

Приложение № 2

към чл. 22, ал. 1 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието

Резюме на цялостната предварителна оценка на въздействието ¹	
Наименование на акта: Закон за марките и географските означения	Период на извършване на оценката: май – юли 2018 г.
Водеща институция: Министерство на икономиката <i>Посочете институцията, отговорна за извършването на оценката</i>	От какво ниво възниква необходимостта от предприемане на действието? Национално и европейско <i>национално, европейско, международно</i>
Други организации, участвали в извършването на оценката: Центъра за оценка на въздействието на законодателството-българска независима неправителствена организация от експертен тип ¹⁶ Патентно ведомство на РБ <i>Посочете организациите, които са участвали и/или са съдействали за извършването на оценката</i>	Информация за контакт: д-р Тони Димов, председател на Център за оценка на въздействието на законодателството тел. 02 981 93 16 е-поща: tonydimov@ria.bg г-жа Силвия Беркова, гл. секретар на ПВ на РБ тел. 02 97 01 331 е-поща: sberkova@bpo.bg <i>име, телефон, е-поща</i>
1. РЕЗЮМЕ И ВАРИАНТИ НА ДЕЙСТВИЕ	
Какъв е проблемът, който трябва да се реши? Защо е необходимо действие от страна на правителството/държавата?	
Изработването на проекта на Закон за марките и географските означения (ЗМГО) е във връзка с изпълнение на ангажиментите на Република България, като държава членка на Европейския съюз, да транспонира в националното законодателство разпоредбите на Директива (ЕС) 2015/2436 на Европейския парламент и на Съвета от 16 декември 2015 г. за сближаване на законодателствата на държавите членки относно марките (Директивата). Законопроектът съдържа две основни групи предложения. Първата е свързана с транспониране на разпоредбите на Директивата, които представляват изменение по същество на досега съществуващите правни норми и които са нови спрямо националната система за правна закрила на марките. Втората група включва предложения за изменение и допълнение, произтичащи от практиката по прилагане на ЗМГО и Регламент (ЕО) 207/2009 на Съвета от 26 февруари 2009 година относно марката на Общността, кодифициран като Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и	

¹ Оценката е разработена от Центъра за оценка на въздействието на законодателството по поръчка на Патентното ведомство на Република България, извършена с договор за изпълнение на две цялостни предварителни оценки на въздействието на проектите на Закон за марките и географските означения и Закон за защита на търговската тайна на обща стойност 29 980 лв.

на Съвета от 14 юни 2017 година относно марката на Европейския съюз.

В основата на проблемите в областта на търговските марки, довели до приемането на Директива (ЕС) 2015/2436 на ЕП и на Съвета от 16 декември 2015 година за сближаване на законодателствата на държавите членки относно марките стои наличието на различаващи се правила и процедури в уредбата на защитата на марките в отделните държави членки, както и някои разминавания между националните правни системи и законодателството на ниво Европейски съюз. Това състояние на нещата има своя корен в обективната даденост, че защитата на марките в държавите членки на ЕС съществува редом с тази, действаща на равнището на Съюза, осигурена чрез марката на Съюза. Тези две защиты поначало са единни по своя характер и валидни на цялата територия на Съюза. Съвместното съществуване и намирането на оптималния баланс, синхрон и допълване при функционирането на системите за защита на марките на национално равнище и на ниво ЕС представляват основното предизвикателство, адресирано от общия подход на Съюза, насочен към постигане на по-висока степен на унифициране на защитата на интелектуалната собственост. Този подход, конкретно по отношение на марките, цели намаляване на случаите на различия и противоречия в уредбата на системата на марките в Европа като цяло, което едновременно с това да спомогне за запазването на националната защита на марките като привлекателен вариант за заявителите.

Всичко това пряко засяга **функционирането на вътрешния пазар, поради факта че възпрепятства в известна степен свободното движение на стоки и свободата на предоставяне на услуги в Съюза и в отделните държави-членки, което е основният идентифициран проблем. В пряка причинно-следствена с него е и проблемът, свързан с нивото на сътрудничество между ведомствата по интелектуална собственост на отделните държави членки помежду им и между отделните национални ведомства и Службата на Европейския съюз за интелектуална собственост.**

Обществените консултации на ниво ЕС, както и анализът на всички останали данни, изследвани в процеса на изготвяне на настоящата оценка на въздействието показват, че съществуващите различия между националните системи, определяни от заинтересованите страни като значителни, са резултат от следните по-важни причини:

1. Недостатъчно ниво на хармонизация на процедурите, свързани с търговската марка. Констатирани са празноти и пропуски, които засягат важни области от правната уредба, включително, свързани с условията за признаване на дата на заявяване; определянето и класификация на стоките и услугите, чиято защита се търси; броят класове, включени в заявката за марка; обхватът на служебната проверка на основанията за отказ; възможността за подаване на бележки от трети лица; съществуването или липсата на административни процедури за опозиция на заявка, извършваща нарушение или за отмяна на мярка; неизползването на марката като аргумент за защита; продължителността/подновяването на регистрацията и възможността за разделяне на заявката или регистрацията на търговската марка и други;

2. Недостатъчното ниво на хармонизация на материалното право. Първо, в противоречие с Регламента за общносттата търговска марка, основанията за отказ, съдържащи се в Директива 2008/95/ЕО не се отнасят до конфликти със защитени географски указания. Следователно, няма гаранции, че нивата на защита, дадени на географските означения от други правни инструменти на ЕС действително се прилагат по еднакъв и изчерпателен начин при проверката на търговската марка в ЕС, например, при прилагането на абсолютните основания за отказ. На второ място, с изключение на няколко основни правила във връзка с лицензирането, Директива 2008/95/ЕО не съдържа разпоредби, отнасящи се до други аспекти на търговските марки като обекти на собственост, като например прехвърлянето им и вещните права, свързани с тях. В

резултат от това, част от въпросите, свързани с търговската експлоатация на марките са непоследователно или противоречиво регулирани в ЕС. Трето, Директива 2008/95/ЕО оставя нехармонизирани повечето аспекти на колективните и сертификатните марки. Четвърто, проблеми възникват и от факта, че Директива 2008/95/ЕО съдържа няколко разпоредби, които са предвидени само като правни възможности (опционално) за държавите членки. На практика това е довело до допълнителни отклонения от системата за общностна търговска марка.

3. Неясна правна рамка за сътрудничество. Неясната правна рамка за сътрудничество между държавите членки на Съюза е отчетена на политическо ниво, като на база установената несъгласуваност между общностната търговска марка и националните режими, Съветът е призовал Комисията да включи в своите нови законодателни предложения мерки за по-добра хармонизация на националните законодателства помежду им и за постигане на по-висока степен на съответствие между тях и правото на ЕС в областта на общностната марка, като по този начин бъде постигнато намаляване на областите на различия и противоречия в системата на търговската марка в Европа като цяло.

Ниското ниво на хармонизация, както и ограниченото съгласуване на практики и инструменти в службите по интелектуална собственост, вследствие на недостатъчното сътрудничество имат редица отрицателни последици за индустрията, като: по-високи **разходи** на ресурси, включително времеви, свързани с бавните процедури; **правна несигурност**; риск от **неустойчива връзка** между системата на търговската марка на ЕС и националните системи; **ограничена достъпност** до отделните системи за търговски марки.

Посочените дотук недостатъци не просто ограничават достъпността до системите за защита на търговската марка, съдържат в голяма степен риск от правна несигурност и поставят под въпрос търсения и очакван ефект на синхрон и допълване между националните системи и марката на ЕС, но очевидно чрез нарушаването на изискванията за равнопоставеност и осигуряването на еднакви условия за опериране на компаниите от ЕС на територията на Съюза, влияят негативно на **конкурентоспособността** на бизнеса и тази на Съюза като цяло. Не следва да се пропуска и факта, че тези ефекти засягат по още по-интензивен начин МСП и индивидуалните заявители, които имат по-малки възможности за наемане на екипи от международни консултанти за извършване на заявки. Това води до дискриминация и създаването на изкуствени бариери, тъй като за малките компании става още по-трудно да се конкурират с големите мултинационални компании.

Липсата на хармонизация в процедурите за защита на търговски марки допринася за **забавяне** на регистрациите и другите процедури, а **правната несигурност** излага компаниите на повече рискове, особено ако те, поради намален бюджет или недостиг на време, решат да не преминат през изчерпателното търсене на приоритет в целия ЕС.

Различните стандарти, приложими в отделните национални юрисдикции водят до повишена опасност от прилагането на подхода на „**подбор**“ на **юрисдикция** и приложимо право, тъй като компаниите често използват една система вместо друга, не въз основа на маркетинговите си нужди, а на база удобство като леснота или скорост, с която търговската марка може да бъде защитена на определена територия. Това би поставило под въпрос запазването на **успоредното съществуване** на националните системи за търговски марки, заедно с тази на търговската марка на ЕС.

Втората голяма група предложения представляват промени, инициирани на национално ниво, предвиждащи усъвършенстване на правната уредба и произтичащи от анализа на практиката по прилагане на действащия Закон за марките и географските означения. Те се отнасят до преодоляване на съществуващите нормативни празноти, касаещи липсата на подробно и цялостно изброяване на съдържанието и видовете вписвания в Държавния

регистър на марките и в Държавния регистър на географските означения, както и до въвеждането на процедури, които в цялост да регламентират процедурите по разглеждане на опозиции и на жалби по опозиции.

Други съществуващи проблеми, който предложеният акт цели да разреши са тези, свързани с недобросъвестните действия при подаване на заявка за регистрация на марка, оптимизиране на процесите, съкращаване на сроковете, улесняване на кореспонденцията със заявителите. Съгласно направени предварителни сондиращи на мнения в рамките на оценката на въздействието е установено, че около 50 на сто от запитаните считат, че производствата пред българското Патентно ведомство (регистрация на марка, производствата, свързани с географските означения и други) биха могли да бъдат оптимизирани, с оглед постигането на тяхната по-голяма ефективност и бързина. За тази цел се предвиждат промени в досега действащия режим на дължимите такси в производството по регистрация на марки или географски означения, подробно разписване на съдържанието и видовете вписвания в Държавния регистър на марките и в Държавния регистър на географските означения, съкращаване на сроковете за провеждане на процедурата по регистрация, и други. С цел преодоляване на проблема с липсата на цялостна нормативна уредба, съответно на пълна прозрачност и предвидимост при процедурите по опозиция и разглеждане на жалби по решенията от опозиция са разписани подробни, ясни и точни процедури.

Опишете проблема или въпросите, които обосновават действие от страна на държавата.

Какви са целите на предлаганото решение?

Основната цел на предложението е привеждане на действащата в страната правна закрила на марките и географските означения в съответствие с изискванията на европейското законодателство и транспониране на разпоредбите на Директива (ЕС) 2015/2436 на Европейския парламент и на Съвета от 16 декември 2015 г. за сближаване на законодателствата на държавите членки относно марките в националното законодателство.

Обща цел на предложението е насърчаване на растежа и повишаване на конкурентоспособността на компаниите на ЕС чрез модернизиране на цялостната рамка за защита на търговските марки в Европа, изразяващо се в подобряване на достъпността на бизнеса до системите за търговски марки, намаляване на разходите, ускоряване на процедурите, постигане на по-висока предвидимост и правна сигурност чрез гарантиране на съвместимостта и взаимното допълване на успоредно съществуващите системи на защита на национално и съюзно ниво.

Конкретната цел на предложението е постигане на съответствие между българското и европейското право в областта на защитата на търговските марки и географските означения и изпълнение на задълженията на България като държава членка на ЕС, сближаване на националното ни законодателство с това на другите държави членки, повишаване на ефективността на работа и нивото на сътрудничество между службите за интелектуална собственост на отделните държави членки и постигане на по-висока правната сигурност за бизнеса и потребителите на ниво Европейски съюз.

Оперативните цели на предложението са осъвременяване и оптимизиране на националната ни система за защита на търговските марки и географските означения и адаптирането ѝ към новите технологии и интернет, изясняване на правата, произтичащи от марките, от гледна точка на техния обхват и ограничения, улесняване на достъпа и ускоряване на производствата пред Патентното ведомство.

Посочете какво цели да постигне новото предложение или предлаганата нова уредба. Какъв ефект би имала тя и спрямо кого?

Какви варианти за решаване на проблема са били изследвани, включително алтернативи на въвеждането на нова правна уредба?

Вариант 0 – Без действие

Данните и доказателствата, анализирани от ОВ сочат по категоричен начин, че настоящото ниво на хармонизация на правната уредба на защита на марките и географските означения, постигнато на международно ниво не е достатъчно, т.е. интервенция на ниво ЕС е необходима. Основните международни договори, имащи за цел да опростят и хармонизират административните процедури по отношение на националните заявки или не успяват да уредят процедурните проблеми по последователен начин или не са ратифицирани от всички държави членки. В случай, че Директивата не бъде транспонирана в българското законодателство няма изглед за подобрене на настоящите неоптимални условия за европейския бизнес и недостатъчно добре развитото взаимно допълване между различните системи за защита на търговските марки и географските означения. Напротив, съществуващите различия и непоследователности в службите по интелектуална собственост от гледна точка на практики и инструменти биха затруднили допълнително предприятията, търсещи защита. На последно не и по важност място, непредприемането на наложените от практиката на Патентното ведомство корекции в националното законодателство би продължило прилагането на недостатъчно ефективни процедури, които създават излишни затруднения за бизнеса.

Икономически въздействия на Вариант 0

Несъответствията между различните национални режими възпрепятства функционирането на единния пазар. Предвид факта, че индустриите, работещи активно с търговски марки и географски означения формират близо половината от БВП на ниво ЕС и почти 40 % от националния БВП, негативните влияния биха имали значителни последици върху икономиката, както в относителен аспект, така и в абсолютни стойности. Неоптималната организация на системите за защита на търговските марки и географските означения има индиректно негативно влияние върху нивото на иновациите.

Социални въздействия на Вариант 0

Бизнесите, разчитащи на системите за защита на търговските марки и географските означения създават трудова заетост при сравнително по-добри условия за значителна част от гражданите на ЕС и България в частност. Текущите практики и действащата национална правна уредба в областта на защитата на търговските марки и географските означения създават условия за ограничаване на ресурсите и възможностите за развитие на бизнеса. В особена степен това важи за МСП, които поради своя размер и обем и поради ограничеността на своите ресурси са винаги непропорционално засегнати в сравнение с всички останали предприятия. Освен административните тежести и допълнителните разходи, които затормозяват и пречат на растежа на бизнеса и особено на МСП, всичко това води понякога и до прекратяване дейността на някои от по-малките компании, които не могат да си позволят да отделят необходимите ресурси за осигуряване на защита на търговските марки и географските означения, което неизменно има за резултат съкращаване на работни места. В допълнение към горното, ограничава се възможността за намаляване на цените на стоки и услуги, което има директно отражение върху техните крайни потребители. Други негативни въздействия върху правата на потребителите са свързани с ограничаването и затрудняването на вземането на информирано решение при покупката на стоки и услуги.

Екологични въздействия на Вариант 0

Намаляването на замърсяването на околната среда, ефективното използване на ресурсите, прилагането на технологии, които ограничават до минимум риска от екологични катастрофи изискват наличието на достатъчно ресурси, с които бизнесът

устойчиво да разполага. Когато средата, в която предприятията функционират съдържа повече пречки отколкото стимули за развитие на бизнеса, в конкретния случай като им създава допълнителни разходи и затруднения, не може да се очаква, че те ще имат възможността да инвестират в по-екологични технологии, производства и работни процеси.

Вариант 1 – Регулаторна намеса

Анализът на проблемите, идентифицирани от настоящата оценка на въздействието сочи на извода, че те имат преобладаващо регулаторен характер. Недостатъкът, свързан с ниската степен на обвързаност и слабото сътрудничество между националните служби по интелектуална собственост е по-скоро двигател на проблема с функционален характер. Първопричината за неговото съществуване е липсата на подходяща, ясна и лесно приложима правна рамка, която да регламентира и насърчава това сътрудничество, което отново сочи на недостатък от регулаторно естество.

Необходимостта от хармонизация на българското законодателство с европейското право съществува като обективна даденост, т.к. произтича от факта, че държавата ни, като пълноправен член на ЕС е длъжна да изпълнява своите ангажименти по привеждане на националното право в съответствие с европейското в предвидените за това срокове.

Двигателите на проблеми с регулаторен характер, като тези установени в настоящата оценка, са класически пример за двигатели, които не биха могли да се неутрализират от само себе си, т.е. не може да се очаква че проблемите, в чиято основа те стоят биха се саморазрешили. По принцип, преодоляването на слабости в една правна уредба, предвид принципно високата степен на консервативността ѝ като система, би могло да стане по два начина: чрез директна интервенция, водеща до нейното изменение или чрез промяна в нейното тълкуване, администриране или прилагане. В конкретния случай вторият подход със сигурност е частично неприложим, предвид наличието на правнообвързващо за България законодателство на ЕС, което следва да бъде въведено на национално ниво. Що се отнася до установените нужди от усъвършенстване и актуализиране на националната правна уредба, сравняването на вариантите в ОВ ще покаже доколко този втори подход е осъществим.

Вариант 1 е разработен и поставен на аналитично изпитание в ОВ в отговор именно на двигателите на проблемите от регулаторен характер, като предвижда въвеждане на адекватни на нуждите мерки за правно регулиране, чрез които да се постигнат ефектите на хармонизиране на националното право с правото на ЕС, съответно сближаването му с националните правопорядъци на държавите членки и на усъвършенстването му с цел преодоляване на дефицитите, установени от практиката по неговото прилагане и загубата на актуалност на съдържащи се в него решения. Този вариант съдържа в себе си потенциал за разрешаване на идентифицираните проблеми чрез интервенция, изразяваща се в нормативна промяна, която може да бъде реализирана чрез изменения и допълнения в съществуващата правна уредба или чрез приемането на изцяло нов закон. В конкретния случай, дефинираните проблеми са разнородни, като произтичащи едновременно от изискванията на правото на ЕС и от анализа на практиката по правоприлагане на национално ниво. Те не са свързани единствено с неправилно проведено регулиране или с лош подбор на инструментите, чрез които се осъществява то, а по-скоро се отнасят до празноти и несъгласуваност на правната уредба. Тези недостатъци могат да бъдат преодолявани чрез хармонизация с правото на ЕС, сближаване на националното законодателство с това на останалите държави-членки и чрез усъвършенстване на действащите правила и процедури. Когато обемът на предлаганите промени в един действащ законов нормативен акт е значителен и комплексен, транспонира се право на ЕС, въвеждат се едновременно нови материалноправни норми и процедурни правила, предвиждат се радикални промени, включват се или се отменят цели правни институти,

консолидираният подход на регулиране чрез изцяло нов закон е за предпочитане и в съответствие с чл. 11, ал. 1 от Закона за нормативните актове.

В конкретния случай вариант на регулаторна намеса чрез изменения в действащия закон, при който целите на политиката се постигат чрез интервенция спрямо съществуващия корпус от правни норми е възможен и осъществим, но не е сигурно че той би имал оптимален ефект, предвид опасността от усложняване на регулирането и нарушаване на баланса и структурата на съществуващата законова правна уредба. С варианта на намеса чрез изцяло нов закон се преследва едновременно хармонизация, сближаване и усъвършенстване на националната правна уредба, при която по начин съвместим с правото на ЕС, съответстващ на законодателствата на другите държави-членки и на натрупаната административна и съдебна практика на национално ниво, се постига цялостно преуреждане на разглеждания комплекс от обществени отношения в един непротиворечив и лесен за прилагане нормативен акт със собствена интервенционна логика, вътрешна непротиворечивост и последователност при регулирането на материята.

Вариант 2 - Алтернативи на регулирането

Този вариант представлява интервенция с най-нисък интензитет, т.е. включва действие или действия, при които намесата в проблемните обществени отношения е най-лека. При него не се въвежда радикална промяна, не се приемат изменения или допълнения в законовите и подзаконовите нормативни актове, а се избира по-гъвкав подход, например чрез саморегулиране, съвместно регулиране или приемане на кодекси за практика, стандарти, насоки или наръчници без правнообвързващ характер. Класическа алтернативна на регулирането мярка би била например въвеждането на правилник, привещащ в съответствие практиките и изискванията за качество на различните служби по интелектуална собственост и провеждането на обучения по неговото приложение. Той може да бъде комбиниран с провеждане на информационна кампания, която да повиши информираността и познаването на съществуващия обхват на защитата на търговските марки и географските означения, начините за нейното получаване и наличните инструменти за справяне със злоупотребите с тях.

Възможността за разглеждането и оценяването на въздействията на алтернативни на регулирането мерки, обаче зависи изцяло от структурата и съдържанието на транспонираната директива. В случаите, когато директивата е конкретизирала само целите за постигане, а е оставила формите и методите за тяхното постигане на преценката на държавата членка е възможно да има вариант, включващ мерки, които са алтернативни на правното регулиране. В конкретния случай Директива (ЕС) 2015/2436 предвижда правила на равнището на Съюза за сближаване на законодателството на държавите-членки, така че да се осигури достатъчно и постоянно ниво на гражданскоправна защита във вътрешния пазар на търговските марки. Целта е да се насърчи по-доброто функциониране на вътрешния пазар като се улесни придобиването и защитата на марките в Съюза в полза на растежа и конкурентоспособността на европейските предприятия, като основополагащо е регистрираните марки да се ползват с една и съща защита в правните системи на всички държави-членки. Всичко това поставя Директива (ЕС) 2015/2436 в категорията директиви, определящи конкретни мерки за транспониране, а не просто поставящи цели или крайни резултати за постигане. Поради това, използването на алтернативни на регулирането мерки и инструменти в конкретния случай на транспониране е до голяма степен неприложимо. Що се отнася до идентифицираните проблеми, извън обхвата на Директивата, произтичащи от практиката по прилагане на действащия ЗМГО, като алтернативен на регулаторния вариант подход за разрешаването им би могъл да бъде създаването на вътрешноведомствен акт, под формата на насоки или указания, който макар да няма правнообвързваща сила, да

спомогне за унифицирането на процедурите на Патентното ведомство и тяхното съобразяване с установената съдебна практика и най-добрите практики на ниво Съюз.

Икономически въздействия на Вариант 2

Тъй като Вариант 2 няма като преследван резултат сближаването на правните системи в рамките на ЕС и не води по един несъмнен и правнообвързващ начин до отстраняване на съществуващите в уредбата на национално ниво пропуски, той не би допринесъл за повишаване на правната сигурност. Въпреки това, ако информацията за защита на търговските марки и географските означения и начините за нейното получаване в държавите членки е по-лесно достъпна, бариерата, свързана с разходите за външна правна помощ и проучване на правната рамка ще бъде премахната или ограничена, което би имало леко позитивно въздействие върху вътрешния пазар, в сравнение с базисния сценарий, който би се развил при нулевия вариант. Не се очакват значителни въздействия върху конкуренцията, в сравнение с базисния сценарий и не биха били постигнати особени промени по отношение на икономическия растеж.

Социални въздействия на Вариант 2

Малко вероятно е прилагането на алтернативи на регулирането да доведе до преки социални въздействия. Доколкото Вариант 2 не подпомага развитието на допълнителни иновативни дейности, не се очаква той да доведе до по-голям избор на иновативни услуги и продукти за потребителите. Спорно е доколко отчетеното слабо насърчаване на икономическия растеж има потенциала косвено да доведе до увеличаване на броя на работните места, което да допринесе и за устойчивостта на заетостта в рамките на ЕС.

Екологични въздействия на Вариант 2

Не се установява настъпването на значителни екологични въздействия, различни от описаните в базисния сценарий, който би се осъществил при избора на Вариант 0.

Предвид всичко това препоръчваме Вариант 1, тъй като с него се постигат в оптимален обем описаните по-горе цели и желани ефекти.

Посочете изследваните варианти, включително алтернативи на предприемането на нормативна промяна. Опишете накратко потенциалните рискове, свързани с вариантите, каква е вероятността те да настъпят и техния ефект, ако настъпят. Обосновете препоръчания вариант на действие. Повече информация добавете в резюмето на препоръчания вариант с данни.

2. РЕЗЮМЕ НА ПРЕПОРЪЧАНИЯ ВАРИАНТ С ДОКАЗАТЕЛСТВА И ДАННИ		
Вариант на действие	Общи годишни разходи	Общи годишни ползи
		<i>Опишете качествено и количествено всички значителни разходи и ползи на годишна база. Използвайте приблизителни цифри и диапазони, когато е по-приложимо. Обърнете особено внимание на икономическите и социалните разходи и на разходите за околната среда. Задължително включете паричен израз на разходите и ползите (в лева).</i>
Вариант 0	Не се препоръчва реализирането на Вариант 0	
Вариант 1	Препоръчваме Вариант 1 - регулаторна намеса чрез приемане на изцяло нов закон, тъй като с него се разрешават всички идентифицираните проблеми и се постигат в най-висока степен описаните по-горе цели и ефекти. Хармонизираната с правилата на ЕС национална правна	

рамка ще осигури по-голяма правна сигурност за българските дружества, заявители и притежатели на права върху търговски марки и географски означения. С това ще се постигне насърчаване и изграждане на добре функциониращ вътрешен пазар, като регистрирането и защитата на марките в Съюза ще бъдат улеснени в полза на растежа и конкурентоспособността на предприятията. Допълнителната хармонизация на процедурно ниво ще доведе до по-бързи, по-висококачествени и по-стандартизирани системи за регистрация на марки и географски означения, които да са също така по-унифицирани, по-лесни за използване, по-достъпни и по-съвременни от технологична гледна точка.

Икономически въздействия на Вариант 1

Оперативни разходи и извършване на бизнес. Не се налагат допълнителни разходи за реструктуриране на бизнес процесите или разходи за участие на пазара на предприятията на ЕС. Не се засяга достъпа до финансиране на компаниите и не се оказва пряк ефект върху инвестиционния цикъл. Няма да се стигне до въвеждането на по-строго регулиране на извършването на конкретен бизнес, респективно до създаването или закриването на действащи предприятия.

Административна тежест за бизнеса. Не се засяга пряко естеството на задълженията на бизнеса за информирането вида на данните, които се изискват, честотата на отчитане или сложността на процеса на подаване на документация и в този смисъл приемането на законопроекта не би довел до налагането на допълнителна тежест за бизнеса.

По отношение на административните и регулаторни разходи може да се посочи, че при въвеждането на единната такса за услугата регистрация на марка или географско означение, потребителите и бизнеса не само, че няма да бъдат обременени с допълнителни финансови тежести, но на тях ще им бъдат спестени административни и регулаторни разходи в приблизителен размер от 163 380 лв.

Този резултат е получен в следствие направено в рамките на ОВ измерване. То е приблизително, борави с осреднени стойности и е изцяло базирано на статистическите данни, съдържащи се в годишните отчети на Патентното ведомство през последните 3 години. С цел постигане на съпоставимост на данните и обективен краен резултат, при него са използвани най-важните абсолютни стойности от дейността на ведомството, свързана с регистрацията на търговски марки за съответните години, а именно: брой постъпили заявки за национална регистрация на марки, брой извършени формални експертизи; брой постановени окончателни решения по заявки за национална

регистрация на марки; общ брой постановени решения заедно с опозициите във връзка със заявки за регистрация на марки.

В измерването не са отразени т.нар. съпътстващи разноси, които бизнесът и потребителите правят, съответно биха спестили от промяната, като например банкови такси, разходи за транспорт и други, както и разходите на самото Патентно ведомство като например тези за пощенски услуги, свързани с уведомяването на своите потребители, спестяването на време на служителите от въвеждането на плащане на таксите на една вместо на две стъпки, както досега и други.

Търговски и инвестиционни потоци. Очаква се законопроектът да има положително отражение върху инвестиционните потоци и търговията на национално ниво и на единния пазар, т.к. предвижда конкретни мерки, свързани с борбата с фалшифицирането на стоки.

Развитие на конкурентоспособността на бизнеса.

Предложеният законопроект ще окаже положително въздействие върху разходите за правене на бизнес, включително тези, свързани с производството, като например разходите за труд и капитал, тъй като предложените промени, които ще доведат до хармонизиране на националните законодателства и уеднаквяване на процедурите за регистрация и получаване на защита на търговски марки и географски означения ще доведат до намаляване на необходимостта от създаването и поддържането на вътрешнофирмена експертиза, ползването на скъпа външна консултантска помощ и разработването и поддържането на собствени, понякога твърде сложни инструменти за управление на данни и портфолиото на собствените търговски марки. Законопроектът ще има и косвен стимулиращ ефект върху иновациите. Добрата правна защита на търговските марки и географските означения мотивира бизнеса за създаване на допълнителни иновации, особено под формата на диференциация на даден продукт.

Позиция на малките и средните предприятия.

Законопроектът няма да доведе до налагането на допълнителни разходи и тежести спрямо МСП и пречки пред конкурентоспособността на МСП и специално микропредприятията.

Функциониране на вътрешния пазар и конкуренцията.

Вариантът има за цел пряко да допринесе за оптимизиране на функционирането на вътрешния пазар, чрез облекчаване, сближаване и хармонизиране на процедурите за защита на търговските марки и географските означения на територията на целия ЕС. Важно странично положително въздействие от това е насърчаване на свободното движение на стоки, услуги, капитали и работници.

Потребители и домакинства. Вариантът има пряко позитивно въздействие върху способността на потребителите да се възползват от вътрешния пазар, като предвижда намаляване на материалноправните и процедурните различия в националните правни системи за защита на търговските марки и географските означения. Вариантът би оказал съществено положително въздействие върху информираността на избора на потребителите по отношение на стоките и услугите на единния пазар. Налагането на забрани и прилагането на превантивни мерки спрямо фалшифицирането на марки и пускането в оборот на стоки предмет на нарушения с марки би имало положително въздействие върху устойчивостта на потребителските стоки и услуги на единния пазар, както и върху възможността за получаване на защита от потребителите при нарушения, свързани с търговски марки и географски означения.

Трети страни и международни отношения. Вариантът е в съответствие с международните задължения на ЕС и държавите членки в рамките на Световната търговска организация и Общото споразумение за митата и търговията.

Социални въздействия на Вариант 1

Поради спецификата на оценяваната политика, на макро ниво, каквото е равнището на ЕС, не е възможно да се направи цялостен анализ на социалните въздействия, на който и да е от изследваните варианти, поради трудността ключови аспекти за социални въздействия, каквито са заетостта или доходите да бъдат изолирани като самостоятелни от останалите въздействия. Може да се каже обаче, че насърчаването на икономическия растеж и конкурентоспособността, както и създаването на по-големи стимули за иновации, които се съдържат като възможности при Вариант 1 имат потенциала косвено да доведат до увеличаване на броя на работните места, което да допринесе и за устойчивостта на заетостта в рамките на ЕС. От друга страна, може да се очаква, че вариантът ще има негативно въздействие върху заетостта в предприятията, които разчитат на фалшифицирането на стоки, използването на имитиращи знаци и извършването на други нарушения на правилата, свързани със защитата на търговските марки и географските означения. Оттук следва, че очакваното нетно социално въздействие на макро ниво от варианта би било положително.

Екологични въздействия на Вариант 1

Насърчаването на икономическия растеж и конкурентоспособността означава създаването на предпоставки за производството на стоки и предоставянето на услуги, които са по-щадящи околната среда. Екологосъобразното поведение на производителите и търговците зависи и от ресурсите, с които те разполагат.

	<p>По-малкото замърсяване на околната среда чрез промени в начина, по който бизнесът функционира изисква повече инвестиции. Вариант 1 е единственият от анализиранияте варианти в рамките на тази ОВ, който съдържа едновременно потенциала да насърчи конкурентоспособността на бизнеса и да позволи спестяването на разходи, свързани със защитата на марките и географските означения, което означава, че от него единствено могат да се очакват оптималните за разглежданата политика положителни екологични въздействия.</p> <p>Унифицирането на националните правни уредби, които възпират предприятията от третите за ЕС държави да внасят фалшифицирани стоки и да пускат в оборот на единния пазар стоки, които са свързани с нарушения на правата върху марки и географски означения означава създаването на по-сигурна среда на защита. Това би имало стимулиращ ефект за бизнеса на ниво ЕС и оттам в държавите членки. В дългосрочен план се очаква подобрената трансгранична правна защита да доведе до икономически растеж.</p> <p>Предвид очакваното съществено подобрение на ситуацията, разходите за извършване на регулаторната намеса, биха били оправдани, поради което ефикасността на Вариант 1 се определя като средно висока.</p> <p>Именно това са основанията да бъде препоръчан изцяло новият закон като оптималният инструмент за реализиране на Варианта 1, предвиждащ регулаторна намеса.</p>
Вариант 2	Не се препоръчва реализирането на Вариант 2
...	
<p>Описание и обхват на основните разходи</p> <p>Основните разходи биват административни и регулаторни. Административните разходи се определят като разходите, които предприятията, публичните власти, гражданските организации, потребителите и гражданите са длъжни да правят в изпълнение на техните законови задължения за представяне на информация за тяхната дейност или производство, към други публични органи или частни лица. Тук понятието информация се тълкува в широк смисъл, т.е. включва и изискванията за етикетиране, докладване, регистрация, мониторинг и оценка, които се поставят във връзка със задълженията за отчитане и представяне на данни. Регулаторните разходи са онези, които правните субекти правят за да спазват закона. Те са цената на регулирането, т.е. това което правната рамка изисква от тях, за да постигнат и поддържат съобразено с правните норми поведение.</p> <p>В рамките на втората група от проектопредложения за промени - тази генерирана в резултат от практиката по прилагане на действащото законодателство, се предлага сега съществуващият модел на заплащане на дължимите държавни такси, което се извършва на всеки един от етапите на процеса по регистрация на търговски марки и географски означения, които са: заявка и експертиза, публикация на заявката, регистрация, свидетелство за регистрация, публикация на регистрирана марка, да бъде заменен с едно единствено заплащане на единна обща такса на обединена услуга, наречена</p>	

„Регистрация“, платима в началото на процедурата. Основните възражения срещу така предлагания нов модел са няколко. Първо, че при него би се стигнало до множество хипотези, при които бизнесът и потребителите ще заплащат държавни такси за услуги, които не са ползвали, ако процедурата по определени причини не стигне до регистрация. Второ, че това би довело до допълнително обременяване на бизнеса и потребителите с финансови тежести във формата на допълнителни административни и регулаторни разходи.

В оценката на въздействието е направен анализ на потенциалните административни и регулаторни разходи, съществуващи към настоящия момент и тези които биха се реализирали при въвеждането на Вариант 1, като целта е да се провери дали възраженията и съмненията от втората група по-горе, свързани с опасността от допълнителното обременяване на потребителите с разходи са основателни. Измерването е приблизително, борави с осреднени стойности и е изцяло базирано на статистическите данни, съдържащи се в годишните отчети на Патентното ведомство през последните 3 години. С цел постигане на съпоставимост на данните и обективен краен резултат, при него са използвани най-важните абсолютни стойности от дейността на ведомството, свързана с регистрацията на търговски марки за съответните години, а именно: брой постъпили заявки за национална регистрация на марки, брой извършени формални експертизи; брой постановени окончателни решения по заявки за национална регистрация на марки; общ брой постановени решения заедно с опозициите във връзка със заявки за регистрация на марки. В измерването не са отразени т.нар. съпътстващи разходи, които бизнесът и потребителите правят, съответно биха спестили от промяната, като например банкови такси, разходи за транспорт и други, както и разходите на самото Патентно ведомство като например тези за пощенски услуги, свързани с уведомяването на своите потребители, спестяването на време на служителите от въвеждането на плащане на таксите на една вместо на две стъпки, както досега и други.

РЕГУЛАТОРНИ РАЗХОДИ, СВЪРЗАНИ С ТЪРГОВСКИТЕ МАРКИ ПРИ ДЕЙСТВАЩОТО ЗАКОНОДАТЕЛСТВО*				
1	2	3	4	(2+3)x4
Наименование на дейността	Дължимата държавна такса	Минимално възнаграждение за техническа или консултантска помощ**	Среден брой действия годишно	Общо в лева
1. Заявяване и експертиза за 4 класа	170	120	4 577	1 327 330
2. Публикация в Официалния бюлетин на заявка	40	0	4 894***	195 760
3. Регистрация	300	60	4 105	1 477 800
4. Издаване на свидетелство за регистрация	50		4 105	205 250
5. Публикация в Официалния бюлетин на регистрирана марка	40	0	6 317****	252 680

СРЕДЕН РАЗМЕР НА РЕГУЛАТОРНИТЕ РАЗХОДИ НА ГОДИШНА БАЗА				3 458 820
<p>* По официални данни от годишните доклади за дейността на Патентното ведомство на РБ за 2015, 2016 и 2017 година. ** Изчислено на база Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. *** Тази стойност е по-висока от броя на заявките защото отразява броя на публикациите, правени по заявки от предходни периоди. **** Тази стойност е по-висока от броя на заявките защото отразява броя на публикациите на регистрации, правени за заявки от предходни периоди.</p>				
ОЧАКВАНИ РЕГУЛАТОРНИ РАЗХОДИ, СВЪРЗАНИ С ТЪРГОВСКИТЕ МАРКИ ПРИ ВЪВЕЖДАНЕ НА ПРЕДЛАГАНАТА НОРМАТИВНА ПРОМЯНА*				
1	2	3	4	(2+3)x4
Наименование на дейността	Дължима държавна такса	Минимално възнаграждение за техническа или консултантска помощ**	Среден брой действия годишно	Общо в лева
1. Регистрация (включва заявяване и експертиза за 4 класа, публикация в Официалния бюлетин на заявката, регистрация, издаване на свидетелство и публикация в Официалния бюлетин на регистрираната марка	600	120	4 577	3 295 440
СРЕДЕН РАЗМЕР НА ОЧАКВАНИ РЕГУЛАТОРНИ РАЗХОДИ НА ГОДИШНА БАЗА				3 295 440
<p>* По официални данни от годишните доклади за дейността на Патентното ведомство на РБ за 2015, 2016 и 2017 година. ** Изчислено на база Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. *** Тази величина отразява броя на публикациите, правени по заявки от предходни периоди. **** По официални данни от годишните доклади за дейността на Патентното ведомство на РБ за 2015, 2016 и 2017 година.</p> <p><i>Опишете накратко най-важните парични и непарични изрази на разходите.</i> <i>Опишете разходите за всички основни групи.</i></p>				
Предложението надхвърля ли минималните изисквания на Европейския съюз?	Не			
Има ли промяна в административната	При нито един от разглежданите варианти не се предвиждат повече от досега съществуващите задължения			

<p>тежест? Създават ли се нови регулаторни режими и регистри? Засягат ли се съществуващи регулаторни режими и регистри?</p>	<p>за информирание, не се променя вида на информацията, която предприятията са длъжни да представят и отчитат пред държавата или Съюза, не се сменя честота на отчитане и деклариране, не се стига и до някакво усложняване на процесите по представяне на данни и информация на публични органи и институции. Оттук следва изводът, че оценяваното предложение не води до налагането на нова или допълнителна административна тежест на бизнеса. Предвижданите промени, касаещи начинът на плащането на таксите и съкращаването на някои от сроковете са в унисон с Директива (ЕС) 2015/2436. Те са целесъобразни и от гледна точка на процесуалната бързина и ефективност на производството. Заплащането на две отделни такси причинява неудобства и забавяне във времето, както за заявителите така и за ПВ. Измерванията показват, че в резултат на предвидената промяна в тази насока, потребителите и бизнеса не само, че няма да бъдат обременени с допълнителни финансови тежести, но на тях ще им бъдат спестени административни и регулаторни разходи в приблизителен размер от 163 380 лв.</p>		
<p>Какво е разпределението на годишните разходи според категорията на предприятията?</p>	<p><i>Микро-</i> (в лв.) Не е относимо към проекта</p>	<p><i>Малки</i> (в лв.) Не е относимо към проекта</p>	<p><i>Средни</i> (в лв.) Не е относимо към проекта</p>
<p>Има ли предприятия, които са освободени от спазване на новите правила, въведени с предложението?</p>	<p><i>Моля посочете</i> Не</p>		
<p>Описание и обхват на основните ползи</p> <p>Ползи за държавата</p> <p>С приемането на проекта на акта ще се осигури привеждане на действащата в страната правна закрила на марките и географските означения в съответствие с изискванията на европейското законодателство. Това от своя страна ще осигури по-голяма правна сигурност по отношение на обхвата на защитата на тези обекти на индустриална собственост. Като цяло, конкурентоспособността на предприятията ще бъде насърчена, което означава преки ползи от регулирането за българските предприятия.</p> <p>Сближаването на правилата в целия ЕС и подобрената трансгранична правна защита на търговските марки и географските означения в дългосрочен план ще насърчи <i>икономическия растеж</i>, свързан с по-ефективното разпределение на ресурсите от бизнеса и до засилване на конкурентоспособността на предприятията. Унифицираната национална правна уредба, която възпира предприятията от третите за ЕС държави да внасят фалшифицирани стоки и да пускат в оборот на единния пазар стоки, които са свързани с нарушения на правата върху марки и географски означения означава създаването на по-сигурна среда на защита, която има стимулиращ ефект за бизнеса на ниво ЕС и оттам в държавите членки.</p> <p>Сближаването на националните законодателства относно правната закрила на марките и географските означения се очаква да доведе и до значително <i>намаляване на разходите</i></p>			

на предприятията за ползването на външна експертиза и консултантска помощ в дългосрочен план. Това означава създаване на условия за спестяване на ресурси, което би било особено благоприятно за МСП, които благодарение на своя размер и обем на дейността обикновено не разполагат с финансовите средства, необходими за правна помощ и консултации.

Предоставянето на ефективни средства за правна защита на марките и географските означения би насърчила установяването на *по-конкурентна среда на единния пазар*. Конкурентите и бизнес партньорите на притежателите на търговски малки и ползвателите на географски означения биха реализирали ползи, благодарение на увеличената правна сигурност и хармонизацията на правната рамка на ниво Европейски съюз.

Създаването на ясни общи правила за защита на търговските марки и географските означения би направило трансграничните стопански дейности по-сигурни. С течение на времето всичко това се очаква да има положително въздействие върху *конкурентоспособността* на икономиката на ЕС, включително и на Република България, което от своя страна би довело до нови възможности на пазара на труда. Това означава и преки ползи от регулирането и за конкурентоспособността на българските предприятия.

Като цяло законопроектът ще доведе до усъвършенстване на правната уредба чрез преодоляване на съществуващите нормативни празноти и въвеждането на процедури, които в цялост да регламентират разглеждането на опозиции и на жалби по опозиции. Ще бъдат преодолените проблемите, свързани с недобросъвестните действия при подаване на заявка за регистрация на марка, оптимизиране на процесите, съкращаване на сроковете, улесняване на кореспонденцията със заявителите.

Република България ще изпълни задължението си на държава членка да транспонира в националното законодателство Директива (ЕС) 2016/943 на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2016 година относно защитата на неразкрити ноу-хау и търговска информация (търговски тайни) срещу тяхното незаконно придобиване, използване и разкриване (Директивата). Ще бъде избегната и възможността да бъде стартирана наказателна процедура, за неизпълнение на това и задължение.

Опишете накратко най-важните парични и непарични изрази на ползите. Опишете ползите за всички основни групи.

Ключови рискове

Предложението не съдържа потенциални ключови рискове, които биха се проявили при реализирането му.

Има ли рискове от реализиране на предложението? Може ли да бъде изразен количествено, колко и какви юридически и физически лица ще бъдат засегнати и как?

3. ПРОВЕДЕНИ КОНСУЛТАЦИИ

Консултации

Изготвянето на обобщена оценка на въздействието, придружаваща предложението за Регламент на Европейския парламент и на Съвета за изменение на Регламент (ЕО) № 207/2009 на Съвета от 26 февруари 2009 г. относно марката на Общността и предложение за Директива на Европейския парламент и на Съвета за сближаване на законодателствата на държавите членки относно марките е предшествано от обширно последващо

оценяване и обществени консултации, в които Генералната дирекция за вътрешния пазар (DG MARKT)² търси експертиза от външни специалисти, както и становища на заинтересованите страни.

Процесът по последващо оценяване започва още през 2008 г. с консултация за търговските марки, проведена чрез Панела за Европейски бизнес-тест³. Основният компонент от процеса по оценяване е възлагането на обширно проучване на Института за интелектуална собственост и конкурентно право „Макс Планк“ в Мюнхен, Германия. Проучването обхваща поредица от консултации с различни заинтересовани страни. Първо е извършено голямо онлайн проучване сред потребители на системата на общностната марка, извършено от Института за демоскопия⁴, Аленсбах, Германия. Проучването е базирано на произволна извадка от 1 599 потребители, като данните са събрани между февруари и март 2010 г. На второ място, асоциации на потребителите са поканени да изразят своите виждания по въпроса и да дадат предложения. Общо 19 организации, представляващи потребители на търговски марки на национално, европейско и международно ниво изпращат своите приноси. Институтът „Макс Планк“ организира и изслушване на 15 големи потребителски организации през същата година като целта е да им бъде дадена възможността да представят своите виждания. Накрая, той се консултира с всички национални служби по интелектуална собственост и действалата тогава Служба за хармонизация във вътрешния пазар (марки и дизайни) в Аликанте (ОНИМ).

В периода 03.05.2018 - 17.05.2018 г. Председателят на Патентно ведомство на Република България организира предварителна обществена консултация. На обсъждане е поставена структурата на проекта за нов ЗМГО, която е публикувана заедно с консултациянен документ на Портала за обществени консултации www.strategy.bg.

В периода 28.06.2018 – 04.07.2018 г., като процедурен етап от изготвянето на цялостни предварителни оценки на въздействието относно планирани регулативни намеси на национално ниво, свързани с приемането на нов Закон за марките и географските означения и нов Закон за защита на търговската тайна, бяха организирани предварителни обществени консултации. За провеждането на двете консултации бе използван общ въпросник, състоящ се от 16 въпроса: 8 въпроса по материята, уреждана от Закона за марките и географските означения; 6 въпроса по материята, свързана с търговската тайна и 2 отворени въпроса за всякакви допълнителни становища, мнения и информация.

Краткият период на обществената консултация, отнасяща се до материята, която би била третирана от един бъдещ Закон за защита на търговската тайна се дължи на факта, че тя се провежда в рамките на процеса по оценка на въздействието на планираната интервенция. Като такава консултацията има неформален и предварителен характер и нейна основна цел е възможно най-ранното стартиране на обществената дискусия по темата. Този подход е в съответствие с добрите практики на провеждане на обществени консултации на Европейската комисия. Предварителните сондиращия по никакъв начин не отменят задължението за провеждане на официални обществени консултации по реда на чл. 18а във връзка с чл. 26 от ЗНА.

Информация за обществената консултация и съответните приложения беше изпратена по електронна поща и до следните групи: Представителни организации на бизнеса (БТПП и Съвета на браншовите организации към БТПП; БСК; АИКБ; членовете на КРИБ);

² В момента трансформирана в ГД Вътрешен пазар, промишленост, предприемачество и МСП (DG GROW).

³ Панелът представлява уникален инструмент, позволяващ на Европейската комисия да получи директна обратна връзка от бизнеса по отношение на нейните законодателни предложения или инициативи, които се очаква да имат въздействие върху бизнеса. Панелът се състои от около 3 600 компании от всички държави -членки, от различни сектори и с различна големина.

⁴ От немски Institut für Demoskopie.

Браншови организации и неправителствени организации с експертиза в икономическата и бизнес сферата; Неправителствени организации с експертиза в сферата на защита на потребителите; Браншови организации и неправителствени организации с експертиза в сферата на науката и технологиите. Анализът на отговорите на участниците в обществената консултация показва, че около 3/4 от респондентите са наясно с причините, довели до приемането на Директива (ЕС) 2015/2436 за сближаване на законодателствата на държавите-членки на Европейския съюз относно търговските марки. Останалата 1/4 твърдят, че не разполагат с конкретни публични данни по въпроса. Всички респонденти считат, че идентифицираните на ниво ЕС проблеми са релевантни и за българския контекст. Според 75% от запитаните, те засягат развитието на бизнеса, взаимното допълване и оперативната съвместимост между системата на марката на Съюза и националните системи и конкурентоспособността. 25% считат, че идентифицираните проблеми влияят и върху развитието на промишлеността. Респондентите са единодушни, че Директивата на ЕС за сближаване на законодателствата на държавите-членки на относно марките следва да бъде транспонирана в българското законодателство чрез законов нормативен акт, като близо 25% от тях са посочили, че това следва да бъде извършено чрез промени в съществуващия закон. Още толкова, около 1/4 от анкетираните намират, че при транспонирането следва да бъдат приложени и мерки алтернативни на регулирането като саморегулиране, съвместно регулиране или повишаване на осведомеността. Мнозинството респонденти (над 3/4) считат, че са необходими допълнителни гаранции за запазването на конкурентоспособността. Като препоръки в тази насока са посочени подобряване на работата на Патентното ведомство, намаляване на сроковете, повишаване на прозрачността и автоматизацията. Според близо 25% от участниците в сондирането производството пред българското Патентно ведомство по регистрация на марка отговаря в максимална степен на изискванията за ефективност и бързина. Около 50% считат, че производствата биха могли да бъдат оптимизирани, с оглед постигането на тяхната по-голяма ефективност и бързина. Препоръчва се това да се осъществи чрез планирани регулативни намеси на национално ниво, промени в законодателството, уреждащо дейността и вътрешните правила за работа на Патентното ведомство, наемане на обучен персонал.

По отношение на възможностите за оптимизация на процедурите по спорове и опозиции, по-малка част от запитаните се въздържат от отговор, тъй като не са имали практика с такива процедури, а близо 3/4 посочват като необходими съкращаването или поне спазването на законоустановените срокове, въвеждането на прозрачност и проследимост на процедурите, в това число публичност на вземаните решения и специализирана експертна оценка. По отношение на адекватността на настоящата уредба на географските означения спрямо съвременните условия мненията са разнопосочни. Половината от участниците в сондирането считат, че има място за оптимизация, като се посочва, че макар уредбата отчасти да отговаря, е необходимо да бъде синхронизирана с приложимото европейското законодателство в областта. Под 1/3 от отговорилите намират, че уредбата на географските означения в действащото българско законодателство отговаря на съвременните условия. Около 1/4 не са изразили мнение. Във връзка с възможностите за усъвършенстване на процедурите, свързани с международните регистрации на марки е изразено становище, че наличната информация не е достатъчна и достъпна.

Посочете основните заинтересовани страни извън държавната администрация, с които са проведени консултации. Направете кратък анализ на броя и характера на отговорите, получени от консултацията.

4. ПРИВЕЖДАНЕ В ДЕЙСТВИЕ И ИЗПЪЛНЕНИЕ

<p>От коя дата предложението ще започне да действа?</p> <p>Предложението ще започне да действа от датата на влизане в сила на закона, която е предвидено да бъде 3 месеца след обнародването му в Държавен вестник.</p>	<p><i>ден/месец/година</i></p> <p>След приемане на проекта на закон от Народното събрание</p>
<p>Коя институция/организация ще отговаря за осъществяване на предложението и за контрола?</p> <p>Патентно ведомство на Република България</p> <p><i>Опишете отговорната институция за осъществяването на предложението. Предложението предвижда ли разходи за дадена институция или организация?</i></p>	
<p>Подпис на директора на дирекцията, отговорна за изработването на проекта на нормативния акт:</p> <p>.....</p> <p>Вероника Тодорова – директор на дирекция „Административно-правни дейности и международно сътрудничество“ в ПВ</p>	<p>Дата:</p>