

№ 93-00-288
Дата 25.11.2016

ДО
Г-Н БОЖИДАР ЛУКАРСКИ
Министър на икономиката

ДОКЛАД

От Комисия, назначена със Заповед № РД-16-993/11.10.2016 г., изм. със Заповед № РД-16-1111/08.11.2016 г. и Заповед № РД-16-1192/22.11.2016 г. на министъра на икономиката

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

В изпълнение на Ваша Заповед № РД-16-993/11.10.2016 г., изм. със Заповед № РД-16-1111/08.11.2016 г. и Заповед № РД-16-1192/22.11.2016 г. за назначаване на комисия, за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите в процедура по реда на чл. 18, ал. 1, т. 1 от Закон за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: **„Осигуряване на самолетни билети за превоз на пътници и багаж при служебните пътувания на служителите на МИ в страната и в чужбина“**, открита с Решение № РД-16-846/31.08.2016 г. на министъра на икономиката, Ви представяме настоящия доклад за резултатите от работата:

I. Назначената комисия е в състав, съгласно посочената заповед, както следва:

Председател: **Джорджия Ненкова** – началник отдел „Протокол“, дирекция „Връзки с обществеността и протокол“ и членове:

- 1. Катя Калинова** – главен експерт, отдел „Протокол“, дирекция „Връзки с обществеността и протокол“
- 2. Анна Мартулкива** – главен юрисконсулт в отдел „Правно осигуряване на обществените поръчки“, дирекция „Правна“

3. Стефка Димитрова - главен юристконсулт в отдел „Нормативни актове“, дирекция „Правна“

4. Румяна Александрова – главен експерт в отдел „Финанси и бюджет“, дирекция „Финанси и управление на собствеността“

Резервни членове взели участие в провеждане на процедурата:

1. **Миглена Лазарова** – главен експерт в отдел „Финанси и бюджет“, дирекция „Финанси и управление на собствеността“

2. **Милена Игнатиевска** – главен експерт в отдел „Протокол“, дирекция „Връзки с обществеността и протокол“

II. Работния процес на комисията протече при следната последователност:

В определения срок за подаване на оферти по процедурата до 17:30 часа на 10.10.2016 г., са подадени 5 /пет/ броя оферти.

Участниците, подали оферти за участие в процедурата, са следните:

1. „АРГУС ТРАВЕЛ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД, вх.№26-А-158/10.10.2016, в 14:45ч.

2. „ХОРНИТ“ ООД, вх.№ 26-Х-38/10.10.2016, в 15:24ч.

3. „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД, вх.№ 26-А-159/10.10.2016, в 15:28ч.

4. „БЪЛГАРИЯ ЕР“ АД, вх.№ 26-Б-220/10.10.2016, в 15:39ч.

5. „ЕЛИТ ТРАВЕЛ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ООД, вх.№ 26-Е-293/10.10.2016, в 15:42ч.

На 11.10.2016 г. в публично заседание назначената от Вас комисия створи получените 5 броя оферти при спазване на разпоредбата на чл. 54 от ППЗОП. На публичното заседание присъстваха надлежно упълномощени представители от участниците. С извършване на действията по чл. 54, ал. 3 – 5 от ППЗОП приключи публичната част от заседанието на комисията, като присъстващите представители на участниците напуснаха заседанието. Резултатите от работата на комисията на този етап са отразени в Протокол № 1/11.10.2016 г.

В периода 14 – 20.10.2016 г. комисията е провела закрити заседания за разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППОЗОП и преценка за съответствието с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Резултатите от работата на комисията на този етап са отразени в Протокол № 2/20.10.2016 г. Предвид установените от комисията несъответствия и липса на информация, в съответствие с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията е изпратила протокола до участниците, като на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, на същите е даден срок от 5 работни дни за представяне на допълнителни документи. Протокола е изпратен на 20.10.2016 г. на всички петима участници с електронен

подпис по реда на Закона за електронния документ и електронния подпис. На същата дата протоколът е публикуван и на профила на купувача на възложителя. До крайния срок за получаване на допълнителни документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП - 27.10.2016 г., в деловодството на министерството са получени допълнителни документи от 3 /трима/ от участниците.

В периода 28.10-01.11.2016 г. комисията е провела закрити заседания за:

1. разглеждане на получените допълнителни документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, като след разглеждането им е преценила, че участниците отговарят на изискванията към лично състояние и критериите за подбор и следва да бъдат допуснати до разглеждане на техническо предложение;

2. преглед на техническите предложения на участниците за съответствието им с техническите спецификации и изискванията към изпълнението на обществената поръчка.

При разглеждане на техническите предложения Комисията взе предвид следното:

Съгласно т. 1.6 на Раздел 4, от документацията за обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на самолетни билети за превоз на пътници и багаж при служебните пътувания на служители на МИ в страната и в чужбина“, възложителят изисква за всяка конкретна заявка да се предоставя отговор, който съдържа всички възможни директни редовни полети за реализиране на пътуване, а при невъзможност за такива - с минимален брой подходящи трансферни връзки, най-малък престой, с възможно най-благоприятни цени на авиокомпаниите към момента на заявката за съответните дестинации. Това условие изрично е залегнало и в чл.3, ал.4 от проекта на договор.

В т. 1.2 на същия Раздел са посочени основните дестинации, по които се извършват служебни пътувания, а именно: Брюксел, Виена, Люксембург, Валета, Талин, Москва, Ню Йорк, Вашингтон, Лондон, Париж, Лисабон, Мадрид, Стокхолм, Копенхаген, Амстердам, Берлин, Берн, Будапеща, Краков, Букурещ, Прага, Братислава, Истанбул, Токио, Пекин и др.

Съгласно т. 1.9 от същия Раздел е посочено, че изпълнителят трябва да осигурява самолетни билети по редовни въздушни линии икономична класа при най-пълно съответствие с конкретната заявка на възложителя. Предложените самолетни билети не могат да бъдат предоставени от нискобюджетни авиокомпаниии, които не са членки на BSP. Също така в т. 1.12 възложителят изисква цените на самолетните билети да се образуват въз основа на най-ниската предлагана цена от всички представени в България авиокомпаниии, чрез представяне на минимум три варианта за реализиране на пътуването.

От направена от комисията проверка на официалният сайт на Летище София за посочените по-горе дестинации и в съответствие с предмета на поръчката, включващ осигуряване на самолетни билети в страната и чужбина, по отношение на извършване на

директни редовни полети от летището и авиокомпаниите, които ги обслужват, се установи следното:

„Търкиш еърлайнс“ е единственият авиопревозвач, осъществяващ директни редовни полети от София до Истанбул.

„България Ер“ АД е единственият авиопревозвач, осъществяващ директни редовни полети от/до София по включените дестинации: Брюксел, Лисабон, Мадрид, Амстердам, Прага, Бургас, Варна и др.

Предвид горното, при разглеждане на техническите предложения Комисията извърши проверка по отношение на всички участници за наличието на валидна оторизация за работа в системата BSP и правото на продажба на самолетни билети от посочените по-горе авиопревозвачи, поради обстоятелството, че това се явява условие, на което следва да отговарят участниците, за да изпълнят изискванията на възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка: за всяка конкретна заявка да се предоставя отговор, който съдържа всички възможни директни редовни полети за реализиране на пътуване и цените на самолетните билети да се образуват въз основа на най-ниската предлагана цена от всички представени в България авиокомпани, чрез представяне на минимум три варианта за реализиране на пътуването.

При направена проверка за наличие на валидна оторизация за работа в системата BSP и правото на продажба на самолетни билети от авиопревозвачите „Търкиш еърлайнс“ и „България Ер“ АД, се констатира, че **„АРГУС ТРАВЕЛ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД не е оторизиран** да извършва резервации и закупува самолетни билети от „България Ер“ АД.

Декларираната от участника възможност за осигуряване на директни полети до посочените от възложителя основни дестинации, за които **„АРГУС ТРАВЕЛ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ЕООД** не е оторизиран да извършва резервации и закупува самолетни билети чрез BSP от авиопревозвача „България Ер“ АД, противоречи на приложения документ за доказване на това обстоятелство, а именно извлечение от BSP линк и/или друг документ, удостоверяващ оторизацията на конкретния участник за работа в BSP България или в еквивалентна система, в която не присъства горепосочения авиопревозвач.

Предвид горното, се налага изводът, че участникът, без оторизация от посочения авиопревозвач „България Ер“ АД, ще е в невъзможност да предоставя за всяка конкретна заявка отговор, в който:

1. се съдържат всички възможни директни редовни полети за реализиране на пътуване за Брюксел, Лисабон, Мадрид, Амстердам, Прага, Бургас, Варна и др.;

2. цените на самолетните билети се образуват въз основа на най-ниската предлагана цена от всички представени в България авиокомпани, чрез представяне на минимум три варианта за реализиране на пътуването,

каквито са изискванията на възложителя към потенциалния изпълнител, залегнали в документацията за обществената поръчка и проекта на договор.

Предвид изложеното, на основание чл. 107, т. 2, б."а" от ЗОП комисията за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите предлага на възложителя, участникът да бъде отстранен от участие в процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

По отношение на останалите участници: **„ХОРНИТ“ ООД, „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД, „БЪЛГАРИЯ ЕР“ АД и „ЕЛИТ ТРАВЕЛ ИНТЕРНESHЪНЪЛ“ ООД**, комисията констатира, че техническото предложение отговаря в пълна степен на изискванията на възложителя и следва да бъдат допуснати до оценка на техническото предложение.

Оценката на техническите предложения на допуснатите участници се извърши съгласно Раздел 10 „Критерии, показатели, относителната им тежест и методика за определяне на комплексната оценка“ от документацията за обществената поръчка. Резултатите от оценката на офертите по показател „Ктеhn – Техническа оценка с относителна тежест в комплексната оценка 0.60“, на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на възложителя, по реда на подаване на офертите е както следва:

„ХОРНИТ“ ООД – 70 точки

„АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД – 100 точки

„БЪЛГАРИЯ ЕР“ АД – 100 точки

„ЕЛИТ ТРАВЕЛ ИНТЕРНESHЪНЪЛ“ ООД – 100 точки

Предвид разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, комисията е взела решение открито заседание за отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници в процедурата да бъде проведено на 04.11.2016 г., за което на 01.11.2016 г. на профила на купувача е публикувано съобщение за отваряне на пликите с ценовите предложения. Резултатите от работата на комисията на този етап са отразени в Протокол № 3 от 01.11.2016 г.

На 04.11.2016 г. комисията проведе публично заседание за отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници. На публичното заседание присъстваха надлежно упълномощени представители на участниците. След отваряне на ценовите предложения и оповестяване на предложените цени, комисията продължи своята работа по проверка на ценовите предложения в закрито заседание. Установено е, че ценовите предложения са подадени в съответствие с изискванията на възложителя.

След направена проверка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията констатира, че по показателите: Такса за издаване на самолетен билет (такса обслужване) за дестинации в Европа и Такса за издаване на самолетен билет (такса обслужване) за дестинации извън Европа, участниците **„АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД и „БЪЛГАРИЯ ЕР“ АД** са предложили цена,

която е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка и изиска писмена обосновка за начина на тяхното образуване.

На закрито заседание на комисията, проведено на 10.11.2016г., председателят запозна членовете на комисията с уведомление вх. рег. № 26-Е-314/07.11.2016г. от „ЕЛИТ ТРАВЕЛ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ООД, участник в процедурата, за извършено нарушение в хода на провеждането на обществената поръчка за избор на изпълнител.

Участникът уведомява за извършено съществено нарушение на процедурата от страна на комисията, изразяващо се в допускане на участника „Хорнит“ ООД до участие, по отношение на когото е налице споразумение с други лица с цел нарушаване на конкуренцията и по отношение на когото нарушението е установено с акт на компетентния орган – в случая Върховен административен съд на Република България. Посочва се, че обстоятелството е абсолютна и безусловна предпоставка за отстраняване на участника „Хорнит“ ООД от участие в процедурата съгласно предварително обявените изисквания от страна на Възложителя в т.1.7, Б.2. Изисквания към участниците на Раздел 3 от Документацията за обществена поръчка и поради това счита действията на комисията за неправилни и незаконосъобразни и противоречащи на тези изисквания.

Изразява се становище, че в случай че Възложителят не острани „Хорнит“ ООД от обществена поръчка за избор на изпълнител с предмет: „Осигуряване на самолетни билети за превоз на пътници и багаж при служебните пътувания на служители на МИ в страната и в чужбина“, то поръчката следва да бъде прекратена.

Комисията извърши проверка на документите, представени от „ЕЛИТ ТРАВЕЛ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ООД и също служебно провери:

1. Копие на Решение № 2040/23.02.2016г. по адм. дело № 5513/2015 г. на ВАС – петчленен състав – 1 колегия
2. Копие на Решение № 220/01.03.2012г. на Комисията за защита на конкуренцията

и след като се запозна с тях, провери в допълнение служебно следните документи във връзка с представените от участника:

1. Решение № 657/20.01.2015г. по адм. дело № 13054/2013г. на ВАС – четвърто отделение
2. Решение № 15333/04.12.2012г. по адм. дело № 4223/2012г. на ВАС – четвърто отделение
3. Решение № 11522/16.09.2013г. по адм. дело № 3940/2013г. на ВАС – петчленен състав 1 колегия.

Комисията, след като констатира, че с влязло в сила Решение № 220/01.03.2012г. Комисията за защита на конкуренцията е наложила имуществена санкция в размер на 48480 лв. на „Хорнит“ ООД за извършено нарушение по чл.15, ал.1 от ЗЗК под формата на

забранено споразумение и/или съгласувана практика, което има за цел предотвратяване, ограничаване и нарушаване на конкуренцията чрез манипулиране на процедурата за сключване на рамково споразумение за възлагане на централизирана обществена поръчка с предмет „Осигуряване на самолетни билети за превоз по въздух на пътници и багаж при служебни пътувания в страната и чужбина“, открита с Решение № РМФ-55/17.09.2010г. на министъра на финансите в качеството му на Централен орган за обществени поръчки, и е постановила прекратяване на нарушението,

Комисията като взе предвид, че в същото решение и в решенията на ВАС е установен периода на продължителност на нарушението,

Комисията счита, че не е налице предпоставка за прилагане на основанието за отстраняване на участника „Хорнит“ ООД от участие в процедурата съгласно предварително обявеното изискване от страна на Възложителя в т.1.7, Б.2 на Раздел 3 от Документацията за обществена поръчка, възникнало преди процедурата, поради изтичане на срока, регламентиран в чл.57, ал.3 от ЗОП, в който възложителят прилага основанието за отстраняване, а именно: до изтичане на тригодишния срок от настъпване на обстоятелството – забраненото споразумение и/или съгласувана практика, сключени с цел нарушаване на конкуренцията, поради което

Комисията счита, че действията ѝ по допускане на участника „Хорнит“ ООД до участие в процедурата са правилни и законосъобразни.

Предвид горното, Комисията продължи своята работа по преглед на представените писмени обосновки от участниците, по реда на подаване на офертите, в резултат на което се установи следното:

По отношение на обосновката на **„АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД**, разгледана по същество, по отношение на пълнота и обективност на посочените обстоятелства, участникът не е посочил към коя част от представената обосновка се отнася всяко визирано от него обстоятелство по чл.72, ал.2 от ЗОП.

По отношение на обосновката на **„БЪЛГАРИЯ ЕР“ АД**, разгледана по същество, по отношение на пълнота и обективност на посочените обстоятелства, комисията констатира следното:

По отношение на обстоятелството изключително благоприятни условия за предоставяне на услугите, участникът е посочил, че в качеството си на авиокомпания и лицензиран превозвач основната дейност на „България Ер“ АД е въздушен превоз на пътници и багаж и търговската му печалба не се формира от такса обслужване.

По отношение на останалите обстоятелства не е посочил кой фактор в представената обосновка към кое от визираните от него обстоятелства по чл.72, ал.2 от ЗОП се отнася.

Предвид горното и на основание чл.72, ал.3, изр. второ от ЗОП, комисията реши да

изиска уточняваща информация във връзка с представените писмени обосновки за начина на образуване на ценовото им предложение от участниците **„АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД** и **„БЪЛГАРИЯ ЕР“ АД**.

На закрито заседание проведено на 23.11.2016 г., комисията разгледа представената уточняваща информация и констатира следното:

В плика, представен от участника **„АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД**, с надпис „На вниманието на г-жа Джорджия Ненкова, във връзка с участие в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Осигуряване на самолетни билети за превоз на пътници и багаж при служебните пътувания на служители на МИ в страната и в чужбина“**, не се съдържа изисканата с писмо изх.№ 26-А-159/14.11.2016г. от участника уточняваща информация.

Представеният документ представлява писмена обосновка, изготвена за друга обществена поръчка с предмет: **„Логистично и техническо обезпечаване на мероприятия/събития на Управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014–2020 г. и Оперативна програма „Инициатива за малки и средни предприятия“ 2014-2020 г. и на служители от обща администрация на Министерство на икономиката, подпомагащи работата на Управляващия орган“**, поради което е неотносим към настоящата обществена поръчка.

При направена проверка, комисията установи, че до крайният срок за представяне на изисканата от комисията информация – 21.11.2016г., от участникът няма представен, съответно регистриран друг документ в деловодството на министерството, след представяне на посочения по-горе документ от участника.

Предвид горното, поради липса на уточняваща информация към представената писмена обосновка с писмо с вх. № 26-А-159/09.11.2016г., която да внесе яснота по отношение на визираните от участника обстоятелства по чл.70, ал.2 от ЗОП, оказали влияние за начина на образуване на ценовото му предложение по отношение на показателите:

1. такса за издаване на самолетен билет (такса обслужване) за дестинации в Европа без ДДС и

2. такса за издаване на самолетен билет (такса обслужване) за дестинации извън Европа без ДДС,

за да може да извърши оценка по отношение на нейната пълнота и обективност, комисията отнесе всеки от посочените доводи към всяко от визираните от участника обстоятелства по чл.72, ал.2, т.1, 2 и 3 от ЗОП и констатира, че за участника не са налице обективни обстоятелства, свързани с някое от изброените в чл.72, ал.2, т.1, 2 и 3 от ЗОП обстоятелства, които да обосноват предложената от него цена.

Мотиви:

В обосновката, в четири точки са посочени следните акценти:

1. В точка 1 от обосновката участникът посочва, че същият разполага с оригинално решение за изпълнение на поръчката: договорени с превозвачи индивидуално установени преференциални цени и условия за самолетни билети за превоз по въздух на пътници и багаж. Като доказателство са представени копия на писма, фактури и споразумения за бонификация.

Сочи се, че тези условия и договорености са специални въз основа на реализиран оборот и са индивидуално договорени от участника, което е основание за възможност за предоставяне на офериранияте стойности по показателите за оценка към възложителя, за по-висока икономичност на разходване на финансов ресурс на възложителя и дружеството на участника и наличие на изключително благоприятни условия за участника при осъществяване на тази дейност. На база на това оригинално решение, участникът посочва, че има възможност да оферира на подбрани корпоративни клиенти преференциални нива на такса обслужване.

2. Идентични с доводите от т.1 на обосновката за благоприятни условия за дружеството се сочат и в точка 2 от нея.

От друга страна, на страница 4 от обосновката, участникът посочва, че „Нормална търговска практика е авиопревозвачите да предоставят редица бонуси, преференции, овър-комисионни на туристически агенции, които реализират високи обеми продажби“, както и че „Същата търговска практика ни предлагат глобалните резервационни системи и други доставчици на съпътстващи услуги“.

Предвид горното, участникът сам посочва, че тези обстоятелства са нормална търговска практика, приложима както за неограничен брой туристически агенции, така и за участниците в настоящата процедурата, без да се посочват и обосновават обективни обстоятелства, как тези обстоятелства влияят на предложената от него по-ниска цена в сравнение с цената на останалите участници.

Горната констатация е обвързана и с посоченото в т.1 от обосновката, където се твърди, че основната дейност на търговското дружество, от което се формира търговската печалба е цената на самия самолетен билет и бонусите от постигнатия оборот от конкретната дейност, а не цената на таксата за издаване на билета, което позволява да бъде предложена на възложителя стойност от 0.01 лева за издаване на самолетен билет за дестинации в Европа и извън Европа. Наличието на оборот касае изискванията за икономическото и финансово състояние на участниците, посочени в т.2 на т.III. Икономическо и финансово състояние на участниците на Раздел 5 „Критерии за подбор“ и се преценява на по-ранен етап в процедурата. Посоченото обстоятелство е общо приложимо за всички участници в процедурата. В тази връзка твърдението на участника, че наличието на оборот от продажба

на самолетни билети представлява някое от визираните от него обстоятелства по чл.70, ал.2, т.1, 2 и 3 от ЗОП е необосновано.

Към тази част от обосновката са посочени доводи, касаещи правото на участника да резервира и издава билети чрез глобални резервационни системи, което касае техническите и професионални възможности на участниците, посочени в т.3 на т.IV. Технически и професионални способности на участниците на Раздел 5 „Критерии за подбор“ и се преценява на по-ранен етап в процедурата. В тази връзка твърдението на участника, че възможността да работи с резервационни системи представлява някое от визираните от него обстоятелства по чл.70, ал.2, т.1, 2 и 3 от ЗОП е необосновано.

Същото се отнася и за описаната по-долу в обосновката организация на работата на дружеството, което представлява част от техническата оферта на участника, както и единият от показателите за оценка на офертите, посочен в Раздел 10 „Критерии, показатели, относителната им тежест и методика за определяне на комплексната оценка на офертите“, за което участника е оценен и са му присъдени точки. Сами по себе си това са обичайните дейности и действия, които всеки от участниците е необходимо да извърши с цел да изпълни изискванията на възложителя, като подготви своето предложение за изпълнение на поръчката. В тази връзка твърдението на участника, че организацията на работата на дружеството представлява някое от визираните от него обстоятелства по чл.70, ал.2, т.1, 2 и 3 от ЗОП е необосновано.

3. Изложените твърдения в т.3 и 4 от обосновката, касаещи наличието на внедрени технологии, системи за качество, квалификация на персонала – водещи до намаляване на разходите, също касаят част от критериите за подбор, посочени в т. 2, 4 и 5 на т.IV. Технически и професионални способности на участниците на Раздел 5 „Критерии за подбор“ и се преценяват на по-ранен етап в процедурата. Посочените обстоятелства са общо приложими за всички участници в процедурата и не сочат и обосновават обективни обстоятелства за наличие на някое от визираните обстоятелства по чл.72, ал.2, т.1, 2 и 3 от ЗОП.

За да бъдат приети твърдения на участника, обосновката за предложената цена следва да е подкрепена от обективни аргументи, които да не представляват критерии за подбор и общовалидни за останалите участници обстоятелства. В този смисъл участникът не е посочил обективни обстоятелства от изключителен характер, свързани с някое от изброените в чл.72, ал.2, т.1, 2 и 3 от ЗОП обстоятелства, които да обосновават предложената от него цена. При липса на такива, както и позоваването на такива, които всеки участник може да предложи с цел получаване на необосновано предимство за получаване на обществената поръчка, води до краен извод за неприемане на представената от **„АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД** писмена обосновка.

В плика представен от участника **„БЪЛГАРИЯ ЕР“ АД**, се съдържа изисканата с писмо изх.№ 26-Б-220/14.11.2016г. от участника уточняваща информация.

След разглеждане на представената писмена обосновка и уточняващата информация, Комисията прие същата, като счита, че за участника са налице посочените от същия обстоятелства по чл.70, ал.2, т.1, 2 и 3 от ЗОП и същите са обективни.

Мотиви:

За наличие на „изключително благоприятни условия“ за предоставянето на услугите, комисията счита, че са налице посочените от участника обстоятелства и същите са обективни: „България Ер“ АД, в качеството му на авиокомпания, чиято основна дейност е въздушният превоз на пътници и багаж, не формира търговската си печалба от такси, а от цената на самолетните билети, както и че като авиокомпания и лицензиран въздушен превозвач има право да води самостоятелна търговска политика.

За наличие на „икономически особености при предоставяне на услугите“, комисията счита, че са налице посочените от участника обстоятелства и същите са обективни: „България Ер“ АД регламентира отстъпки на база очакван обем бъдещи пътувания; предложението за такса обслужване е формирано отчитайки прогнозната стойност на поръчката, срочността на договорните отношения, спецификата на служебните пътувания, както и структурата на разходите на авиокомпанията.

За наличие на „избрани различни техническите решения“, комисията счита, че са налице посочените от участника обстоятелства и същите са обективни: Авиокомпанията има собствена мрежа от бюра за продажба на самолетни билети, център за обслужване на клиенти и корпоративен сайт с възможност за продажба на самолетни билети.

За наличие на „оригиналност на предложеното от „България Ер“ АД решение по отношение на услугите на обществената поръчка“, комисията счита, че са налице посочените от участника обстоятелства и същите са обективни: авиокомпанията продава самолетни билети самостоятелно, а не само чрез агенти, което ѝ дава конкурентно предимство при отправяне на предложенията, по тези показатели.

Предвид горното, Комисията допуска до оценка и класиране офертите на участниците **„ХОРНИТ“ ООД, „БЪЛГАРИЯ ЕР“ АД и „ЕЛИТ ТРАВЕЛ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ООД.**

Комисията предлага на възложителя да отстрани от процедурата **„АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД** на основание чл. 72, ал. 3, изр.трето от ЗОП, поради това, че участникът не е представил достатъчно доказателства, които да обосноват предложената от него цена по отношение на показателите: 1. такса за издаване на самолетен билет (такса обслужване) за дестинации в Европа без ДДС и 2. такса за издаване на самолетен билет (такса обслужване) за дестинации извън Европа без ДДС. Видно от посочените по-горе мотиви, участникът не е

посочил обективни обстоятелства, свързани с някои от изброените в чл.72, ал.2, т.1, 2 и 3 от ЗОП обстоятелства, които да обосноват предложената от него цена.

На основание чл. 58, ал.1 от ППЗОП, комисията оцени и класира участниците при критерия „Оптимално съотношение качество/цена “ съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

Крайното класиране на участниците се извършва по броя на точките, получени от всеки участник в комплексната оценка. На първо място се класира участникът с най-висок брой точки в комплексната оценка.

На първо място **„БЪЛГАРИЯ ЕР“ АД** – 100 т.

На второ място **„ЕЛИТ ТРАВЕЛ ИНТЕРНЕТЪНЪЛ“ ООД** – 60.006668 т.

На трето място **„ХОРНИТ“ ООД** – 42.01363 т.

Предвид горното и на основание чл.60, ал.1, т.9 от ППЗОП, Комисията предлага на възложителя да сключи договор с класираният на първо място участник: **„БЪЛГАРИЯ ЕР“ АД.**

Приложение: Протоколи 1, 2, 3, 4, 5 и 6, както и всички документи, изготвени в хода на работата на комисията.

Моля за утвърждаване на Доклада на основание чл.106, ал.3 от ЗОП.

Председател: **Джорджия Ненкова** *в съгласие смята Задържа № 2917/14.10.2016г.*

и членове:

1. **Катя Калинова** *[Signature]*
2. **Анна Мартулкова** *[Signature]*
3. **Стефка Димитрова** *[Signature]*
4. **Румяна Александрова** *[Signature]*

Резервни членове взели участие в пр... *[Signature]* **ждаване на процедурата:**

1. **Миглена Лазарова** *[Signature]*
2. **Милена Игнатиевска** *[Signature]*

УТВЪРЖДАВАМ: *[Signature]*

Замислено на основание чл. 2 от ЗЗПАД

Божидар Цецов Лукарски
Министър на икономиката

