

Изх. № ПК-ИК-4

Дата: 12.08.2015 г.

ПРЕДВАРИТЕЛЕН КОНТРОЛ

по чл. 19, ал. 2, т. 22 от ЗОП

СТАНОВИЩЕ

за съответствие с изискванията на ЗОП на проектите на документи за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка

РАЗДЕЛ I

Възложител

Официално наименование:	Министерство на икономиката
Вид на възложителя:	<input checked="" type="checkbox"/> чл. 7, т. 1-4 ЗОП <input checked="" type="checkbox"/> централен <input type="checkbox"/> регионален <input type="checkbox"/> чл. 7, т. 5 или 6 ЗОП
Партиден номер на възложителя:	5028
Входящ № и дата на регистрация в деловодството на АОП на проектите на документи	ПК-ИК-4/04.08.2015 г.

Процедура

Вид на процедурата: <input checked="" type="checkbox"/> Открита <input type="checkbox"/> Ограничена <input type="checkbox"/> Ускорена ограничена <input type="checkbox"/> Договаряне с обявление <input type="checkbox"/> Ускорена на договаряне с обявление <input type="checkbox"/> Състезателен диалог	
Обект на поръчката: <input type="checkbox"/> Строителство <input type="checkbox"/> Доставки <input checked="" type="checkbox"/> Услуги	
Разделяне на обособени позиции:	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не
Предмет на поръчката:	„Анализ и оценка на административния, технически и финансов капацитет на институционалните бенефициенти на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020“
Прогнозна стойност на поръчката в лв. без ДДС:	280 000

Срок за изпълнение на поръчката:	24 месеца
Критерий за оценка на офертите:	<input checked="" type="checkbox"/> Икономически най-изгодна оферта <input type="checkbox"/> Най-ниска цена
Обществената поръчка се финансира:	<input type="checkbox"/> Изцяло от националния бюджет <input checked="" type="checkbox"/> Изцяло или частично със средства от Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 <input type="checkbox"/> Друго

Процедурата подлежи на предварителен контрол по чл. 19, ал. 2, т. 22 ЗОП	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
<i>Мотиви (когато е приложимо):</i>	
Предварителният контрол обхваща проекта на решението за откриване	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не
Предварителният контрол обхваща мотивите към определените от възложителя критерии за подбор	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
Предварителният контрол обхваща методиката за оценка на офертите	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
Всички документи, подлежащи на контрол, са получени в АОП	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
Документите, подлежащи на контрол, са изпратени по предвидения в ППЗОП ред	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
<i>Други бележки:</i>	

РАЗДЕЛ II

Обявление

Обща информация
<p><i>Констатации, препоръки и/или указания:</i></p> <p>1. В поле I.1) не е указан адресът на електронната поща и факс номера на възложителя, както изисква разпоредбата на чл. 25, ал. 2, т. 1 ЗОП. Препоръчваме липсващата информация да се допълни.</p> <p>2. В поле I.1) е посочена еднаква информация за „Основен адрес на възлагащия орган (URL)“ и „Адрес на профила на купувача (URL)“. Препоръчваме при обявяване на обществената поръчка във визираните полета да се посочи актуална информация, както и да се посочи хипервръзката, която води директно към обособения самостоятелен раздел в профила на купувача, където се съдържат документите и информацията за конкретната поръчка в поле “Електронен достъп до информация (URL)” (чл. 22б, ал. 5 и чл. 22 в ЗОП).</p>

Обект на поръчката

Констатации, препоръки и/или указания:

В поле II.1.2) възложителят е посочил вида на поръчката – услуга, като е уточнил категорията на услугата - № 7 (Компютърни услуги и свързани с тях услуги). Видно от информацията дадена в поле II.2.1.), обществената поръчка обхваща анализ и оценка на административния, технически и финансов капацитет на институционалните бенефициенти на ОП „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020.

Препоръчваме възложителят да прецени дали други CPV кодове не описват по-точно възлагания договор (напр. 79419000 Консултантски услуги, свързани с оценяване, 79212000 Одиторски услуги, 79212200 Услуги по вътрешен одит, 79410000 Консултантски услуги по управление и стопанска дейност, 79414000 Консултантски услуги по управление на човешки ресурси).

В случай че са приложими, препоръчваме да се допълнят в обявлението, като се отбележи коректно и съответната категория на услугата.

Изискуеми депозити и гаранции

Констатации, препоръки и/или указания:

В поле III.1.1), т. 1, относно гаранцията за участие е указано, че „Банковата гаранция следва да бъде на български език“. Следва да се има предвид, че гаранцията може да бъде издадена от чуждестранна банка и следователно да бъде на чужд език.

Препоръчваме изискването да се редактира, като се укаже, че ако банковата гаранция е на чужд език, то същата трябва да бъде представена и в превод.

Констатацията и препоръката важат и за аналогичното указание по отношение на гаранцията за изпълнение.

Лично състояние на икономическите оператори

Констатации, препоръки и/или указания:

В поле III.2.1), т. 5.1 се изисква „представяне на участника - по образец, включително данни за подизпълнител/и (ако се ползват такива)“. Изискването е неясно. Обръщаме внимание, че поставеното изискване за представянето на участника следва да бъде съгласно разпоредбата на чл. 56, ал. 1, т. 1, б. „а“ ЗОП. Както и че с офертата си участниците могат да предлагат ползването на подизпълнители без ограничения като посочат информацията относно видовете работи от предмета на поръчката, които ще се предложат на подизпълнители и съответстващият на тези работи дял в проценти от стойността на обществената поръчка (чл. 56, ал. 1 т. 8 и ал. 2 ЗОП).

Препоръчваме възложителят да прецени дали информацията, която участниците следва да посочат във визирания образец-приложение към офертата си, е съобразена с направената констатация.

Икономически и финансови възможности

Констатации, препоръки и/или указания:

1. В дясната част на поле III.2.2) е указано, че „в случай, че участникът е обединение на физически и/или юридически лица, изискването се прилага общо за участника“. Следва да се има предвид, че съгласно чл. 25, ал. 8 ЗОП при участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор се доказва от един или повече от участниците в обединението.

Препоръчваме в дясната част на поле III.2.2) да се укаже, че при участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор се доказва от един или повече от участниците в обединението, а в лявата част на полето – че при участие на обединения, които не са юридически лица изисканите документи се представят само за участниците, чрез които обединението доказва съответствието си с критериите за подбор по чл. 25, ал. 2, т. 6 ЗОП.

2. В поле III.2.2), дясна част е указано: „когато участникът предвижда участие на подизпълнители, изискванията се прилагат съобразно вида и дела на тяхното участие“. Съгласно чл. 56, ал. 2 ЗОП с офертата си участниците може без ограничения да предлагат ползването на подизпълнители, а съгласно чл. 51а, ал. 2 ЗОП за целите на чл. 51а, ал. 1 ЗОП трети лица могат да бъдат посочените подизпълнители.

Препоръчваме указанието да отпадне.

3. В поле III.2.2) не се съдържа информация, че икономическите възможности на участника могат да се доказват с възможностите на едно или повече трети лица.

Препоръчваме допълване на съдържанието на полето съгласно чл. 51а ЗОП.

Препоръката е валидна и за поле III.2.3).

Технически възможности

Констатации, препоръки и/или указания:

1. В дясната част на поле III.2.3), т. 2, възложителят е поставил условие участникът да разполага с екип от ключови експерти, като за всеки от тях е посочено изискване за общ и специфичен професионален опит, който трябва да притежават. Представените мотиви в приложение „Информация за предварителен контрол“ за тези изисквания не изясняват фактическите обстоятелства, които налагат използването им. Следва да се има предвид, че възложителят трябва да може да обоснове заложените изисквания към общ професионален опит на участниците като минимум необходими за качествено и срочно изпълнение на услугата и че ако лица с по-малък общ професионален опит, но отговарящи на поставените изисквания за специфичен такъв, могат да изпълнят дейностите на договора, поставеното условие може да се приеме като непропорционално и ограничително.

Препоръчваме възложителят да прецени кое е основното качество, което му гарантира успешното изпълнение на услугата, предмет на настоящата поръчка и го заложи като изискване (в случая професионален стаж,

специфичен опит)

2. В лявата част на поле III.2.3), т. 2 се изисква декларация-списък на лицата, които ще участват при изпълнение на поръчката, но поле III.3.2) “Персонал, който отговаря за изпълнение на услугата“ е отбелязано с „не“. Препоръчваме поле III.3.2) да се отбележи с „да“.

Критерии за възлагане

Констатации, препоръки и/или указания:

В поле IV.2.1) възложителят формално е спазил изискването на чл. 25, ал. 1, т. 10 от ЗОП и е посочил, че ще използва два показателя, първият от които е „Техническо предложение“. Видно от представената методика за оценка на офертите, същият е съставен от 2 подпоказателя. Съгласно чл. 25, ал. 2, т. 10 от ЗОП, обявлението трябва да съдържа всички показатели за оценка с присъдената им тежест.

Препоръчваме в поле IV.2.1) да се допълнят подпоказателите, които участват при формиране на комплексната оценка.

Процедури по обжалване

Констатации, препоръки и/или указания:

В поле VI.4.2) относно срокът за подаване на жалби срещу решението за откриване на процедурата е направена препратка към чл. 120, ал. 5 ЗОП.

Възложителят следва да има предвид, че коректната препратка е към чл. 120, ал. 5, т. 1 ЗОП.

РАЗДЕЛ IV

Методика за оценка

Констатации, препоръки и/или указания:

След преглед на методиката за оценка на офертите се установи следното:

1. В методиката са използвани понятия („схематично“, „ясно“, „точно“, „пълнота“ и др.), които предполагат разлики в разбирането и тълкуването им. С оглед избягване на субективизъм при оценяването, препоръчваме оценката да се базира на характеристиките на офертите или да се уточни разбирането на възложителя за използваните понятия. Указанията за определяне на оценката по всеки показател следва да дават възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите (вж. чл. 28а, ал. 3, т. 2 ЗОП).

2. От приложената скала за оценяване на подпоказател К1 – Предложена методология се вижда, че с 1 точка се оценяват оферти, в които предложената методология е „описана схематично“, а с 2 и 3 точки – оферти с едни и същи качествени характеристики (липсва съществена разлика в дадените от възложителя дефиниции за структурирана и подробна и структурирана методология). Възложителят следва да има предвид, че оценяването на офертата с конкретен брой точки трябва да е обвързано с точно определени качествени характеристики на офертата.

Освен това от написаното може да се изведе заключение, че не

ключовите характеристики и функционалните изисквания на офертата, а начинът на предоставяне на информацията, описанието за тях, е от значение за формирането на оценката. Представянето на предложената методология и по какъв начин нейното приложение ще доведе до качествено изпълнение на договора, следва да е средството, чрез което комисията да установи характеристиките на съответната оферта.

3. При подпоказател К2 – Организация на изпълнение на поръчката, се допуска оценяването на техническо предложение, при което в предложената от участника организация липсва: *„Съответствие и адекватност на описаните ресурси (технически и човешки) и тяхното разпределение при изпълнение на дейностите, съгласно техническата спецификация“*, и/или *„Пълнота, яснота и реалистичност на предложения график“*. Следва да се има предвид, че съответствието на техническите и човешките ресурси с техническата спецификация е задължително условие за изпълнение на поръчката. Освен това съгласно чл. 25, ал. 10 ЗОП когато избраният критерий е икономически най-изгодна оферта, възложителите нямат право да включват критерии за подбор като показатели за оценка на офертите.

В допълнение, правилната разработка на графика за изпълнение на поръчката се явява доказателство за обективността на техническо предложение на участниците, поради което той задължително следва да е „ясен“, „пълнен“ и „реалистичен“.

Също така, следва да се има предвид, че обвързването на оценката с пълнотата на офертата не е препоръчително. Документите следва да са средството, от което да се установи какво се предлага, а оценката да е обвързана не с тяхното представяне, а с качеството на изпълнение, което се предлага в тях. Същинското оценяване на предложенията трябва да дава възможност с повече точки да се оценяват офертите, имащи характеристики и/или предимства, водещи до по-високо ниво на изпълнение на обществената поръчка (вж. чл. 28а, ал. 3, т. 1 ЗОП) и е трудно да се приеме, че прилагането на повече документи ще доведе до по-качествено изпълнение.

Препоръчваме да не се присъждат точки на оферти, за които е изведено заключение, че съдържат непълноти или пропуски и да се разработи скала, при която минималният брой точки се присъжда на оферта, която отговаря на базовите изисквания, посочени в техническата спецификация, а повече точки да се присъждат на оферта, която предлага допълнително качество, по елементи, посочени от възложителя.

4. В методиката за оценка на офертите е указано, че относителната тежест на показател ЦП – „Ценово предложение“ е 30%, а относителната тежест на показател ТП – „Техническо предложение“ е 70%. От друга страна, показател ТП е съставен от два подпоказателя, като за определяне на оценката им има възможност да се приложи субективизъм при оценяването им (вж. по-горните констатации). Съгласно чл. 28а, ал. 1, т. 1 ЗОП чрез относителна тежест в комплексната оценка на избраните показатели трябва да се осигури определяне на офертата, която предлага най-добро съотношение качество-цена. В тази връзка, при определянето на относителната тежест на показателите, следва да се има предвид още и че тяхното съотношение не трябва да води до игнорирането на един от показателите.

Препоръчваме възложителят да прецени дали избраната относителна тежест на показателите за оценка и избраният начин на оценяване са съобразени с изискванията на чл. 28а, ал. 1, т. 1 ЗОП.

Препоръчваме методиката да се преработи, като се вземат предвид направените констатации.

РАЗДЕЛ VII

Допълнителна информация

1. Посочените в обявлението срокове са индикативни (прогнозни) и са зависими от срока за изпращане на обявлението. Те ще бъдат проверени в последващия втори етап на контрола.

2. Документацията за участие в процедурата, включително и образците към нея, трябва да бъдат изготвени в съответствие със ЗОП и при необходимост, в тях да намерят отражение препоръките от настоящото становище.

3. Необходимо е да се осигури пълно съответствие между информацията в обявлението и указанията, дадени в документацията за участие. Минималните изисквания и документите, с които се доказват, посочени в документацията, следва да съответстват на тези в обявлението. В документацията за участие не трябва да се поставят нови или по-високи минимални изисквания от посочените в обявлението.

4. Съгласно чл. 20а, ал. 3 ЗОП, настоящото становище касае съответствието на представените в АОП проекти на документи с изискванията на ЗОП. Преценката за съответствие с други нормативни актове е извън правомощията на Агенцията и следва да се направи от възложителя.

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР: Подпис (не се чете)

ИВО КАЦАРОВ

/Определен със Заповед № РД-10/27.02.2012 г./

**Вярно с оригинала,
подписан на хартия**