



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ИНОВАЦИИ И
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ

МИНИСТЕРСТВО НА ИКОНОМИКАТА

ПРОТОКОЛ № 5

От заседанието на Комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите, постъпили за участие в открита процедура по реда на Глава пета от ЗОП с предмет: **„Анализ и оценка на административния, технически и финансов капацитет на институционалните бенефициенти на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020“**

Днес, 21.12.2015г. в 09.30 часа, в сградата на Министерство на икономиката в София, ул. „Славянска“ № 8, заседателна зала, Комисията, назначена със Заповед № РД-16-971/12.11.2015г. на министъра на икономиката, продължи своята работа по обявяване на допуснатите участници и резултатите от оценяването им по всички други показатели от методиката без цената, и отваряне на ценовите оферти.

За датата, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти участниците са уведомени с писмо изх. № 26-00-115 от 16.12.2015 г., което е публикувано и на интернет страницата на Министерството на икономиката, в рубриката «Профил на купувача» на 16.12.2015 г.

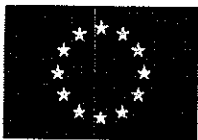
Съгласно Заповед № РД-16-971/12.11.2015 г. на министъра, комисията е в следния състав:

Председател:

Юлия Стефанова, главен експерт, главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“

и членове:

- 1. Галина Шаренкова, главен експерт, главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“**
- 2. Станка Стоименова, главен експерт, дирекция ФУС**
- 3. Анна Мартулкова, главен юрисконсулт, дирекция „Правна“**
- 4. Катерина Ненова, главен юрисконсулт, дирекция „Правна“**



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНОВАЦИИ И
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ

На публичното заседание на комисията за отварянето на ценовите оферти присъстват представители на участниците, описани в Приложение № 1, неразделна част от настоящия протокол.

В настоящия протокол се описват следните действия на Комисията, предвид разпоредбите на ЗОП:

I. Присъстващите представители на участниците бяха уведомени за допуснатите участници и за отстранените участници, както и за оценките на допуснатите участници по всички показатели без цена, подробно описани в протокол № 4 .

II. Комисията пристъпи към отваряне на пликите с ценовите предложения на допуснатите участници по реда на тяхното постъпване и в присъствието на представителите на участниците.

Бяха отворени и оповестени ценовите предложения на допуснатите участници по реда на постъпване на офертите в Министерството на икономиката, както следва:

1. „Ню Ай“ АД, предложена общата сума за изпълнение на поръчката е в размер на 180 000 лева, без ДДС.

2. Консорциум МИИБ, предложена общата сума за изпълнение на поръчката е в размер на 181 920 лева, без ДДС.

3. „Географика“ ООД, предложена общата сума за изпълнение на поръчката е в размер на 234 000 без ДДС.

4. Обединение Капацитет за иновации и конкурентоспособност КИК, предложена общата сума за изпълнение на поръчката е в размер на 206 400 лева, без ДДС.

5. „Агенция Стратегма“ ООД, предложена общата сума за изпълнение на поръчката е в размер на 179 520 лева, без ДДС.

6. „Естат“ ООД, предложена общата сума за изпълнение на поръчката е в размер на 210 000 лева без ДДС.

След като бе отворена последната ценова оферта, председателят на комисията уведоми присъстващите представители на участниците, че е приключила публичната част от заседанието и комисията ще разгледа обстойно ценовите оферти на участниците, за да установи съответствието им с изискванията за Възложителя.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНОВАЦИИ И
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ

III. Проверка по чл. 70, ал. 1 от ЗОП: Комисията извърши проверка относно наличието на ценово предложение, което е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на съответните предложения в останалите оферти. При проверката се установи следното: Не е налично ценово предложение, което е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на съответните предложения в останалите оферти.

IV. Комисията продължи своята работа и констатира, че ценовите оферти на допуснатите до този етап от процедурата участници отговарят на изискванията на Възложителя за изпълнение на поръчката и пристъпи към класиране на офертите, съгласно предварително обявените в поканата критерий – “Икономически най-изгодна оферта”.

№	Участник	Техническа оценка на участниците $ТП=(K1+K2)/30 \times 60$	Ценова оценка на участниците - ЦП	Комплексна оценка – $O= ТП+ЦП$
1	„Ню Ай“ АД	K1-18 K2-4 ТП-44.00	ЦП-39.89	O-83.89
2	Консорциум МИИБ	K1-6 K2-4 ТП-20.00	ЦП-39.47	O-59.47
3	„Географика“ ООД	K1-6 K2-4 ТП-20.00	ЦП-30.69	O-50.69
4	Обединение Капацитет за иновации и конкурентоспособност КИК	K1-6 K2-4 ТП-20.00	ЦП-34.79	O-54.79
5	„Агенция Стратегма“ ООД	K1-6 K2-4 ТП-20.00	ЦП-40.00	O-60.00
6	„Естат“ ООД	K1-6 K2-4 ТП-20.00	ЦП-34.19	O-54.19

С оглед гореизложеното, Комисията РЕШИ:



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНОВАЦИИ И
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ

I. Предлага на Възложителя с мотивирано решение да обяви класирането на допуснатите участници, съобразно степента на съответствие на офертите им с предварително обявените от Възложителя условия на поръчката и определен критерий "Икономически най-изгодна оферта", както следва:

1. **„Ню Ай“ АД**, с комплексна оценка „О“ - 83,89 точки
2. **„Агенция Стратегма“ ООД**, с комплексна оценка „О“ - 60,00 точки
3. **Консорциум МИИБ**, с комплексна оценка „О“ - 59,47 точки
4. **Обединение Капацитет за иновации и конкурентоспособност КИК**, с комплексна оценка „О“ - 54,79 точки
5. **„Естат“ ООД**, с комплексна оценка „О“ - 54,19 точки
6. **„Географика“ ООД**, с комплексна оценка „О“ - 50,69 точки

II. Комисията предлага на Възложителя с мотивирано решение да:

1. Определи за Изпълнител на поръчката участникът, класиран на първо място, а именно: **„Ню Ай“ АД**, с комплексна оценка „О“ - 83,89 точки.
2. Отстрани участниците:
 - 2.1. **Консорциум ФРМС Идеин**, на основание чл.69, ал.1, т.4 от ЗОП, по мотиви изложени в Протокол № 1.
 - 2.2. **Обединение Иновации 2015**, на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, по мотиви изложени в Протокол № 3.
 - 2.3. **Консорциум Планет**, на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, по мотиви изложени в Протокол № 4.
 - 2.4. **„Екорис Саут Ийст Юроп“ ЕООД**, на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, по мотиви изложени в Протокол № 4.
 - 2.5. **„КПМГ България“ ООД**, на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, по мотиви изложени в Протокол № 4.
 - 2.6. **„Дабъл Д“ ЕООД**, на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, по мотиви изложени в Протокол № 4.
 - 2.7. **„УИГ България“ ЕООД**, на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, по мотиви изложени в Протокол № 4.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНОВАЦИИ И
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ

III. Настоящият протокол относно класирането на участниците, ведно с цялата документация, събрана в хода на провеждането на откритата процедура по реда на Глава пета от ЗОП да се представи на Възложителя.

Председател:

Юлия Стефанова, главен експерт, главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“

и членове:

Галина Шаренкова, главен експерт, главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“

Станка Стоименова, главен експерт, дирекция ФУС

Анна Мартулкова, главен юрисконсулт, дирекция „Правна“

Катерина Ненова, главен юрисконсулт, дирекция „Правна“

Дата на съставяне на настоящия протокол: 21.12.2015 г.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОБЛАСТНИ ПРОГРАМИ
ИНОВАЦИИ И
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ

МИНИСТЕРСТВО НА ИКОНОМИКАТА

ПРИЛОЖЕНИЕ № 1 КЪМ ПРОТОКОЛ №5

От заседанието на Комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите, постъпили за участие в открита процедура по реда на Глава пета от ЗОП с предмет: „Анализ и оценка на административния, технически и финансов капацитет на институционалните бенефициенти на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020“

Днес, 21.12.2015г. в 09.30 часа, в сградата на Министерство на икономиката в София, ул. „Славянска“ № 8, заседателна зала, Комисията, назначена със Заповед № РД-16-971/12.11.2015г. на министъра на икономиката, се събра, за да продължи работата по отваряне на ценовите оферти на участниците в обществената поръчка.

Съгласно Заповед № РД-16-971/12.11.2015 г. на министъра, комисията е в следния състав:

Председател:

Юлия Стефанова, главен експерт, главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“

и членове:

- 1. Галина Шаренкова, главен експерт, главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“**
- 2. Станка Стоименова, главен експерт, дирекция ФУС**
- 3. Анна Мартулкова, главен юрисконсулт, дирекция „Правна“**
- 4. Катерина Ненова, главен юрисконсулт, дирекция „Правна“**

На заседанието на Комисията за отваряне на пликите с ценовите предложения (Плик № 3) присъстваха и представители на участниците, както следва:

Документът е създаден с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие.

• Мария Иванова
представител на Травей България АД
в качеството на управляващ директор
Забележки:

Подпис: [Signature]
• Ирина Александрова
представител на Естат ООД
в качеството на управляващ директор
Забележки:

Подпис: [Signature]
• Силвия Емирева
представител на Обединение Комитет за иновации и конкурентоспособност
в качеството на председател на АИИВ Консулт
Забележки:

Подпис: [Signature]
• Антонина Иванова
представител на Ню Кий ООД
в качеството на управляващ директор
Забележки:

Подпис: [Signature]
• Таня Иванова
представител на КДМТ България ООД
в качеството на управляващ директор
Забележки:

Подпис: [Signature]
• Людмила Василева
представител на Уни България ФООД
в качеството на управляващ директор
Забележки:

Подпис: [Signature]

Документът е създаден с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие.

•
представител на
в качеството на
Забележки:
.....
Подпис:

•
представител на
в качеството на
Забележки:
.....
Подпис:

•
представител на
в качеството на
Забележки:
.....
Подпис:

•
представител на
в качеството на
Забележки:
.....
Подпис:

•
представител на
в качеството на
Забележки:
.....
Подпис:

•
представител на
в качеството на
Забележки:
.....
Подпис:

Документът е създаден с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие.

•
представител на
в качеството на
Забележки:
.....
Подпис:

Председател:

Юлия Стефанова, главен експерт, главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“

и членове:

Галина Шаренкова, главен експерт, главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“

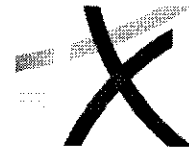
Станка Стоименова, главен експерт, дирекция ФУС

Анна Мартулкова, главен юрисконсулт, дирекция „Правна“

Катерина Ненова, главен юрисконсулт, дирекция „Правна“



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНОВАЦИИ И
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ

МИНИСТЕРСТВО НА ИКОНОМИКАТА

ПРОТОКОЛ № 4

от заседанието на Комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите, постъпили за участие в откритата процедура по реда на Глава пета от Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: **„Анализ и оценка на административния, технически и финансов капацитет на институционалните бенефициенти на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020“**, открит на основание чл. 16, ал. 8 от ЗОП с Решение № РД-16-784/12.09.2015 г. на министъра на икономиката

На 07.12.2015 г. в 14:00 часа в сградата на Министерството на икономиката в гр. София, ул. „Славянска“ № 8, ет. 3, заседателна зала, Комисията, назначена със Заповед № 16-971/12.11.2015 г. на министъра на икономиката продължи своята работа по разглеждане на документите в Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участниците, които отговарят на критериите за подбор.

Комисията заседава в следния състав:

Председател:

Юлия Стефанова, главен експерт, главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“

и членове:

- 1. Галина Шаренкова**, главен експерт, главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“
- 2. Станка Стоименова**, главен експерт, дирекция ФУС
- 3. Анна Мартулкова**, главен юрисконсулт, дирекция „Правна“
- 4. Катерина Ненова**, главен юрисконсулт, дирекция „Правна“

Комисията разгледа документите в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участниците, които отговарят на критериите за подбор, направи кратко описание на всяко едно от предложенията по реда на постъпване на офертите, изведе силните и слабите страни на предложенията и изрично посочи



мотиви относно отстраняването или допускането им до оценка по показател „Техническо предложение“ съгласно т. II „Определяне на оценките по всеки показател“, Раздел 6 „Критерий за оценка. Методика за оценка“ от Документацията за участие.

I. Проверка за съответствие с изискванията на Възложителя

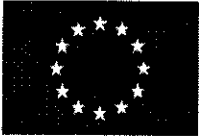
1. Относно офертата на „Ню Ай“ АД:

Комисията разглежда документите, съдържащи се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и установи, че Участникът е подал Техническо предложение по образец – Приложение № 7 /с подпис и печат на Участника/ от Документацията за участие. Комисията констатира, че техническото предложение на Участника отразява предмета, общата и специфичните цели на обществената поръчка, обхвата на услугата и очакваните резултати, обекта на изследването, както и всички останали изисквания на Възложителя, посочени в Документацията за участие. Предвид така установеното съответствие, комисията допуска техническото предложение на Участника до оценка по показател „Техническо предложение“ съгласно т. II „Определяне на оценките по всеки показател“, Раздел 6 „Критерий за оценка. Методика за оценка“ от Документацията за участие.

2. Относно офертата на Консорциум Планет:

Комисията разглежда документите, съдържащи се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и установи, че Участникът е подал Техническо предложение по образец – Приложение № 7 /с подпис и печат на Участника/ от Документацията за участие. Комисията констатира следните силни и слаби страни по отношение на съответствието на техническото предложение на Участника с изискванията на Възложителя:

Силни страни: Техническото предложение на Участника като цяло отразява предмета, общата и специфичните цели на обществената поръчка, обхвата на услугата, очакваните резултати и обекта на изискването. По отношение на предложената методология за изпълнение на услугата, Участникът е представил своята стратегия за управление на допусканията и рисковете, като е отразил вероятността и оценката на въздействие за всеки риск. Предложил е действия, включително по допълнително идентифицираните от него рискове. Участникът е представил своя подход – методология на изпълнение на поръчката, като е групирал

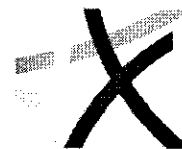
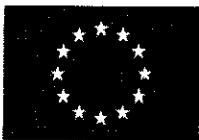


посочените от Възложителя методи и инструменти в 6 стъпки, които са поставени в логическа последователност. Те от своя страна са обединени в две фази, които също са приложими към предмета и съдържанието на настоящата обществена поръчка. В допълнение Участникът се е спрял и обяснил разбирането си за всеки един от представените от Възложителя методи. Участникът е представил примерни критерии за оценка на административния, техническия и финансовия капацитет на бенефициента.

В представената организация и работен план Участникът е групирал посочените от него дейности в етапи, като в някои от тях е открил и подетали. Участникът е представил подробен график за изпълнение на договора. От него е видно, че Участникът е предвидил възможност за паралелно изпълнение на анализа в няколко структури. Участникът е представил подробно описание на екипа по проекта, както и организационната структура, които са приложими към обхвата и съдържанието на настоящата обществена поръчка. Участникът е включил голям брой неключови експерти, които имат релевантна роля, описана в контекста на конкретната обществена поръчка. Участникът подробно е разписал взаимодействието и комуникацията с Възложителя и бенефициентите, които са приложими към спецификата на конкретната обществена поръчка. Онагледени са стъпките, които са предвидени в тази връзка. Ясно са отразени връзките на комуникация и взаимодействие на ниво управление на договора и експертите от екипа за изпълнение на услугата.

Слаби страни: При описанието на предложената методология за изпълнение на услугата, Участникът е проявил неразбиране по отношение на идентифицирания в Техническата спецификация на Възложителя риск „Текучество сред служителите, които са определени от ръководството на УО на ОПИК за контактни лица“, като е коментирал хипотезата за текучество в предложения от него ключов персонал и по този начин е дефинирал нерелевантни действия. Участникът е проявил неразбиране и по отношение на идентифицирания от Възложителя риск „Възлагане на неочаквани и непланирани спешни задачи на служителите, произтичащи от външни изисквания (на ЕК и/или на българските власти)“, като го е модифицирал в „Персоналът по проекта може да има допълнителни отговорности, наред с работата по проекта“, като остава неясно за какъв персонал говори и е предложил нерелевантни действия.

Участникът е идентифицирал риск „Готовност на бенефициентите да предоставят информация и да бъдат проактивни“, който риск във втората си част е нерелевантен,



тъй като „да бъдат проактивни“ е допускане, а не риск. По отношение на същия риск в предлаганите действия Участникът поставя задача на Възложителя да „действа като връзка за целите на събиране на информация“, което е неприложимо, тъй като това е допускане и не може да бъде вменявано като задължение на Възложителя.

Участникът е проявил неразбиране и по отношение на идентифицирания от Възложителя риск „Отлагане във времето на важни за изпълнението на договора решения или смяна на приоритетите поради промяна във външни за бенефициентите и УО на ОПИК условия (напр. променени срокове и изисквания от страна на ЕК и/или българските власти)“, като го е модифицирал и е коментирал „евентуална промяна на потенциалните бенефициенти по ОПИК или в изискванията“, като по този начин е предложил неясни и неприложими действия. Като цяло остава неясно всички предложени действия дали са превантивни или са действия за минимизиране въздействието на всеки отделен риск.

Участникът не се е съобразил с изискването на Възложителя, като не е разписал методологията, специфицирана съобразно различните области на анализ и оценка – административен, технически и финансов капацитет поотделно, така както е посочено в т. 7 „Изисквания към техническото предложение“ от Раздел 5. „Техническа спецификация. Изисквания за изпълнение на поръчката“ на Документацията за участие. По този начин Участникът е допуснал съществен и пропуск в тази част на представеното техническо предложение.

Участникът не се е съобразил с изискването на Възложителя да опише всички посочени в Техническата спецификация дейности. Разписал е дейности, които той смята за приложими, но те не са дейностите, които Възложителят е посочил в т. 5 „Обект на изследването“ от Раздел 5. „Техническа спецификация. Изисквания за изпълнение на поръчката“ на Документацията за участие. Така например не са описани дейности като: „Изследване мнението на институционалните бенефициенти чрез различни способи за събиране и анализ на информацията, на трети заинтересовани страни и на УО на ОПИК“; „Преглед и анализ на изпълнението на проекти по линия на Структурните фондове през програмен период 2007-2013 по отношение на всеки един от идентифицираните институционални бенефициенти“. По този начин Участникът е допуснал съществени пропуски в своето техническо предложение.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНОВАЦИИ И
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ

Участникът не е представил резултати за всеки описан етап, като по този начин е допуснал съществен пропуск в техническото си предложение. Участникът е описал само продуктите от изпълнението на предвидените от него дейности.

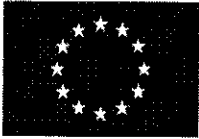
В описанието на резултатите в т.2.2. на техническото предложение, Участникът е посочил продукти, които не отговарят на продуктите, посочени от Възложителя в т. 5 „Обект на изследването“ от Раздел 5. „Техническа спецификация. Изисквания за изпълнение на поръчката“ на документацията за участие. По този начин Участникът е допуснал съществен пропуск в своето техническо предложение.

Участникът не се съобразил с изискването на Възложителя по отношение описание на задачите и отговорностите на предложените експерти в екипа. Той е разписал задачите и отговорностите на определените експерти общо, без да ги обвърже с конкретни дейности. Също така отговорностите и задачите на експерти от 2-9 (ключови експерти „Анализи“, „Юрист“, „Човешки ресурси“ и „Информационни технологии“) са описани заедно, което е в противоречие с изискването на Възложителя. По този начин Участникът е допуснал съществени пропуски в техническото си предложение.

Участникът в табличен вид е представил изискванията за комуникация, като е отредил редица задължения на Възложителя, което е в противоречие с допускането на Възложителя в тази връзка, а именно Изпълнителя да вземе предвид значителната натовареност на служителите на Управляващия орган, както и на останалите заинтересовани страни.

Участникът е предвидил организиране на семинари, което не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Техническата спецификация и предполага допълнителна ангажираност на представители както на Възложителя, така и на институционалните бенефициенти, които са целева група по настоящата обществена поръчка.

Предвид изложеното, участникът Консорциум Планет е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя. На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите предлага участникът да бъде отстранен от участие в процедурата. Комисията счита, че неотстраняването на Консорциум Планет предвид така установените слаби страни в предложението му, и конкретно тези, касаещи несъответствие с изискванията на Възложителя за: специфициране на описаната в техническото предложение методология съобразно различните области на анализ и оценка – административен,



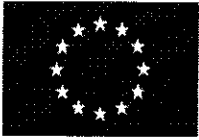
технически и финансов капацитет (както е посочено в т. 7, Раздел 5 от Документацията за участие), описание на всички дейности и продукти (както е посочено в т. 5, Раздел 5 от Документацията за участие), ясно описание на задачите на всеки един член от екипа (както е посочено в т. 7, Раздел 5 от Документацията за участие), при наличие на такова съответствие в предложенията на останалите участници, би довело до нарушаване на принципите на чл. 2, ал. 1, т. 3 от ЗОП за равнопоставеност и недопускане на дискриминация.

3. Относно офертата на Консорциум МИИБ:

Комисията разгледа документите, съдържащи се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и установи, че Участникът е подал Техническо предложение по образец – Приложение № 7 /с подпис и печат на Участника/ от Документацията за участие. Комисията констатира, че техническото предложение на Участника отразява предмета, общата и специфичните цели на обществената поръчка, обхвата на услугата и очакваните резултати, обекта на изискването, както и всички останали изисквания на Възложителя, посочени в Документацията за участие. Предвид така установеното съответствие, комисията допуска техническото предложение на Участника до оценка по показател „Техническо предложение“ съгласно т. II „Определяне на оценките по всеки показател“, Раздел 6 „Критерий за оценка. Методика за оценка“ от Документацията за участие.

4. Относно офертата на „Географика“ ООД:

Комисията разгледа документите, съдържащи се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и установи, че Участникът е подал Техническо предложение по образец – Приложение № 7 /с подпис и печат на Участника/ от Документацията за участие. Комисията констатира, че техническото предложение на Участника отразява предмета, общата и специфичните цели на обществената поръчка, обхвата на услугата и очакваните резултати, обекта на изискването, както и всички останали изисквания на Възложителя, посочени в Документацията за участие. Предвид така установеното съответствие, комисията допуска техническото предложение на Участника до оценка по показател „Техническо предложение“ съгласно т. II „Определяне на оценките по всеки показател“, Раздел 6 „Критерий за оценка. Методика за оценка“ от Документацията за участие.



5. Относно офертата на Обединение Капацитет за иновации и конкурентоспособност КИК:

Комисията разглежда документите, съдържащи се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и установи, че Участникът е подал Техническо предложение по образец – Приложение № 7 /с подпис и печат на Участника/ от Документацията за участие. Комисията констатира, че техническото предложение на Участника отразява предмета, общата и специфичните цели на обществената поръчка, обхвата на услугата и очакваните резултати, обекта на изискването, както и всички останали изисквания на Възложителя, посочени в Документацията за участие. Предвид така установеното съответствие, комисията допуска техническото предложение на Участника до оценка по показател „Техническо предложение“ съгласно т. II „Определяне на оценките по всеки показател“, Раздел 6 „Критерий за оценка. Методика за оценка“ от Документацията за участие.

6. Относно офертата на „Агенция Стратегма“ ООД:

Комисията разглежда документите, съдържащи се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и установи, че Участникът е подал Техническо предложение по образец – Приложение № 7 /с подпис и печат на Участника/ от Документацията за участие. Комисията констатира, че техническото предложение на Участника отразява предмета, общата и специфичните цели на обществената поръчка, обхвата на услугата и очакваните резултати, обекта на изискването, както и всички останали изисквания на Възложителя, посочени в Документацията за участие. Предвид така установеното съответствие, комисията допуска техническото предложение на Участника до оценка по показател „Техническо предложение“ съгласно съгласно т. II „Определяне на оценките по всеки показател“, Раздел 6 „Критерий за оценка. Методика за оценка“ от Документацията за участие.

7. Относно офертата на „Екорис Саут Ийст Юроп“ ЕООД:

Комисията разглежда документите, съдържащи се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и установи, че Участникът е подал Техническо предложение по образец – Приложение № 7 /с подпис и печат на Участника/ от Документацията за участие. Комисията констатира следните силни и слаби страни по отношение на съответствието на техническото предложение на Участника с изискванията на Възложителя:



Силни страни: В техническото предложение Участникът е представил своето разбиране за предмета на поръчката, включително цели, очаквани резултати и контекст на оценката, което е в съответствие с описанието, дадено от Възложителя в Техническата спецификация.

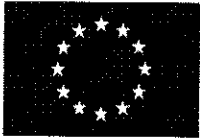
Участникът е представил допълнителни методи и инструменти, които макар и общо-теоретично описани, се приема, че са приложими по отношение на конкретната обществена поръчка – анализ на работното натоварване, сравнителен анализ, индикатори, експертен панел. Те са обосновани, като са включени и като методи за събиране и анализ на информация, онагледени за оценка на административния, технически и финансов капацитет в Таблица 2 – Източници на информация и методи за събиране и анализ от техническото предложение.

Участникът е представил връзката на елементите на капацитета с изискванията на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 (ОПИК) към институционалните бенефициенти и техния капацитет. По този начин Участникът се е съобразил и с изискването на Възложителя в това отношение.

Участникът е представил своя подход за осъществяване на оценка на трите вида капацитет – административен, технически и финансов.

Участникът е представил всички допускания и рискове, които Възложителят е посочил в Техническата спецификация. Участникът е представил своята стратегия за управление на рисковете, включително връзката между оценка, вероятност и въздействие. В допълнение е онагледил своята стратегия, като в графично изображение е представени стълките и действията при нейното прилагане. Въздействието и вероятността също са представени в зависимост, която е графично онагледена. В таблична форма Участникът е представил всеки риск, вероятност от реализиране, степен на въздействие, рейтинг, праг на търпимост, носител на риска, мерки за управление на риска, отговорно лице и срок за прилагане на мерките. Мерките са приложими към спецификата на изпълнение на конкретната обществена поръчка. Всички те са приложими към конкретната обществена поръчка. Участникът е идентифицирал допълнителни рискове, които също е оценил и е предложил мерки за управление. Всички те са приложими към конкретната обществена поръчка.

Участникът е представил своята организация и план за изпълнение, като се е съобразил с изискването на Възложителя и е отразил четирите етапа, които са посочени в Техническата спецификация. За всеки етап Участникът е представил



съответни резултати, които до голяма степен отговарят на заложените от Възложителя резултати и продукти при изпълнение на договора.

Участникът е направил оценка на влиянието на различни фактори, които оказват влияние върху капацитета, а именно откритост, партньорство, административна култура и др. Представената обосновка е приложима към спецификата на конкретната обществена поръчка.

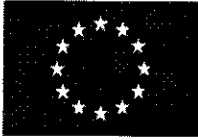
Участникът е декларирал възможност за едновременно изпълнение на оценката в четири от посочените за изпълнение на поръчката структури.

Слаби страни: В т. 2 „Методи и инструменти“ от техническото предложение Участникът е представил само някои от методите, посочени от Възложителя в Техническата спецификация. Съществени методи и инструменти, посочени от Възложителя в Техническата спецификация като: „Идентифициране на заинтересовани страни и изследване на тяхното мнение“; „Обработване и анализ на събраната от институционалните бенефициенти информация“, „Методи за оценка на въздействието на факторите, влияещи върху капацитета на бенефициентите“ са посочени схематично, т.е. само са изброени като част от описанието на други методи, без конкретна обосновка как ще бъдат приложени в практиката.

Представеното описание на метода съгласно Техническата спецификация на Възложителя „Предложение за преглед на вече изпълнени проекти от институционалните бенефициенти по ОПИК, ако е приложимо“ е теоретично, тъй като без да е ясна приложимостта му в практиката, Участникът предлага да извърши преглед на проекти с европейско финансиране (за пример е посочена Оперативна програма „Административен капацитет“) и да получи информация относно приноса им към повишаване капацитета на институционалния бенефициент.

Участникът е направил допълнително допускане – налична необходимата база от информационни източници, което е идеалистично допускане и обосновката в контекста на конкретната обществена поръчка е нерелевантна, тъй като изпълнителят не може да очаква такава база да бъде налична някъде, а по-скоро е негов ангажимент да си подбере информационните източници.

Участникът е представил своя подход за организация за изпълнение на поръчката, като е посочил свои четири етапа и дейности за изпълнение на услугата, включващи макар и несистематизирано четирите етапа и дейностите, така както са посочени от Възложителя в Техническата спецификация. Предложените от Участника етапи не са разделени на подетапи. По този начин Участникът не се е съобразил с



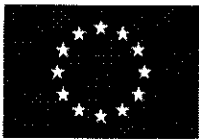
изискването на Възложителя съгласно т. 7 „Изисквания към техническото предложение“ от Раздел 5. Техническа спецификация и изисквания за изпълнение на поръчката „...предложението и планът да съдържат разпределение на дейностите, предложения за етапи и под-етапи и предаване на резултатите от анализа и оценката.“ В тази връзка Участникът е допуснал пропуск и несъответствие с минималните изисквания на Възложителя относно техническото предложение.

Участникът не се е съобразил с изискването на Възложителя и не е разписал и обосновал подетапи, както и дейностите, посочени от Възложителя в Техническата спецификация. Участникът е разписал само свои идентифицирани дейности, които не обхващат обаче всички дейности, посочени от Възложителя в документацията за участие, като е пропусната дейност „Преглед и анализ на изпълнението на проекти по линия на Структурните фондове през програмен период 2007-2013 по отношение на всеки един от идентифицираните институционални бенефициенти“, а други са несистематизирано споменати в описанието на дейностите, избрани от Участника, като например „Изследване мнението на институционалните бенефициенти чрез различни способности за събиране и анализ на информацията, на трети заинтересовани страни и на УО на ОПИК“. По този начин Участникът е допуснал съществени пропуски в тази част на техническото предложение и несъответствие с минималните изисквания на Възложителя.

Участникът е представил само схематично разпределението на ангажиментите на експертите по етапи и дейности, които той е сметнал за приложими, като по отношение на отговорностите е направено обобщено заявление в тази връзка, че даден експерт ще има отговорност, без конкретика и обосновка за това.

Участникът най-общо и схематично е описал координацията с Възложителя, като от това не може да се направи извод за конкретния механизъм на взаимодействие и съответно приложимостта на методите, тъй като такива не са описани.

Участникът също общо и схематично е описал взаимодействието и комуникацията с анализирани структури, като посочените методи не са отнесени нито към конкретен етап и дейности от изпълнението, нито към отговорностите и задачите на отделните експерти от екипа. По този начин изложението в тази част на техническото предложение може да се оцени като общо-теоретично, неясно и с отсъствие на конкретика, която да отразява спецификата на настоящата обществена поръчка.



Предвид изложеното, участникът „Екорис Саут Ийст Юроп“ ЕООД е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя. На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите предлага участникът да бъде отстранен от участие в процедурата. Комисията счита, че неотстраняването на „Екорис Саут Ийст Юроп“ ЕООД предвид така установените слаби страни в предложението му, и конкретно тези, касаещи несъответствие с изискванията на Възложителя за: предложение за подетапи при разпределението на дейностите (както е посочено в т. 7, Раздел 5 от Документацията за участие), включване в техническото предложение на всички посочени в Техническата спецификация на Възложителя дейности (както са посочени в т. 5, Раздел 5 от Документацията за участие), при наличие на такова съответствие в предложенията на останалите участници, би довело до нарушаване на принципите на чл. 2, ал. 1, т. 3 от ЗОП за равнопоставеност и недопускане на дискриминация.

8. Относно офертата на „КПМГ България“ ООД:

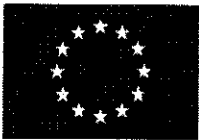
Комисията разгледа документите, съдържащи се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и установи, че Участникът е подал Техническо предложение по образец – Приложение № 7 /с подпис и печат на Участника/ от Документацията за участие. Комисията констатира следните силни и слаби страни по отношение на съответствието на техническото предложение на Участника с изискванията на Възложителя:

Силни страни: В техническото предложение Участникът е представил своето разбиране на целите и обхвата на поръчката, като е отразил посоченото в тази връзка от Възложителя в Техническата спецификация.

Участникът е представил общ подход за извършване на анализ и оценка на капацитета на институционалните бенефициенти на ОПИК, който е приложим към спецификата на конкретната обществена поръчка.

Участникът се е съобразил с изискването на Възложителя и е описал методите за провеждане на анализ и оценка, посочени от Възложителя в Техническата спецификация.

Участникът е представил подробен списък на заинтересованите страни във връзка с изпълнение на ОПИК, като това са членовете на Комитета за наблюдение на



ОПИК, въпреки че са пропуснати основни институционални бенефициенти – БАИ, КЗП.

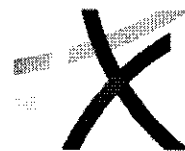
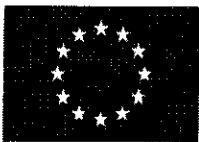
Участникът е разписал подробно допусканията и рисковете в съответствие с изискванията на Възложителя. Представена е матрица за оценка на степента на риска, която е приложима към описаната стратегия за управление на риска по конкретната обществена поръчка. Релевантно са онагледени всички допускания и рискове, като е обоснована съответната стратегия за управление. Рисковете са оценени по отношение на тяхната вероятност за настъпване, тежест на ефекта и степен на влияние. Участникът е предложил допълнителни рискове, които са приложими към спецификата на обществената поръчка, като в стратегията за управление на риска Участникът е посочил адекватни мерки, които възнамерява да приложи.

Участникът е декларирал възможност за извършване на анализ и оценка в няколко структури едновременно.

Слаби страни: Участникът е описал общо и теоретично методите за оценка и анализ на капацитета на институционалните бенефициенти, като на практика не е посочил никакви конкретни инструменти относно прилагането им, а само декларативно е обяснил какво възнамерява да прави в рамките на тяхното прилагане. Също така описаните методи не са отнесени към изпълнението на посочените по-нататък дейности в Раздел 4. „Организация на изпълнение на поръчката“ на техническото предложение.

Въпреки че Участникът се е спрял по-подробно на анализ и оценка на трите вида капацитет, където са посочени основните елементи, които ще бъдат анализирани и оценявани, Участникът на практика само частично е отразил приложението на посочените от Възложителя методи в Техническата спецификация. Инструментите не са обяснени, липсва конкретика в съдържанието на методите, като те са само маркирани.

Участникът е представил своето разбиране за организация на изпълнение на поръчката, като е представил 4 идентифицирани от него дейности, в които е разграничил етапи, като не се е съобразил с представените от Възложителя в Техническата спецификация 4 основни етапа, в които да разположи и опише съответно подетапи и също да ги съобрази с представените в Техническата спецификация 8 основни дейности. Като етапи Участникът е описал основни методи и инструменти, които вече е представил в своята методология – провеждане на

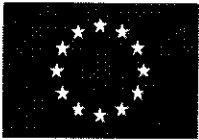


интервюта, провеждане на фокус групи, оценка на събраната информация, което създава объркване. По този начин Участникът е демонстрирал неразбиране на тази част от описанието на Възложителя в Техническата спецификация, като е допуснал съществени пропуски – частично и в несистематизиран вид са описани някои от етапите и дейностите, посочени от Възложителя в Техническата спецификация. Участникът само е маркирал, че ще поддържа комуникация с отдели от страна на Възложителя, като по никакъв начин не е описал конкретния подход, начини и методи за осъществяване на взаимодействие.

Комуникацията със структурите, обект на анализ и оценка, е представена най-общо и схематично, без конкретика, която да отразява както спецификата на обществената поръчка, така и да обяснява подхода на Участника за това.

Участникът е представил екипа за изпълнение на поръчката, като само е споменал най-общо дейности, в които съответният експерт ще вземе участие. В разпределението по дейности и етапи Участникът е реферирал към експерти, но не се е съобразил с изискването на Възложителя да „опише ясно задачите на всеки един член от екипа, начините за взаимодействие и комуникация с Възложителя и бенефициентите – обект на оценката...“, от което не е налице достатъчна увереност, че „... организацията на работа и разпределението на отговорностите позволяват навременно и качествено изпълнение на услугата и пълно съответствие с обхвата на поръчката“, което е изискването на Възложителя, посочено в т. 7 „Изисквания към техническото предложение“ в Раздел 5 „Техническа спецификация. Изисквания за изпълнение на поръчката“.

Предвид изложеното, участникът „КПМГ България“ ООД е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя. На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите предлага участникът да бъде отстранен от участие в процедурата. Комисията счита, че неотстраняването на „КПМГ България“ ООД предвид така установените слаби страни в предложението му, и конкретно тези, касаещи несъответствие с изискванията на Възложителя: участникът да „опише ясно задачите на всеки един член от екипа, начините за взаимодействие и комуникация с Възложителя и бенефициентите – обект на оценката...“ (както е посочено в т. 7, Раздел 5 от Документацията за участие), посочване на всички четири етапи, през които следва да премине изпълнението (както са посочени в т. 8, Раздел 5 от Документацията за участие), при наличие на такова съответствие в предложенията



на останалите участници, би довело до нарушаване на принципите на чл. 2, ал. 1, т. 3 от ЗОП за равнопоставеност и недопускане на дискриминация.

9. Относно офертата на „Дабъл Д“ ЕООД:

Комисията разгледа документите, съдържащи се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и установи, че Участникът е подал Техническо предложение по образец – Приложение № 7 /с подпис и печат на Участника/ от Документацията за участие. Комисията констатира следните силни и слаби страни по отношение на съответствието на техническото предложение на Участника с изискванията на Възложителя:

Силни страни: В техническото предложение Участникът е представил накратко своето разбиране за предмета на обществената поръчка. Спрял се е детайлно на предлаганата методология, като се е съобразил частично с изискването на Възложителя и е описал и обосновал всеки един от дефинираните методи от Възложителя в Техническата спецификация по отношение на административния и технически капацитет, които ще бъдат предмет на анализ и оценка.

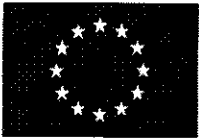
Участникът е представил своята Стратегия за управление на риска, включително е предложил регистър на риска. Предложил е система за текущ мониторинг на риска. Участникът е предложил мерки за управление на идентифицираните от Възложителя рискове, а също и на допълнителните рискове, които той е предвидил.

Участникът е представил своето разбиране за организацията на работа и плана за изпълнение на услугата, като е дефинирал 3 фази, в които е посочил етапи и подетапи. Посочените етапи са в съответствие с описаните от Възложителя в Техническата спецификация. Представено е описание на подетапите.

Участникът е онагледил организацията на работа при изпълнение на услугата, като е описал връзките на комуникация с Възложителя, институционалните бенефициенти и заинтересованите страни. Участникът е посочил разпределението на задачите на експертите, които са подробно разписани и приложими към изпълнението на конкретната обществена поръчка.

В представения график Участникът е предвидил възможност за паралелно провеждане на оценката и анализа в различните институционални бенефициенти.

Слаби страни: Участникът е представил общи обосновки относно приложимостта на посочените от Възложителя методи, като липсва описание на инструментите,

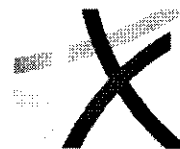


които да указват по какъв начин тези методи ще бъдат прилагани. Участникът е посочил и допълнителен метод – стрес тест, но обосновката относно приложимостта му е теоретична и на практика не може да се отнесе към спецификата на конкретната обществената поръчка.

В предложената Стратегия за управление на риска Участникът не е представил методика/начин, по който идентифицираните рискове ще бъдат оценени по отношение на тяхната вероятност и степен на въздействие върху изпълнението на конкретната обществената поръчка. В тази връзка Участникът е демонстрирал неразбиране като цяло на теорията и смисъла на управлението на риска и в частност приложимостта на стратегията за управление на риска към спецификата на настоящата обществена поръчка.

Участникът е представил своя подход за организация за изпълнение на поръчката, като е посочил четирите етапа, посочени от Възложителя в Техническата спецификация, които са разделени на подетапи, но несистематизирано включват дейностите, които Възложителят е посочил в Техническата спецификация. По този начин същински дейности, посочени от Възложителя, като например дейност „Избор на подходи и инструментариум за оценка на капацитета на бенефициентите“ и дейност „Изготвяне и прилагане на методология/методика за провеждане на оценката“ са включени в описанието на подетап 1.1. „Предварителна подготовка за провеждане на срещата“ от Етап 1 „Провеждане на въстъпителна среща“, като са само схематично посочени. Всички посочени от Участника етапи, включват само описание на подетапи, без да са обособени отделни дейности за изпълнение на услугата и по този начин липсва достатъчна увереност, че е налице логическа свързаност на дейностите в рамките на предложената от Участника организация за изпълнение на поръчката.

Объркване и неяснота в тази връзка поражда и несъответствието на посочените в Таблица № 11 „Фази, етапи, дейности и конкретни стъпки“ с описаните в т. 3 „Организация за изпълнение на поръчката“ фази, етапи и подетапи, като например във фиг. 1 от т. 3 „Организация за изпълнение на поръчката“ са посочени подетап 1 „Предварителна подготовка за провеждане на срещата и подетап 2 „Провеждане на въстъпителна среща“, а в Таблица № 11 за етап 1 са посочени като дейности и конкретни стъпки „Организиране и провеждане на въстъпителна среща“, „Изготвяне



на встипителен доклад и правила за документооборота", от което не става ясно кои са подетапите, дейностите, конкретните стъпки.

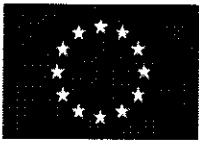
Предвид изложеното, участникът „Дабъл Д“ ЕООД е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя. На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите предлага участникът да бъде отстранен от участие в процедурата. Комисията счита, че неотстраняването на „Дабъл Д“ ЕООД предвид така установените слаби страни в предложението му, и конкретно тези, касаещи несъответствие с изискванията на Възложителя участникът да покаже как анализът и оценката ще бъдат съобразени с общите изисквания, които Оперативната програма поставя към институционалните бенефициенти и техния капацитет (както е посочено в т. 7, Раздел 5 от Документацията за участие), при наличие на такова съответствие в предложенията на останалите участници, би довело до нарушаване на принципите на чл. 2, ал. 1, т. 3 от ЗОП за равнопоставеност и недопускане на дискриминация.

10. Относно офертата „УИГ България“ ЕООД:

Комисията разгледа документите, съдържащи се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и установи, че Участникът е подал Техническо предложение по образец – Приложение № 7 /с подпис и печат на Участника/ от Документацията за участие. Комисията констатира следните силни и слаби страни по отношение на съответствието на техническото предложение на Участника с изискванията на Възложителя:

Силни страни: В техническото предложение Участникът е направил кратко представяне на дейността си, с което е показал своя значителен опит в изпълнението на договори за изготвяне на различни анализи, предоставяне на техническа помощ и подкрепа за подобряване на механизмите за координация и управление на различни структури на държавната и общинска администрация в страната.

В частта „Методология за изпълнение на поръчката“, Участникът е описал накратко два основни подхода, които планира да приложи – системен и процесен. Представени са и основните принципи, които той ще прилага при изпълнение на дейностите. В тази част от техническото предложение Участникът е представил подробно своето разбиране за предмета на поръчката, като е дефинирал основните понятия „административен“, „финансов“ и „технически“ капацитет. Направен е



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНОВАЦИИ И
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ

преглед на институционалните бенефициенти по Приоритетна ос 4 на ОП „Развитие на конкурентоспособността на българската икономика“ 2007-2013 (ОПРКБИ), както и някои изводи от документи, свързани с оценката на ОПРКБИ 2007-2013, които се отнасят до изпълнението на проекти от институционални бенефициенти. Очертани са основните сфери, в които институционалните бенефициенти ще могат да получават финансиране, както и основните предизвикателства пред тях в новия програмен период, които са очертани в Споразумението за партньорство, в доклади и анализи, изготвени на базата на изпълнението на предходния програмен период.

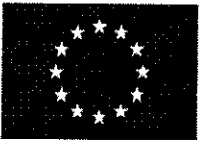
В съответствие с представените от Възложителя в Техническата спецификация приоритетни оси по ОПИК, по които ще имат възможност да подадат проектни предложения институционалните бенефициенти, Участникът е направил представяне на институционалните бенефициенти, които той идентифицира като потенциални бенефициенти по ОПИК.

Участникът е представил подробно съдържанието и обосновката на методите и инструментите, които съответстват до голяма степен на тези, представени от Възложителя в Техническата спецификация. Участникът е групирал методите в количествени анализи и оценки и качествени методи. Участникът е представил и алгоритъм за подготовката и прилагането на индивидуалните методики за провеждане на оценката на всеки отделен институционален бенефициент, което е в съответствие с описаните от Възложителя методи и допълнителните методи, които Участникът е предложил. Последните са също релевантни и в съответствие с предложения от Участника подход и начини за постигане целите на конкретния договор. Те са описани като съдържание и е посочена тяхната приложимост към предмета на обществената поръчка.

Като отделен документ в таблична форма Участникът е анализирал предимствата и недостатъците на всеки един от посочените методи, като по този начин е обосновал тяхната допълняемост. Участникът е онагледил чрез схема/алгоритъм начина на прилагане на инструментариума за изпълнение на поръчката.

Участникът е представил теоретичната основа за управление на риска, включително двуизмерна скала за оценка на рисковете „вероятност“/„влияние“, като са дадени разяснения за съдържанието на всяка оценка, които са приложими към изпълнението на конкретния договор.

Участникът подробно е анализирал всички описани от Възложителя рискове, като е направил оценка, описал е възможните последствия и е описал своя подход



за управление на риска, съответно мерки за преодоляване. Те са приложими и съотносими към предмета на договора.

Участникът е идентифицирал и оценил допълнителни рискове, които са релевантни и приложими към конкретната обществена поръчка. В техническото си предложение Участникът е дал пример за предпоставки, които са обвързани с подготовката и изпълнението по същество на договора.

Предложената организация на работа съответства на изискванията на Възложителя, като обособени са етапи, подетапи и конкретни стъпки в изпълнението на всеки един от етапите. Посочените етапи и подетапи са обосновани по отношение на тяхната последователност и са представени заедно с конкретни резултати, които ще бъдат изведени на всеки един етап.

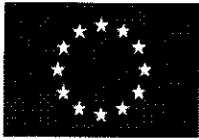
Предложено е разпределение на задачите и отговорностите на членовете на екипа и подход за координация с Възложителя и заинтересованите страни.

Участникът е онагледил своето предложение за управление на изпълнението на договора, което и приложима към конкретната обществена поръчка. Участникът е представил и релевантна система за вътрешен контрол и мониторинг на изпълнението на дейностите.

Слаби страни: В техническото предложение на Участника липсва описание на подходите и начините за анализ и оценка, включително методите за събиране и анализ на информация за всеки един от трите вида капацитет поотделно, с което той не се е съобразил с изискването на Възложителя, посочено в т. 7 „Изисквания към техническото предложение“ от Раздел 5. „Техническа спецификация. Изисквания за изпълнение на поръчката“ на Документацията за участие.

В описанието на съдържанието и обосновката на методите и инструментите Участникът е пропуснал един от посочените от Възложителя методи, а именно – „Обработване и анализ на събраната от институционалните бенефициенти информация“. За друг от посочените от Възложителя методи – „Анализ на вече натрупан опит“ Участникът е допълнил ...”на вече изпълнени проекти от институционалните бенефициенти по ОПИК“, както и в описанието на самия метод не става ясно какви проекти се визират, тъй като досега по ОПИК не са финансирани проекти на институционални бенефициенти.

Участникът само е маркирал допусканията, които Възложителят е представил в Техническата спецификация, като не ги е разяснил в контекста на изпълнение на дейностите по настоящата обществена поръчка.



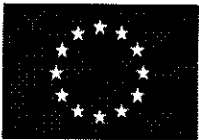
Голяма част от предложените от Участника мерки за управление на риска се повтарят като приложими за различните идентифицирани рискове, като например стегната организация, проактивен подход, които са общи и бланкетни, като липсва конкретика по отношение спецификата на дейностите по настоящата обществена поръчка.

Участникът не се е съобразил с изискването на Възложителя, посочено в Техническата спецификация, а именно „да представи описание на дейностите“, доколкото в техническото предложение не са описани всички конкретни дейности, посочени от Възложителя в т. 5 „Обект на изследването“ от Раздел 5. „Техническа спецификация. Изисквания за изпълнение на поръчката“ на Документацията за участие, а именно „Изследване мнението на институционалните бенефициенти чрез различни способи за събиране и анализ на информацията, на трети заинтересовани страни и на УО на ОПИК“, „Преглед и анализ на изпълнението на проекти по линия на Структурните фондове през програмен период 2007-2013 по отношение на всеки един от идентифицираните институционални бенефициенти“. Участникът е посочил два етапа с общо пет дейности, които като цяло обхващат само част от посочените от Възложителя дейности. По този начин Участникът е допуснал съществени непълноти и пропуски.

Посочените етапи и подетапи за изпълнение на договора не включват всички дейности, които Възложителят е посочил в Техническата спецификация, като например само са споменати като задачи, но не са обосновани като отделни дейности и съответно резултати по Изследване мнението на институционалните бенефициенти чрез различни способи за събиране и анализ на информацията, на трети заинтересовани страни и на УО на ОПИК; Преглед и анализ на изпълнението на проекти по линия на Структурните фондове през програмен период 2007-2013 по отношение на всеки един от идентифицираните институционални бенефициенти.

Липсва и обосновка по отношение на дейността за „Идентифицирани области с потенциал за развитие или такива с нужда от оптимизация и подобрене“, която е ключова.

От представения график не може да се направи преценка как Участникът планира изпълнението на дейностите на анализа по отношение на отделните институционални бенефициенти, както и възможност за паралелно изпълнение на анализа в няколко структури, въпреки че това е декларирано в техническото предложение.

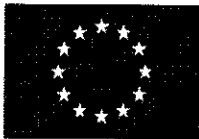


Предвид изложеното, участникът „УИГ България“ ЕООД е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя. На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите предлага участникът да бъде отстранен от участие в процедурата. Комисията счита, че неотстраняването на „УИГ България“ ЕООД предвид така установените слаби страни в предложението му, и конкретно тези, касаещи несъответствие с изискванията на Възложителя предложението „да съдържа описание на подходите и начините за анализ и оценка, включително методите за събиране и анализ на информация за всеки един от трите вида капацитет поотделно“ (както е посочено в т. 7, Раздел 5 от Документацията за участие), включване в техническото предложение на всички посочени в Техническата спецификация на Възложителя дейности (както са посочени в т. 5, Раздел 5 от Документацията за участие), при наличие на такова съответствие в предложенията на останалите участници, би довело до нарушаване на принципите на чл. 2, ал. 1, т. 3 от ЗОП за равнопоставеност и недопускане на дискриминация.

11. Относно офертата на „Естат“ ООД:

Комисията разгледа документите, съдържащи се в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и установи, че Участникът е подал Техническо предложение по образец – Приложение № 7 /с подпис и печат на Участника/ от Документацията за участие. Комисията констатира, че техническото предложение на Участника отразява предмета, общата и специфичните цели на обществената поръчка, обхвата на услугата и очакваните резултати, обекта на изискването, както и всички останали изисквания на Възложителя, посочени в Документацията за участие. Предвид така установеното съответствие, комисията допуска техническото предложение на Участника до оценка по показател „Техническо предложение“ съгласно т. II „Определяне на оценките по всеки показател“, Раздел 6 „Критерий за оценка. Методика за оценка“ от Документацията за участие.

II. Оценка на техническите предложения на допуснатите участници за изпълнение на поръчката по показател „Техническо предложение“ съгласно т. II „Определяне на оценките по всеки показател“, Раздел 6 „Критерий за оценка. Методика за оценка“ от Документацията за участие



Оценката на техническите предложения на допуснатите участници се формира от следните подпоказатели:

Подпоказатели за оценка на качеството на офертите	Брой точки
K1 – Предложена методология	
<p>Предложена е методология, в която са изброени методи за събиране и анализ на информацията и за оценка на капацитет, като същите са представени схематично и теоретично.</p> <p>„Схематично“ за целите на настоящата методика означава изброяване на наименованието на методите за събиране и анализ на информацията и за оценка на капацитет.</p> <p>„Теоретично“ за целите на настоящата методика означава представяне на методите за събиране и анализ на информацията и за оценка на капацитета, без да е обоснована тяхната приложимост в практиката.</p> <p>Описана е стратегия за справяне с идентифицираните рискове.</p>	1 т.
<p>Предложена е методология, в която са изброени методи за събиране и анализ на информацията и за оценка на капацитет;; описани са като съдържание и е обоснована тяхната приложимост към предмета на обществената поръчка.</p> <p>Описана е стратегия за справяне с идентифицираните рискове. Предвидени са допълнителни рискове, свързани с изпълнението на обществената поръчка, които не са отчетени от Възложителя и са предложени подходящи мерки за тяхното управление.</p>	2 т.
<p>Предложена е методология, в която са изброени методи за събиране и анализ на информацията и за оценка на капацитет;; описани са като съдържание и е обоснована тяхната приложимост към предмета на обществената поръчка.</p> <p>Участникът е предложил и други методи и инструменти като тяхното включване е обосновано в техническото му предложение.</p> <p>Описана е стратегия за справяне с идентифицираните рискове. Предвидени са допълнителни рискове, свързани с изпълнението на обществената поръчка, които не са отчетени от Възложителя и са предложени подходящи мерки за тяхното управление.</p>	3 т.
K2 – Организация за изпълнение на поръчката	
<p>Предложената организация на работа съответства на изискванията на Възложителя.</p>	1 т.



<p>Обособени са етапи и подетапи.</p> <p>Предложено е разпределение на задачите и отговорностите на членовете на екипа и подход за координация с Възложителя.</p>	
<p>Предложената организация на работа съответства на изискванията на Възложителя, обособени са етапи, подетапи и конкретни стъпки в изпълнението на всеки един от етапите. Посочените етапи и подетапи са в логическа и хронологична свързаност, като са представени заедно с конкретни резултати, които ще бъдат изведени на всеки един етап.</p> <p>Предложено е разпределение на задачите и отговорностите на членовете на екипа и подход за координация с Възложителя.</p>	2 т.
<p>Предложената организация на работа съответства на изискванията на Възложителя, обособени са етапи, подетапи и конкретни стъпки в изпълнението на всеки един от етапите. Посочените етапи и подетапи са в логическа и хронологична свързаност, като са представени заедно с конкретни резултати, които ще бъдат изведени на всеки един етап.</p> <p>Предложено е разпределение на задачите и отговорностите на членовете на екипа и подход за координация с Възложителя.</p> <p>Предложената организация и разпределение изискват минимално ангажиране на анализирани структури.</p> <p>Предвидена е възможност за паралелно изпълнение на анализа в няколко структури.</p>	3 т.

Общият брой точки от оценката на техническите предложения на допуснатите участници по показателя „Техническо предложение“ се формира както следва:

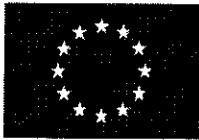
ПОДПОКАЗАТЕЛ ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТАТА		Тежест (А)	Оценка (В)	Точки (К)
K1	Предложена методология	6	получена оценка от членовете на комисията	$K1 = A1 \times B1$
K2	Организация за изпълнение на поръчката	4	получена оценка от членовете на комисията	$K2 = A2 \times B2$
				K1+K2 (максимален брой точки 30)

Резултатите от оценката на офертите по показател „Техническо предложение“ на допуснатите участници по реда на подаване на офертите и мотивите за присъждане на съответния брой точки по двата подпоказателя, са както следва:

1. Относно офертата на „Ню Ай“ АД:



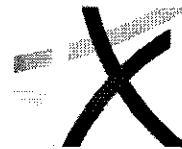
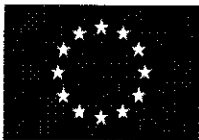
ПОДПОКАЗАТЕЛ ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТАТА	МОТИВИ ЗА ПРИСЪЖДАНЕ НА СЪОТВЕТНИЯ БРОЙ ТОЧКИ	ОЦЕНКА
K1 – Предложена методология	<p><u>Силни страни</u></p> <p>Участникът е представил своето разбиране за обхвата на поръчката, като са отразени предметът, целите, целевите групи, които са в пълно съответствие с посочените от Възложителя в Раздел 5. „Техническа спецификация. Изисквания за изпълнение на поръчката“ от Документацията за участие. Участникът подробно е описал подхода си за изпълнение на поръчката, в който са дефинирани основните принципи и механизми на работа, които са приложими към предмета на конкретната обществена поръчка, като е отчетена нейната специфика.</p> <p>Участникът е разписал методология за изпълнение на поръчката, като са отразени всички методи, които Възложителят е посочил в Техническата спецификация. За описаните методи са посочени конкретни инструменти, с които тези методи ще бъдат прилагани. Инструментариумът е подробно описан, приложимостта е обоснована в контекста на конкретната обществена поръчка.</p> <p>Участникът е представил приложението на методологията към трите вида капацитет поотделно – административен, технически и финансов съгласно Техническата спецификация, като разбирането за методите и инструментите е специфицирано по отношение на институционалните бенефициенти на ОПИК.</p> <p>Участникът е представил стратегията си за управление на риска, като е описал общия подход, включително по отношение на оценката на вероятността, влиянието и определяне на собственика. Предложената стратегия е приложима към спецификата на конкретната обществена поръчка.</p> <p>Участникът е описал всички допускания и рискове, които Възложителят е посочил в Техническата спецификация и е обосновал подход за тяхното управление. Подходът е подходящ и приложим. Участникът е направил оценка на всички идентифицирани рискове, като е предложил както мерки за предотвратяване/минимизиране на риска, така и мерки за преодоляване на последиците от евентуално настъпил риск. Всички мерки са приложими и обосновани в контекста на конкретната обществена поръчка. В допълнение, Участникът е идентифицирал допълнителни рискове, които също са оценени по отношение на вероятността от настъпване и степента на въздействие. За тях също са предложени както мерки за предотвратяване/минимизиране на риска, така и мерки за преодоляване на последиците от евентуално настъпил риск.</p> <p><u>Слаби страни</u> няма</p>	3



<p>K2 – Организация за изпълнение на поръчката</p>	<p><u>Силни страни</u></p> <p>Участникът е разписал своя подход за организация и изпълнение на поръчката, като е дефинирал фази, дейности и съответно е посочил етапи, подетапи и стъпки. В своето предложение Участникът е посочил, че ще изпълни в съответствие със заданието на Възложителя всички осем дейности, посочени в Техническата спецификация. Посочени са и четирите етапа съгласно техническото задание, описано в документацията за участие.</p> <p>В техническото си предложение Участникът е представил екипа и конкретно разпределение на задачите и отговорностите на членовете на екипа.</p> <p>Представен е подхода на Участника за координация с Възложителя и заинтересованите страни.</p> <p><u>Слаби страни</u></p> <p>Участникът в техническото си предложение в раздел „Организация за изпълнение на поръчката“ е посочил колона „Етапи, подетапи и стъпки за изпълнение“, но в същинското им описание са включени точки, като не става ясно кое е етап, подетап и какви са стъпките. Същото е видно и от приложената таблица в същия раздел, в която е предложен срок за изпълнение на анализа за един конкретен бенефициент. Етапите, посочени в Техническата спецификация на Възложителя, са включени в описанието на фазите и дейностите, което създава объркване и неувереност по отношение на логическата свързаност на предложените от Участника етапи и подетапи за изпълнение на услугата.</p> <p>От представения план-график за изпълнение на поръчката не може да се направи извод, че Участникът е предвидил възможност за едновременно изпълнение на оценките и анализа в няколко структури, въпреки че декларативно е заявил възможност за извършване на паралелен анализ в няколко структури.</p>	<p>1</p>
<p>ОБЩА ОЦЕНКА:</p>		<p>4</p>

Общият брой точки от оценката на техническото предложение на участника по показателя „Техническо предложение“ е както следва:

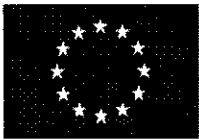
ПОДПОКАЗАТЕЛ ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТАТА		Тежест (А)	Оценка (В)	Точки (К)
K1	Предложена методология	6	3	18 (K1= A1xB1)
K2	Организация за изпълнение на поръчката	4	1	4 (K2= A2xB2)



				22 (K1+K2)
--	--	--	--	-----------------------------

2. Относно офертата на Консорциум МИИБ:

ПОДПОКАЗАТЕЛ ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТАТА	МОТИВИ ЗА ПРИСЪЖДАНЕ НА СЪОТВЕТНИЯ БРОЙ ТОЧКИ	ОЦЕНКА
<p>K1 – Предложена методология</p>	<p><u>Силни страни</u></p> <p>Участникът е направил коментар на техническото задание, като е реферирал към целите, посочени от Възложителя в Техническата спецификация. Представено е общо описание на структурите, които са обект на оценка, споменати са също и заинтересовани страни, които са членове на Комитета за наблюдение на Оперативната програма.</p> <p>Участникът е описал методите, посочени от Възложителя в Техническата спецификация, като ги е конкретизирал в контекста на спецификата на настоящата обществена поръчка. Участникът е посочил примерни документи за преглед и анализ във връзка на трите вида капацитет, които са обект на оценка и анализ. Описанията на методите е релевантно и отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Техническата спецификация. В повечето описани методи Участникът е посочил и конкретни инструменти, които предлага да използва при прилагането на методите. В тази връзка Участникът се е съобразил напълно с изискванията на Възложителя.</p> <p>Участникът е посочил допълнително конкретни инструменти при оценката на трите вида капацитет (административен, технически и финансов).</p> <p>Участникът е представил допусканията и рисковете, посочени от Възложителя в Техническата спецификация, като е направил допълнителни релевантни допускания и рискове. Участникът е представил скалата на оценка по отношение на степента на вероятност и степента на влияние, както и карта на оценката. Така онагледен алгоритъмът е ясен и приложим. Участникът е направил съответната оценка на идентифицираните рискове, предложил е мерки за преодоляване на последиците.</p> <p><u>Слаби страни</u></p> <p>Участникът е озаглавил т. 2.5. „Методи и инструменти за оценка на капацитета“ от техническото предложение, като се е спрял на всеки един от посочените от Възложителя капацитети, но това са описания на допълнителни методи, като е неясно разписано приложението на посочените в Техническата спецификация методи към всеки един от посочените видове капацитет – административен, технически и финансов. По този начин в техническото предложение Участникът е допуснал пропуск да обоснове ясно приложимостта на всички методи, посочени в Техническата спецификация на Възложителя по отношение на</p>	<p>1</p>



	<p>трите вида капацитет.</p> <p>Участникът общо е описал взаимовръзката на елементите на капацитета – административен, технически и финансов на оценяваните структури и/или институции.</p> <p>Участникът също така общо е показал как анализът и оценката ще бъдат съобразени с общите изисквания, които Оперативната програма поставя към институционалните бенефициенти и техния капацитет.</p>	
К2 – Организация за изпълнение на поръчката	<p><u>Силни страни</u></p> <p>Участникът се е съобразил с изискването на Възложителя като за всеки експерт е посочил задачи и отговорности.</p> <p>Участникът е представил своя подход за координация с Възложителя.</p> <p><u>Слаби страни</u></p> <p>Участникът е представил три етапа и подетапи към тях, които в хаотичен вид включват някои от етапите и дейностите, посочени от Възложителя в Техническата спецификация. В описанието на подетапите са посочени стъпки, но не са конкретизирани дейностите, което създава объркване и не може да се проследи логиката на изпълнение. Така например Участникът не е описал в подетапите и стъпките основни дейности, които Възложителят е посочил в Техническата спецификация, а именно „Изследване мнението на институционалните бенефициенти чрез различни способи за събиране и анализ на информацията, на трети заинтересовани страни и на УО на ОПИК“; „Преглед и анализ на изпълнението на проекти по линия на Структурните фондове през програмен период 2007-2013 по отношение на всеки един от идентифицираните институционални бенефициенти“. Други основни дейности като „Идентифицирани области с потенциал за развитие или такива с нужда от оптимизация и подобрене“, „Набелязани предложения за конкретни мерки за подобряване на капацитета“ са посочени в таблицата в т. 3.3. „Организация на работа и план за изпълнение на услугата“, но пък липсва описание какъв е начинът на тяхното изпълнение и какви са методите, инструментите, които са приложими за това. В същата точка Участникът е посочил и редица други дейности, които също не са описани в основния раздел. Като цяло с тези непоследователни и неясни описания и пропуски техническото предложение остава неубедително по отношение разбирането на Участника за изпълнение на услугата.</p> <p>От представения индикативен план-график за изпълнение на поръчката не може да се направи извод, че Участникът е предвидил възможност за едновременно изпълнение на оценките и анализа в няколко структури, въпреки че декларативно го е заявил</p>	1



	в забележка под таблицата, съдържаща план-графика за изпълнение на поръчката.	
	ОБЩА ОЦЕНКА:	2

Общият брой точки от оценката на техническото предложение на участника по показателя „Техническо предложение“ е както следва:

ПОДПОКАЗАТЕЛ ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТАТА		Тежест (А)	Оценка (В)	Точки (К)
K1	Предложена методология	6	1	6 (K1= A1xB1)
K2	Организация за изпълнение на поръчката	4	1	4 (K2= A2xB2)
				10 (K1+K2)

3. Относно офертата на „Географика“ ООД:

ПОДПОКАЗАТЕЛ ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТАТА	МОТИВИ ЗА ПРИСЪЖДАНЕ НА СЪОТВЕТНИЯ БРОЙ ТОЧКИ	ОЦЕНКА
K1 – Предложена методология	<p><u>Силни страни</u></p> <p>Участникът е направил преглед на целите и очакваните резултати, обекта на изследването, които отговарят на представените от Възложителя в Техническата спецификация. Участникът е представил своето разбиране за обхвата и изпълнението на поръчката, където е интерпретирал основни моменти от Споразумението за партньорство и очертаните проблеми, стратегии и мерки за укрепване на капацитета на бенефициентите през новия програмен период. Спрял се е и на заложените в ОПИК мерки, свързани с развитието на капацитета на бенефициентите. Представил е обща методология, в която е посочил своите принципи и е споменал за подходите си за провеждане на оценката.</p> <p>Участникът е предложил допълнителни методи, които е обосновал по отношение на тяхната приложимост към предмета на обществената поръчка. Методите са релевантни към спецификата на настоящата обществена поръчка - анкетно проучване, контент анализ, интервю, екипен коучинг във фокус група, наблюдение, експертна оценка.</p> <p>Участникът е представил допусканията и рисковете, както и общо-теоретичното си разбиране по отношение управлението на риска, включително дефиниране на</p>	1



основните стъпки за това. Участникът ги е онагледил в логическа свързаност, която е приложима и за конкретната обществена поръчка. В допълнение Участникът е представил оценка на рисковете, като е включил вероятност от проявление, влияние върху изпълнението и мерки за управление и неутрализиране. Участникът е предложил и оценил допълнителни рискове, които са релевантни към изпълнението на конкретната обществена поръчка. Те също са оценени и са предложени съответни мерки за управлението и неутрализирането им.

Слаби страни

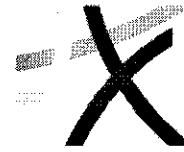
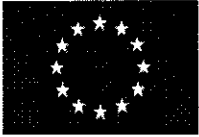
Участникът е описал схематично и теоретично всеки един от методите, които Възложителят е представил в Техническата спецификация – посочено е наименованието на всеки метод, придружено от обща информация в едно-две изречения за съответния метод. В същия схематичен вид е описана методологията и инструментариума за изпълнение на услугата в контекста на всеки един от описаните капацитети – административен, технически и финансов.

Взаимовръзката между елементите на капацитета е представена съвсем общо, като липсва обосновка за тази обвързаност, въпреки че в табличен вид Участникът е представил само идентифицираните от него методи, за оценката на кой вид капацитет ще се използват, за какво точно ще бъдат прилагани и относимостта на методите към целите и резултатите на обществената поръчка, заложи от Възложителя в Техническата спецификация. На практика фокусирането на Участника само върху допълнителните методи, които той самият предлага, не дава достатъчна увереност за обосноваване на предложената методология за приложимост към предмета на обществената поръчка.

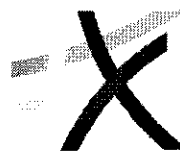
Като цяло Участникът не е обърнал внимание на основни методи, посочени от Възложителя в Техническата спецификация, които имат ключово значение при оценката и анализа на капацитета на институционалните бенефициенти, а именно „Анализ на вече натрупан опит и установени проблеми“, „Предложение за преглед на вече изпълнени проекти от институционалните бенефициенти по ОПИК“, „Идентифициране на заинтересовани страни и изследване на тяхното мнение“.

Участникът е представил етапи на оценка, но липсва описание и обосновка защо тези етапи са приложими към изпълнение на услугата по настоящата обществена поръчка.

По отношение на управлението на риска Участникът не е представил алгоритъм, по който да оценяват рисковете, което след това е направил, но е неясно каква зависимост е приложил по отношение на вероятността от проявление и



	<p>влияние върху изпълнението. По този начин тази част от техническото предложение остава необоснована.</p> <p>По отношение на допусканията и рисковете Участникът е проявил основно неразбиране на задачата, тъй като е приравнил допусканията с рисковете, което е нерелевантно. Също така предложени са „мерки за управление и неутрализиране“, с което Участникът демонстрира неразбиране на същността на управлението на риска, тъй като принципно мерките за управление включват мерки за предотвратяване и мерки за минимизиране/неутрализиране. По този начин тази част от техническото предложение остава неясна.</p>	
К2 – Организация за изпълнение на поръчката	<p><u>Силни страни</u></p> <p>Участникът е представил своите принципи и механизми за организация и управление на договора, които са релевантни към спецификата на настоящата обществена поръчка.</p> <p>Участникът е представил субординацията на експертите в екипа, която е приложима и отразява спецификата на работата по услугата. Участникът е описал комуникацията с Възложителя и заинтересованите страни, които макар и принципни са приложими към изпълнението на конкретния договор.</p> <p>В представения график Участникът е предвидил паралелно изпълнение на задачите в различни структури.</p> <p><u>Слаби страни</u></p> <p>Участникът не се е съобразил с изискването на Възложителя да представи предложение за връзките и комуникацията на отделните експерти с Възложителя и заинтересованите страни и по този начин е допуснал съществен пропуск в техническото си предложение.</p> <p>В техническото предложение са посочени 3 етапа, като в тях са изредени точки, от които не става ясно дали това са подетапи, дейности или стъпки за изпълнение, каквото всъщност е изискването на Възложителя. Посочените от Възложителя в Техническата спецификация етапи за изпълнение на поръчката Участникът е включил като точки и по този начин се създава объркване и неяснота относно предложената от Участника организация за изпълнение на услугата. Объркваща в тази връзка е и информацията, представена по-нататък в предложението в таблица „График“, в която са посочени етапи и подетапи, но липсват дейности и стъпки за изпълнение на обществената поръчка.</p> <p>Участникът не се е съобразил с изискването на Възложителя да представи всички дейности, които са описани в Техническата спецификация от документацията</p>	1



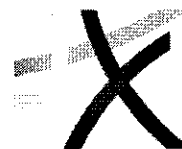
	<p>за участие.</p> <p>Допълнително Участникът в т. 9.4 на техническото предложение е направил общо описание относно разпределението на задачите и отговорностите, а в схематичен табличен вид е маркирал експерти, които ще изпълняват някакви точки, озаглавени като етапи, подетапи и стъпки в ред 1 от таблица „Разпределение на задачите и отговорностите по етапи, подетапи и стъпки“. В тази част на техническото предложение Участникът е допуснал неяснота, което поражда неувереност относно това какви ще бъдат конкретните задачи и отговорности на всеки един от членовете на екипа.</p>	
Обща оценка		2

Общият брой точки от оценката на техническото предложение на участника по показателя „Техническо предложение“ е както следва:

ПОДПОКАЗАТЕЛ ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТАТА		Тежест (А)	Оценка (В)	Точки (К)
K1	Предложена методология	6	1	6 (K1= A1xB1)
K2	Организация за изпълнение на поръчката	4	1	4 (K2= A2xB2)
				10 (K1+K2)

4. Относно офертата на Обединение Капацитет за иновации и конкурентоспособност КИК:

ПОДПОКАЗАТЕЛ ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТАТА	МОТИВИ ЗА ПРИСЪЖДАНЕ НА СЪОТВЕТНИЯ БРОЙ ТОЧКИ	ОЦЕНКА
K1 – Предложена методология	<p>Силни страни</p> <p>Участникът е представил своето разбиране за предмета, целите и обхвата на поръчката, които са в пълно съответствие с представените от Възложителя в Техническата спецификация предмет, цели, очаквани резултати и обхват на услугата. Участникът е посочил потенциалните конкретни бенефициенти по приоритетните оси на ОПИК, така както са разписани в одобрения документ (ОПИК 2014-2020 г.) и Техническата спецификация на Възложителя, а също така и е посочил първите четири институционални бенефициенти, за които е предвидено да подадат проектни предложения съгласно Индикативната годишна работна програма по ОПИК за 2016 г. В тази връзка разбирането на Участника е релевантно и</p>	1



	<p>отговаря на заложените изисквания в Техническата спецификация.</p> <p>В раздел III „Методология за изпълнение на поръчката“ Участникът е очертал идентифицираните досега проблеми по отношение на изпълнението на проекти по ОПРКБИ от страна на институционалните бенефициенти, дал е определения за „капацитет“, както и най-обща концептуална рамка за оценка на капацитета.</p> <p>Участникът е описал методите и инструментите в контекста на заложените цели и резултати, като ги е групирал най-общо в „количествени“ и „качествени“. Участникът се е спрял подробно на всички посочени от Възложителя методи в Техническата спецификация. Участникът е включил и допълнителни методи – Експертна оценка и Анализ на несъответствията, които са приложими и обосновани в контекста на настоящия обхват на обществената поръчка. За всеки от описаните методи Участникът е представил силни и слаби страни, с което е демонстрирал задълбоченост за оценката на приложимостта на съответния метод.</p> <p>Участникът е разписал подробно стратегията за оценка на риска, като в съответствие с изискванията на Възложителя е описал релевантни предпоставки и допускания, които са относими към спецификата на конкретната обществена поръчка. Участникът е разписал подробна методика за оценка на риска, която също е приложима към конкретната обществена поръчка. В детайли са оценени описаните от Възложителя в Техническата спецификация рискове, представена е релевантна обосновка на възможните аспекти на проявление и влиянието върху изпълнението на договора. Участникът е идентифицирал допълнителни рискове, които са приложими към спецификата на обществената поръчка. Участникът допълнително е оценил тежестта на въздействие, вероятността, описал е подход за преодоляване, както и препоръчителните действия. По този начин Участникът се е съобразил напълно с изискванията на Възложителя в тази част на техническото си предложение.</p> <p><u>Слаби страни</u></p> <p>В т. 4.2. „Преглед и анализ на документи“ от раздел III „Методология за изпълнение на поръчката“ на техническото предложение, Участникът е споменал най-общо документите, които възнамерява да анализира. Записано, е че в „рамките на тази част ще бъде извършен анализ на функционалния и технически капацитет“, което е нерелевантно, тъй като в тази част се очаква от Участника да разпише „Преглед и анализ на източници на информация и свързани документи“ като един от методите за изпълнение на поръчката, а не като дейност. В същата точка Участникът неуместно е посочил, че в „тази дейност ще бъде направен анализ на работните процеси“,</p>	
--	---	--



което също е нерелевантно. По-нататък в текста по същата точка Участникът е посочил дейности, свързани с организационен дизайн, функционален преглед, хоризонтално сканиране и анализ на риска – всички тези дейности са описани по принцип, свързани са теоретично с анализ на капацитета на една организация, но са поставени в неуместен контекст на методологията и инструментариума за изпълнение на услугаата, като по никакъв начин не отразяват и спецификата на конкретната обществена поръчка. Участникът е допуснал пропуск в тази част на техническото си предложение.

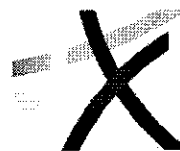
По отношение на метода „Събиране на количествени и качествени данни...” Участникът е представил в разбъркан и непоследователен ред своето разбиране за приложимите инструменти, като е трудно да се очертаят ключовите инструменти и в контретика по отношение на трите вида капацитет, каквото е изискването на Възложителя. В тази част на техническото предложение Участникът също е допуснал пропуск.

Описанието на метода „Анализ на вече натрупан опит и установени проблеми” е твърде общо и теоретично, говори се за „Оценка на представянето”, като Участникът не е показал ясно разбиране, че конкретният анализ трябва да е по отношение на натрупан опит и установени проблеми в изпълнението на проекти, финансирани от ЕК, а не общо за представянето на организацията и нейните принципни проблеми.

Описанието на метода „Преглед на вече изпълнени проекти...” Участникът в декларативна форма е посочил, че ще направи такъв преглед, като не е отчел ключовата роля на този преглед, който е основната изходна информация по отношение на същността на анализа на капацитета точно в този контекст – изпълнение на проекти. По този начин Участникът е демонстрирал неразбиране на акцентите и спецификата на конкретната ОП.

Общо е описан и друг ключов метод – Идентифициране на заинтересованите страни и изследване на тяхното мнение, като липсва описан инструментариум както като съдържание, така и като обосновка на приложимостта към предмета на обществената поръчка.

Схематично е посочен само и метод „Оценка на въздействието на факторите, влияещи върху капацитета на бенефициентите” – липсва съдържание на инструментариума и обосновка за приложимостта по отношение на трите вида капацитет – посочени са само статистически методи за оценка на въздействието на идентифицираните фактори по отношение на



	<p>административния капацитет.</p> <p>Участникът се е съобразил с минималното изискване на Възложителя и е представил своето разбиране за методологията за анализ на административния, техническия и финансов капацитет, но тя не отразява методологията, посочена от Възложителя в Техническата спецификация, а по-скоро са представени принципни положения и обхват на оценката на трите вида капацитет - административен, технически и финансов на една организация. В тази връзка предложената методология за оценка на трите вида капацитет отговаря на определенията за „теоретично“ съгласно Раздел 6. Критерий за оценка. Методика за оценка, т. II. Определяне на оценките по всеки показател.</p> <p>Участникът е озаглавил точка от техническото си предложение относно взаимовръзката на елементите на капацитета, но всъщност не е представил разбирането си за това, а най-общо е заявил, че такава обвързаност има, с което не надгражда минималните изисквания на Възложителя съгласно Техническата спецификация в това отношение.</p>	
<p>K2 – Организация за изпълнение на поръчката</p>	<p><u>Силни страни</u></p> <p>Участникът се е съобразил с изискването на Възложителя да опише организацията за изпълнение на поръчката като представи етапи, подетапи и дейности.</p> <p>Участникът е описал комуникационните канали и взаимодействието с Възложителя.</p> <p>Участникът е предложил разпределение на задачите и отговорностите на членовете на екипа.</p> <p>В техническото предложение на Участника е представен и подход за координация с Възложителя.</p> <p><u>Слаби страни</u></p> <p>Участникът не се е съобразил с изискването на Възложителя да опише всички дейности за изпълнение на обществената поръчка, организирани в етапи и подетапи, така както те са посочени от Възложителя в Техническата спецификация. Участникът в същинския етап е предвидил редица дейности, които са неговото разбиране за изпълнение на поръчката и несистематизирано включват дейностите, които Възложителят е посочил в Техническата спецификация. По този начин липсва логическа свързаност при описанието на етапите, подетапите и дейностите като част от организацията за изпълнение на поръчката.</p> <p>Участникът е представил схематично участието на експертите в изпълнението на дейностите, които са идентифицирани в техническото предложение. В най-общи текстове Участникът е</p>	<p>1</p>



	<p>обяснил ролята на различните експерти в изпълнение на поръчката.</p> <p>Участникът е описал редица методи за комуникация с Възложителя, но като цяло те изискват постоянна ангажираност от страна на Възложителя, което е недостатък на предложението в това отношение. Така напр. Участникът предвижда „...регулярен обмен на данни и на цялата налична информация от страна на Възложителя“, което е неприложимо, тъй като това означава някой непрекъснато да бъде „на повикване“ за предоставяне на данни. Записано е и „участие на членове на екипа при обсъждане и коментари на крайните продукти“, което е неясно за какъв екип става въпрос – дали екип, който Участникът предлага да се създаде от Възложителя или това е екип на Участника. Неприложимо в случая е и предложението на Участника за „разяснения и спешна експертна помощ при идентифицирани затруднения“, тъй като това не може да бъде вмениявано като задача за изпълнение от страна на Възложителя.</p> <p>Участникът е декларирал само, че ще провежда анализите и оценките при различните институционални бенефициенти едновременно, без да е обяснен начинът, по който това ще се реализира.</p> <p>В представения план-график не е отразено как Участникът ще извършва дейностите едновременно в няколко структури.</p>	
Обща оценка		2

Общият брой точки от оценката на техническото предложение на участника по показателя „Техническо предложение“ е както следва:

ПОДПОКАЗАТЕЛ ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТАТА		Тежест (А)	Оценка (В)	Точки (К)
K1	Предложена методология	6	1	6 (K1= A1xB1)
K2	Организация за изпълнение на поръчката	4	1	4 (K2= A2xB2)
				10 (K1+K2)

5. Относно офертата на „Агенция Стратегма“ ООД:

ПОДПОКАЗАТЕЛ ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТАТА	МОТИВИ ЗА ПРИСЪЖДАНЕ НА СЪОТВЕТНИЯ БРОЙ ТОЧКИ	ОЦЕНКА
K1 – Предложена	<u>Силни страни</u>	1



<p>методология</p>	<p>Участникът е представил своето разбиране на предмета на поръчката, което е в съответствие с описанието, дадено от Възложителя в Техническата спецификация от документацията за участие. Очертан е подходящ общ подход за изпълнение. Участникът е описал представените от Възложителя в Техническата спецификация методи, като е дефинирал съдържанието на метода и съответно е представил обосновка на приложимостта към предмета на обществената поръчка. Участникът е посочил и два допълнителни метода за целите на изследването, които макар и общо-теоретични може да се приеме, че са приложими към конкретната обществена поръчка.</p> <p>Участникът е представил, макар и общо и схематично, връзката на елементите на капацитета с изискванията на ОПИК към институционалните бенефициенти и техния капацитет, като това е онагледено с дефинирани критерии и точки за оценка.</p> <p>Участникът е представил всички допускания и рискове, които Възложителят е посочил в Техническата спецификация. Участникът е направил и допълнителни допускания. Участникът е представил своята стратегия за управление на рисковете, включително етапи и обобщена класификация за оценка, която включва вероятността за настъпване и степента на въздействие. В допълнение е онагледил своята стратегия, като в таблична форма е представил всеки риск, аспектите на проявление, оценка степента на въздействие, мерки за преодоляване, мерки за минимизиране и похвати за предотвратяване на негативното влияние. Всички те са приложими към конкретната обществена поръчка. Участникът е идентифицирал допълнителни рискове, които също е оценил и е предложил мерки за преодоляване и минимизиране. Всички те са приложими към конкретната обществена поръчка.</p> <p><u>Слаби страни</u></p> <p>Участникът е описал инструменти за прилагане на посочените методи само по отношение на „Събиране на количествени и качествени данни, необходими за изходна база за анализа“, както и с представени методи и техники за оценка на въздействието на факторите, влияещи върху капацитета на бенефициента. За останалите методи не е представен инструментариум, а обосновката за приложимостта е общо-теоретична.</p> <p>Въпреки че Участникът се е спрял допълнително на анализ и оценка на трите вида капацитет, където са посочени подход и начини за анализ и оценка, включително на методи и техники, които ще бъдат прилагани, Участникът на практика само частично е отразил приложението на посочените в описаната вече методология методи, включително и тези, които Възложителят е посочил в Техническата спецификация. По този начин се създава объркване по отношение на описаната</p>	
---------------------------	---	--



	<p>методология, която остава изолирана, теоретична без яснота за приложение в описанието на методите и техниките по отношение на анализа и оценката на трите вида капацитет. В тази връзка не може да се постигне достатъчна увереност за обоснована приложимост на предложените методи в практиката.</p> <p>Участникът е озаглавил точка 4. от Методологията „Взаимовръзка на елементите на капацитета...“, но на практика няма обосновка по този въпрос.</p> <p>Участникът само е отбелязал допусканията, посочени от Възложителя и допусканията, които той самият е допълнил, но по никакъв начин не е дал описание за това, нито е представил своята стратегия в тази връзка.</p>	
К2 – Организация за изпълнение на поръчката	<p><u>Силни страни</u></p> <p>Участникът е описал възможност за едновременно изпълнение на оценката в различните структури.</p> <p>Участникът е представил разпределение на задачите на ключовите експерти по подетапи.</p> <p>Участникът е описал координацията и комуникацията с Възложителя и бенефициентите, обект на оценка.</p> <p><u>Слаби страни</u></p> <p>Участникът е разписал своя подход за организация за изпълнение на поръчката, като четирите етапа, посочени от Възложителя в Техническата спецификация са само споменати като стъпки. Участникът е посочил свои четири етапа за изпълнение, които са разделени на подетапи, които несистематизирано включват дейностите, които Възложителят е посочил в Техническата спецификация. Повечето от етапите и подетапите са всъщност дейности и методи, които Участникът е посочил вече в методологията си – проучване на нормативни и вътрешни документи, провеждане на теренни проучвания, обработка на информация, и т.н. По този начин същински дейности, посочени от Възложителя в Техническата спецификация като „Изследване мнението на институционалните бенефициенти чрез различни способи за събиране и анализ на информацията, на трети заинтересовани страни и на УО на ОПИК“, „Преглед и анализ на изпълнението на проекти по линия на Структурните фондове през програмен период 2007-2013 по отношение на всеки един от идентифицираните институционални бенефициенти“ и др. са схематично посочени и липсва логическа свързаност в посочването на дейностите, етапите и подетапите в рамките на предложената от Участника организация за изпълнение на поръчката.</p> <p>Участникът е представил само схематично разпределението на ангажиментите на експертите по подетапи, като не е дефинирал</p>	1



	конкретни отговорности.	
	Обща оценка	2

Общият брой точки от оценката на техническото предложение на участника по показателя „Техническо предложение“ е както следва:

ПОДПОКАЗАТЕЛ ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТАТА		Тежест (А)	Оценка (В)	Точки (К)
K1	Предложена методология	6	1	6 (K1= A1xB1)
K2	Организация за изпълнение на поръчката	4	1	4 (K2= A2xB2)
				10 (K1+K2)

6. Относно офертата на „Естат“ ООД:

ПОДПОКАЗАТЕЛ ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТАТА	МОТИВИ ЗА ПРИСЪЖДАНЕ НА СЪОТВЕТНИЯ БРОЙ ТОЧКИ	ОЦЕНКА
K1 – Предложена методология	<p><u>Силни страни</u></p> <p>Участникът подробно е разписал методологията, като е представена общата методологическа рамка на оценката, която включва основни последователни етапи. Описани са подробно всички методологически компоненти, които включват както посочените от Възложителя в Техническата спецификация, така и допълнителни, които Участникът е предвидил. Всички те са релевантни към целите на конкретната обществена поръчка, като Участникът се е спрял подробно на всеки един методологически компонент, като е обосновал целта и приложимостта на всеки от тях. Участникът се е съобразил напълно с изискването на Възложителя и е представил описание на подходите и начините за анализ и оценка за всеки един от трите вида капацитет поотделно – административен, технически и финансов капацитет.</p> <p>В съответствие с изискванията на Възложителя Участникът в т. 2.2 на техническото предложение е представил Спецификация на методологичния подход по области на оценка, където е направена обосновка как анализите и оценката ще бъдат съобразени с общите изисквания, които Оперативната програма поставя към институционалните бенефициенти и техния капацитет. Дадена е подробна обосновка на приложимостта на всеки метод.</p> <p>Участникът е представил стратегия за управление на риска и</p>	1



мерки за управление на рисковете, включително двуизмерна скала за оценка на рисковете. В таблична форма са онагледени рисковете с тяхната категория, възможни последствия, вероятност, влияние, оценка и предприети мерки. Участникът е идентифицирал допълнителни рискове, които също са оценени и за които също са предложени мерки.

В уводната част на офертата Участникът е описал взаимовръзката на елементите на капацитета – административен, технически и финансов на структурите, които предстоят да бъдат обект на анализ и оценка.

Слаби страни

В предложената методология Участникът е описал общо методи за анализи, но фокусирани върху различните видове капацитет и заинтересованите страни, като методите за събиране и анализ на информацията не са дефинирани ясно по отношение на спецификата на конкретната обществена поръчка, а са представени схематично и теоретично.

Участникът е направил нерелевантно предложение, като е предвидил в т. 2.1.5. Преглед на вече изпълнени проекти по ОПИК 2014-2020 г., като е демонстрирал непознаване на реда и начина за обявяване на процедури за предоставяне на БФП на институционалните бенефициенти, както и индикативната програма на ОПИК. Въпреки че Участникът в забележка е пояснил, че такъв преглед ще бъде направен единствено, ако има изпълнени такива проекти, това предложение е нерелевантно, тъй като не е отчетен фактът, че анализите, предмет на настоящата обществена поръчка, са ключови за подготовката на насоките и финансовата рамка за предстоящите процедури, насочени към институционалните бенефициенти на ОПИК.

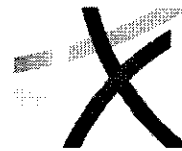
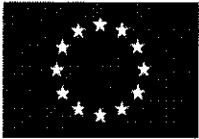
Участникът не е обосновал допусканията, които Възложителят е посочил в Техническата спецификация.

Участникът е идентифицирал допълнителен риск „Твърде голям брой оценявани бенефициенти в обхвата на договора“, което е нерелевантно, тъй като Възложителят е описал в Техническата спецификация максималния брой на институционалните бенефициенти, които ще бъдат обект на проучването по настоящата обществена поръчка. По този начин Участникът е демонстрирал незадълбочено проучване на Техническата спецификация в тази част.

Също така Участникът е идентифицирал риск „Пропуски в оценката“, като го е оценил като „нисък риск“, което е нерелевантно, тъй като същността на настоящата обществена поръчка е именно оценката, и пропуски в тази част на



	изпълнението на договора може да се окажат от решаващо значение за крайните оценки и резултати.	
K2 – Организация за изпълнение на поръчката	<p><u>Силни страни</u></p> <p>Участникът е представил организацията за изпълнение на поръчката, като я е представил в етапи и подетапи и съответно към всеки етап е открил очакваните резултати. Те са в контекста на конкретните цели на настоящата обществена поръчка и съответно заложените от Възложителя очаквани резултати.</p> <p>Участникът е направил представяне на екипа и разпределение на задачите и някои отговорности, като ги е онагледил в табличен вид.</p> <p>Подробно е разписана т. 3.3 Взаимодействие и комуникация с Възложителя, като методите и начините представени в нея са приложими за целите на конкретния договор.</p> <p>Участникът е предвидил възможност за паралелно изпълнение на анализа в няколко структури.</p> <p><u>Слаби страни</u></p> <p>Въпреки че Участникът е озаглавил т. 3.1 „Описание на дейностите за изпълнение на поръчката“ на практика в голямата си част така описаните етапи са всъщност повторение на методите, които Участникът е описал в предходната част на своето техническо предложение – Методология. Така например тук са описани като етапи кабинетно проучване, количествено проучване, качествено проучване. В тази връзка Участникът не се е съобразил с изискването на Възложителя, посочено в Техническата спецификация, а именно „да представи описание на дейностите“, като не са описани всички дейности, посочени от Възложителя в Техническата спецификация. Напълно неясно е кои са дейностите, които Участникът предлага и как те са разпределени в етапи и подетапи, които да съответстват на дейностите, представени в Техническата спецификация. Съгласно т. 7 „Изисквания към техническото предложение“ от Раздел 5 „Техническа спецификация. Изисквания за изпълнение на поръчката“, участникът трябва да предвиди организация на работа и план за изпълнение на услугата. Предложението и планът трябва да съдържат разпределение на дейностите, предложения за етапи и подетапи и предаване на резултатите от анализа и оценката. В техническото предложение на Участника освен че липсва описание на всички дейности, съгласно Техническата спецификация, е налице препокриване на информацията, представена в т. 2 Методология и в т. 3 „Организация за изпълнение на поръчката“. На практика в т. 3.1. Участникът преповтаря методите и инструментите посочени в т. 2, като обособява тях в етапи и подетапи вместо да посочи етапи и подетапи в изпълнението на дейностите съгласно т. 5 от</p>	1



	<p>Техническата спецификация.</p> <p>Нерелевантно е заложен Етап 5 – Преглед на вече изпълнени проекти по ОПИК 2014-2020 г., тъй като такива няма и не се предвижда да има в рамките на изпълнение на договора по настоящата обществена поръчка.</p> <p>Объркване предизвиква и фактът, че навсякъде в тази част на своето техническо предложение Участникът говори за „бенефициентите на ОПИК“, което е нерелевантно, тъй като бенефициентите на ОПИК е твърде различна целева група от „институционалните бенефициенти по ОПИК“, които са обект на проучването по настоящата обществена поръчка.</p> <p>Участникът е разписал задачите на всеки от членовете на екипа и между тях са включени отговорностите, като не се е съобразил с изискването на Възложителя за „ясно описани задачите на всеки един член от екипа, начините за взаимодействие и комуникация с Възложителя и бенефициентите – обект на оценката.“</p>	
	Обща оценка	2

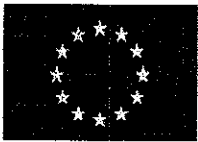
Общият брой точки от оценката на техническото предложение на участника по показателя „Техническо предложение“ е както следва:

ПОДПОКАЗАТЕЛ ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТАТА		Тежест (А)	Оценка (В)	Точки (К)
K1	Предложена методология	6	1	6 (K1= A1xB1)
K2	Организация за изпълнение на поръчката	4	1	4 (K2= A2xB2)
				10 (K1+K2)

Решения на Комисията:

I. Допуска до следващ етап на оценка, а именно отваряне на Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“ на следните участници по реда на подаване на офертите:

1. „Ню Ай“ АД – 4 точки;
2. Консорциум МИИБ – 2 точки;
3. „Географика“ ООД – 2 точки;
4. Обединение Капацитет за иновации и конкурентоспособност КИК – 2 точки;
5. Агенция „Стратегма“ ООД – 2 точки;
6. „Естат“ ООД – 2 точки.



На основание чл. 69а от ЗОП и предвид изложеното в настоящия протокол, не допуска до следващ етап на оценка, а именно отваряне на Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“ участниците, чиито оферти не отговарят на изискванията на Възложителя, както следва:

1. Консорциум Планет;
2. „Екорис Саут Ийст Юроп“ ЕООД;
3. „КПМГ България“ ООД;
4. „Дабъл Д“ ЕООД;
5. „УИГ България“ ЕООД.

II. Насрочва дата, час и място за отваряне на Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“ от офертите на допуснатите участници, както следва: 21 декември 2015 г., 09:30 часа, в сградата на Министерството на икономиката, находяща се на ул „Славянска“ № 8, заседателна зала.

Председателят на комисията закри заседанието.

Дата на изготвяне на настоящия протокол: 16.12.2015 г.

Председател:

Юлия Стефанова, главен експерт, главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“

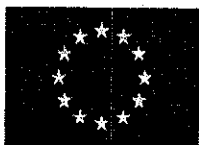
и членове:

Галина Шаренкова, главен експерт, главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“

Станка Стоименова, главен експерт, дирекция ФУС

Анна Мартулкова, главен юриконсулт, дирекция „Правна“

Катерина Ненова, главен юриконсулт, дирекция „Правна“



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНОВАЦИИ И
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ

МИНИСТЕРСТВО НА ИКОНОМИКАТА

ПРОТОКОЛ № 3

От заседанието на Комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите, постъпили за участие в открита процедура по реда на Глава пета от ЗОП с предмет: „Анализ и оценка на административния, технически и финансов капацитет на институционалните бенефициенти на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020“

На 04.12.2015 г. в 14:30 часа в сградата на Министерството на икономиката в гр. София, ул. „Славянска“ № 8, ет. 3, заседателна зала, Комисията, назначена със Заповед № 16-971/12.11.2015г. на министъра на икономиката се събра, за да продължи работата си по извършване на проверка на съответствието на документите в плик № 1 „Документи за подбор“, включително допълнително представените, с изискванията за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията заседава в следния състав:

Председател:

Юлия Стефанова, главен експерт, главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“

и членове:

- 1. Галина Шаренкова, главен експерт, главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“**
- 2. Станка Стоименова, главен експерт, дирекция ФУС**
- 3. Анна Мартулкова, главен юрисконсулт, дирекция „Правна“**
- 4. Катерина Ненова, главен юрисконсулт, дирекция „Правна“**

Комисията продължи своята работа след изтичане на срока за допълнително представяне на документи от участниците, съгласно посоченото в протокола с



констатациите относно наличието и редовността на представените документи в плик № 1 „Документи за подбор“. Комисията констатира, че в посочения срок, в деловодството на МИ са подадени допълнителни документи от участниците:

1. **„Дабъл Д“ ЕООД, вх.№ 26-Д-83/27.11.2015г., в 16:13 часа**
2. **Обединение Капацитет за иновации и конкурентоспособност КИК, вх.№ 26-К-155/30.11.2015г., в 15:44 часа**
3. **Консорциум Планет, вх.№ 92-00-1086/01.12.2015г., в 09:33 часа**
4. **„Географика“ ООД, вх.№ 26-Г-34/01.12.2015г., в 11:33 часа**
5. **„Екорис Саут Ийст Юроп“ ЕООД, вх.№ 26-Е-318/02.12.2015г., в 13:02 часа**
6. **Консорциум МИИБ, вх.№ 26-М-121/03.12.2015г., в 13:30 часа**
7. **КПМГ България ООД, вх.№ 26-К-156/03.12.2015г., в 14:14 часа**
8. **„Ню Ай“ АД, вх.№ 26-Н-91/03.12.2015г., в 15:50 часа**
9. **Обединение Иновации 2015, вх.№ 92-00-1092/03.12.2015г., в 16:37 часа**

На основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП, бе извършена проверка на съответствието на документите в плик № 1, включително допълнително представените, с изискванията за подбор, поставени от Възложителя.

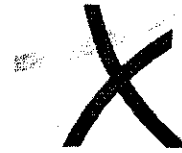
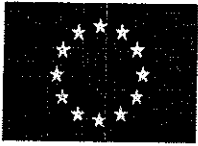
I. Проверка на съответствието на документите в плик № 1 „Документи за подбор“, включително допълнително представените, с изискванията за подбор, поставени от Възложителя.

1. Относно офертата на „Ню Ай“ АД.

Комисията извърши проверка на постъпилите документи и констатира, че са представени всички документи, посочени в Протокол № 2, като за същите е налице съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Предвид горното, в офертата на **„Ню Ай“ АД** са налични всички документи, посочени като изискуемо съдържание на плик № 1 в раздел IV „Необходими документи“ от документацията и същите са редовни.

2. Относно офертата на Консорциум Планет.



Комисията извърши проверка на постъпилите документи и констатира, че са представени всички документи, посочени в Протокол № 2, като за същите е налице съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Предвид горното, в офертата на **Консорциум Планет** са налични всички документи, посочени като изискуемо съдържание на плик № 1 в раздел IV „Необходими документи“ от документацията и същите са редовни.

3. Относно офертата на **Консорциум МИИБ**.

Комисията извърши проверка на постъпилите документи и констатира, че са представени всички документи, посочени в Протокол № 2, като за същите е налице съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Предвид горното, в офертата на **Консорциум МИИБ** са налични всички документи, посочени като изискуемо съдържание на плик № 1 в раздел IV „Необходими документи“ от документацията и същите са редовни.

4. Относно офертата на **„Географика“ ООД**.

Комисията извърши проверка на постъпилите документи и констатира, че са представени всички документи, посочени в Протокол № 2, като за същите е налице съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

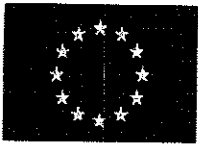
Предвид горното, в офертата на **„Географика“ ООД** са налични всички документи, посочени като изискуемо съдържание на плик № 1 в раздел IV „Необходими документи“ от документацията и същите са редовни.

5. Относно офертата на **Обединение Капацитет за иновации и конкурентоспособност КИК**.

Комисията извърши проверка на постъпилите документи и констатира, че са представени всички документи, посочени в Протокол № 2, като за същите е налице съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Предвид горното, в офертата на **Обединение Капацитет за иновации и конкурентоспособност КИК** са налични всички документи, посочени като изискуемо съдържание на плик № 1 в раздел IV „Необходими документи“ от документацията и същите са редовни.

6. Относно офертата на **„Екорис Саут Ийст Юроп“ ЕООД**.



Комисията извърши проверка на постъпилите документи и констатира, че са представени всички документи, посочени в Протокол № 2, като за същите е налице съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Предвид горното, в офертата на „Екорис Саут Ийст Юроп“ ЕООД са налични всички документи, посочени като изискуемо съдържание на плик № 1 в раздел IV „Необходими документи“ от документацията и същите са редовни.

7. Относно офертата на КПМГ България ООД.

Комисията извърши проверка на постъпилите документи и констатира, че са представени всички документи, посочени в Протокол № 2, като за същите е налице съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Поради настъпили промени в обстоятелства по отношение на лицата по чл.47, ал.4 от ЗОП, допълнително е представена справка от търговския регистър за актуално състояние на **КПМГ България ООД** и декларация по чл.47, ал.9 от ЗОП подписана от лице, представляващо дружеството съгласно настъпилите промени.

Предвид горното, в офертата на **КПМГ България ООД** са налични всички документи, посочени като изискуемо съдържание на плик № 1 в раздел IV „Необходими документи“ от документацията и същите са редовни.

8. Относно офертата на Обединение Иновации 2015.

Комисията извърши проверка на постъпилите документи и констатира, че са представени всички документи, посочени в Протокол № 2, но е налице несъответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради следното:

Съгласно т. 6.2. от раздел IV „Необходими документи“ на документацията за участие и Раздел III.2.3) Технически възможности от обявлението за обществената поръчка, възложителя е заложил изискване за представяне на декларация - списък (Приложение № 4) на лицата, които ще участват при изпълнение на предмета на поръчката. Основният консултантски екип на участника трябва задължително да включва най-малко **ръководител на екипа и шест ключови експерти**. Изпълнителят по своя преценка може да включва и други неключови експерти при изпълнение на услугата.

Видно от представените в плик 1 „Документи за подбор“ и от допълнително представените документи декларации (Приложение № 4) на лицата, които ще



участват при изпълнение на предмета на поръчката участника **Обединение Иновации 2015**, е посочил, че основния консултантски екип на участника включва **ръководител на екипа и пет ключови експерти**.

9. Относно офертата на „Дабъл Д“ ЕООД.

Комисията извърши проверка на постъпилите документи и констатира, че са представени всички документи, посочени в Протокол № 2, като за същите е налице съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

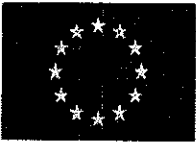
Предвид горното, в офертата на **„Дабъл Д“ ЕООД** са налични всички документи, посочени като изискуемо съдържание на плик № 1 в раздел IV „Необходими документи“ от документацията и същите са редовни.

Решения на Комисията:

I. Комисията предлага на възложителя да отстрани от процедурата участникът **Обединение Иновации 2015** на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, поради това, че основният консултантски екип на участника, който ще бъде ангажиран с изпълнение на поръчката, не отговаря на изискванията на Възложителя за броя на **ключовите експерти**, а именно: основният консултантски екип на участника трябва задължително да включва най-малко **ръководител на екипа и шест ключови експерти**, каквото е изискването посочено в т. 6.2. от раздел IV „Необходими документи“ на документацията за участие и Раздел III.2.3) Технически възможности от обявлението за обществената поръчка.

II. Допуска до следващия етап в процедурата – разглеждане на Плик 2 от офертите на участниците:

- 1. „Ню Ай“ АД**
- 2. Консорциум Планет**
- 3. Консорциум МИИБ**
- 4. „Географика“ ООД**
- 5. Обединение Капацитет за иновации и конкурентоспособност КИК**
- 6. „Агенция Стратегма“ ООД**
- 7. „Екорис Саут Ийст Юроп“ ЕООД**
- 8. КПМГ България ООД**



9. „Дабъл Д“ ЕООД

10. „УИГ България“ ЕООД

11. „Естат“ ООД

III. Насрочва следващо заседание на комисията на 07.12.2015г. от 14:00 часа за разглеждане на Плик 2 от офертите на участниците.

Председателят на комисията закри заседанието.

Дата на изготвяне на настоящия протокол: 07.12.2015 година.

Председател:

Юлия Стефанова, главен експерт, главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“

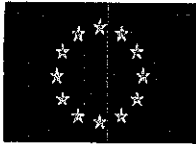
и членове:

Галина Шаренкова, главен експерт, главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“

Станка Стоименова, главен експерт, дирекция ФУС

Анна Мартулкова, главен юриконсулт, дирекция „Правна“

Катерина Ненова, главен юриконсулт, дирекция „Правна“



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНОВАЦИИ И
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ

МИНИСТЕРСТВО НА ИКОНОМИКАТА

ПРОТОКОЛ № 2

От заседанието на Комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите, постъпили за участие в открита процедура по реда на Глава пета от ЗОП с предмет: „Анализ и оценка на административния, технически и финансов капацитет на институционалните бенефициенти на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020“

На 23.11.2015 г. в 14:00 часа в сградата на Министерството на икономиката в гр. София, ул. „Славянска“ № 8, ет. 3, заседателна зала, Комисията, назначена със Заповед № 16-971/12.11.2015г. на министъра на икономиката се събра, за да разгледа офертите по същество.

Комисията заседава в следния състав:

Председател:

Юлия Стефанова, главен експерт, главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“

и членове:

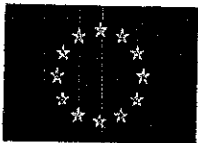
1. Галина Шаренкова, главен експерт, главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“
2. Станка Стоименова, главен експерт, дирекция ФУС
3. Анна Мартулкова, главен юрисконсулт, дирекция „Правна“
4. Катерина Ненова, главен юрисконсулт, дирекция „Правна“

I. КОНСТАТАЦИИ НА КОМИСИЯТА ОТНОСНО НАЛИЧИЕТО И РЕДОВНОСТТА НА НЕОБХОДИМИТЕ ДОКУМЕНТИ В ПЛИК № 1 ОТ ОФЕРТИТЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ:

1. Относно офертата на „Ню Ай“ АД.

В офертата на „Ню Ай“ АД, в плик № 1 с надпис „Документи за подбор“, не са налични всички документи, посочени като изискуемо съдържание на плик № 1 в раздел IV „Необходими документи“ от документацията, а именно:

1.1. В декларацията - списък (Приложение № 4) на лицата, които ще участват при изпълнение на предмета на поръчката, не е посочена изискуемата информация по отношение на периоди/срокове на изпълнението, каквото е изискването съгласно



документацията за участие: „В декларацията, за ръководителя на екипа и всеки от ключовите експерти, следва да се съдържа ясна информация за изпълняваните от тях функции/дейности, релевантни към изискуемия опит, и конкретните периоди/срокове на изпълнението им.“

2. Относно офертата на **Консорциум Планет**.

В офертата на **Консорциум Планет**, в плик № 1 с надпис „Документи за подбор“, не са налични всички документи, посочени като изискуемо съдържание на плик № 1 в раздел IV „Необходими документи“ от документацията, а именно:

2.1. Декларация за липса на свързаност с друг участник по чл. 55, ал. 7 от ЗОП, както и за липса на обстоятелство по чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП по образец (Приложение № 3) не е представена от представляващия **Консорциум Планет**.

2.2. В декларацията - списък (Приложение № 4) на лицата, които ще участват при изпълнение на предмета на поръчката, не е посочена изискуемата информация за ключов експерт „анализи“ /посочен под №2 от списъка/ по отношение на изпълняваните функции/дейности, каквото е изискването съгласно документацията за участие: „В декларацията, за ръководителя на екипа и всеки от ключовите експерти, следва да се съдържа ясна информация за изпълняваните от тях функции/дейности, релевантни към изискуемия опит, и конкретните периоди/срокове на изпълнението им.“

2.3. Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици по образец (Приложение № 13) не е представена от представляващия **Консорциум Планет**.

2.4. Декларация за липса на конфликт на интереси по смисъла на чл. 57, параграф 2 от Регламент (ЕС, Евратом) № 966/2012 по образец (Приложение № 15) не е представена от представляващия **Консорциум Планет**.

3. Относно офертата на **Консорциум МИИБ**.

В офертата на **Консорциум МИИБ**, в плик № 1 с надпис „Документи за подбор“, не са налични всички документи, посочени като изискуемо съдържание на плик № 1 в раздел IV „Необходими документи“ от документацията, а именно:

3.1. В представянето на участника по чл. 56, ал. 1, т. 1, б. „а“ от ЗОП - по образец (Приложение № 1), е посочена информация за страните по договора за създаване на консорциума, без да е посочена необходимата информация за участника в откритата процедура за възлагане на обществената поръчка.

3.2. Декларация за липса на свързаност с друг участник по чл. 55, ал. 7 от ЗОП, както и за липса на обстоятелство по чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП по образец (Приложение № 3) не е представена от представляващия **Консорциум МИИБ**.

3.3. В декларацията - списък (Приложение № 4) на лицата, които ще участват при изпълнение на предмета на поръчката, не е посочена изискуемата информация по отношение на периоди/срокове на изпълнението, каквото е изискването съгласно документацията за участие: „В декларацията, за ръководителя на екипа и всеки от ключовите експерти, следва да се съдържа ясна информация за изпълняваните от тях функции/дейности, релевантни към изискуемия опит, и конкретните периоди/срокове на изпълнението им.“



3.4. В декларацията - списък (Приложение № 4) на лицата, които ще участват при изпълнение на предмета на поръчката, не е посочена изискуемата информация за ключов експерт „информационни технологии“ /посочен под №10 от списъка/ по отношение на минималното изискване към образование, съгласно документацията за участие: **„Образование:** Висше, образователна степен „Магистър“ в областите „Природни науки, математика и информатика“ с професионално направление: информатика и компютърни науки; математика, или „Технически науки“ с професионално направление: комуникационна и компютърна техника, съгласно ПМС № 125/ 24.06.2002 г. или еквивалентно.“

3.5. Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици по образец (Приложение № 13) не е представена от представляващия **Консорциум МИИБ.**

3.6. Декларация за липса на конфликт на интереси по смисъла на чл. 57, параграф 2 от Регламент (ЕС, Евратом)№ 966/2012 по образец (Приложение № 15) не е представена от представляващия **Консорциум МИИБ.**

4. Относно офертата на „Географика“ ООД.

В офертата на „Географика“ ООД, в плик № 1 с надпис „Документи за подбор“, не са налични всички документи, посочени като изискуемо съдържание на плик № 1 в раздел IV „Необходими документи“ от документацията, а именно:

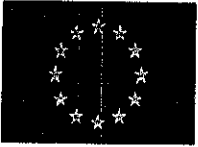
4.1. В декларацията - списък (Приложение № 4) на лицата, които ще участват при изпълнение на предмета на поръчката, не е посочена изискуемата информация за ключов експерт „информационни технологии“ /посочен под №7 от списъка/ по отношение на периоди/срокове на изпълнението за декларирания специфичен опит, каквото е изискването съгласно документацията за участие: „В декларацията, за ръководителя на екипа и всеки от ключовите експерти, следва да се съдържа ясна информация за изпълняваните от тях функции/дейности, релевантни към изискуемия опит, и конкретните периоди/срокове на изпълнението им.“

5. Относно офертата на Обединение Капацитет за иновации и конкурентоспособност КИК.

В офертата на **Обединение Капацитет за иновации и конкурентоспособност КИК**, в плик № 1 с надпис „Документи за подбор“, не са налични всички документи, посочени като изискуемо съдържание на плик № 1 в раздел IV „Необходими документи“ от документацията, а именно:

5.1. Обстоятелствата декларираните в списъка на основните услуги, еднакви или сходни с предмета на настоящата обществена поръчка, изпълнени през последните 3 (три) години считано от датата на подаване на офертата (Приложение № 17), не са доказани от участника и по-конкретно за услугата под №3 в списъка, чрез представяне на удостоверение, издадено от получателя или от компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за услугата каквото е изискването съгласно документацията за участие: „Обстоятелствата, декларираните в списъка се доказват с представяне на удостоверение, издадено от получателя или от компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за услугата.“

5.2. В декларацията - списък (Приложение № 4) на лицата, които ще участват при изпълнение на предмета на поръчката, не е посочена изискуемата информация



за ключов експерт „информационни технологии“ /посочен под пореден №7 от списъка/ по отношение на периоди/срокове на изпълнението за декларирания специфичен опит, каквото е изискването съгласно документацията за участие: „В декларацията, за ръководителя на екипа и всеки от ключовите експерти, следва да се съдържа ясна информация за изпълняваните от тях функции/дейности, релевантни към изискуемия опит, и конкретните периоди/срокове на изпълнението им.“

6. Относно офертата на „Агенция Стратегма“ ООД.

В офертата на „Агенция Стратегма“ ООД, в плик № 1 с надпис „Документи за подбор“, са налични всички документи, посочени като изискуемо съдържание на плик № 1 в раздел IV „Необходими документи“ от документацията и същите са редовни.

7. Относно офертата на „Екорис Саут Ийст Юроп“ ЕООД.

В офертата на „Екорис Саут Ийст Юроп“ ЕООД, в плик № 1 с надпис „Документи за подбор“, не са налични всички документи, посочени като изискуемо съдържание на плик № 1 в раздел IV „Необходими документи“ от документацията, а именно:

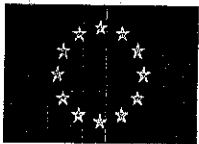
7.1. В декларацията - списък (Приложение № 4) на лицата, които ще участват при изпълнение на предмета на поръчката, не е посочена изискуемата информация за ключов експерт „информационни технологии“ /посочен под №7 от списъка/ по отношение на специфичен опит, каквото е изискването съгласно документацията за участие: „Участие в оценка на минимум 2 броя на следните системи: електронни или информационни системи и/или разработването на информационни системи, като поне една от тях да е на държавна структура.“

7.2. Декларация по чл.51а от ЗОП за ангажираност на експерта (Приложение № 5) не е представена от ключов експерт „анализи“ /посочен под №2 от списъка/. Декларацията се представя от тези експерти, които не са служители на участника.

8. Относно офертата на КПМГ България ООД.

В офертата на КПМГ България ООД, в плик № 1 с надпис „Документи за подбор“, не са налични всички документи, посочени като изискуемо съдържание на плик № 1 в раздел IV „Необходими документи“ от документацията, а именно:

8.1. В декларацията - списък (Приложение № 4) на лицата, които ще участват при изпълнение на предмета на поръчката, не е посочена изискуемата информация за ключов експерт „информационни технологии“ /посочен под №10 от списъка/ по отношение на минималното изискване към образование, съгласно документацията за участие: „**Образование:** Висше, образователна степен „Магистър“ в областите „Природни науки, математика и информатика“ с професионално направление: информатика и компютърни науки; математика, или „Технически науки“ с професионално направление: комуникационна и компютърна техника, съгласно ПМС № 125/ 24.06.2002 г. или еквивалентно.“



9. Относно офертата на **Обединение Иновации 2015**.

В офертата на **Обединение Иновации 2015**, в плик № 1 с надпис „Документи за подбор“, не са налични всички документи, посочени като изискуемо съдържание на плик № 1 в раздел IV „Необходими документи“ от документацията, а именно:

9.1. Декларация за липса на свързаност с друг участник по чл. 55, ал. 7 от ЗОП, както и за липса на обстоятелство по чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП по образец (Приложение № 3) не е представена от представляващия **Обединение Иновации 2015**.

9.2. Обстоятелствата декларираните в списъка на основните услуги, еднакви или сходни с предмета на настоящата обществена поръчка, изпълнени през последните 3 (три) години считано от датата на подаване на офертата (Приложение № 17), не са доказани от участника и по-конкретно за услугата под №3 в списъка, чрез представяне на удостоверение, издадено от получателя или от компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за услугата каквото е изискването съгласно документацията за участие: „Обстоятелствата, декларирани в списъка се доказват с представяне на удостоверение, издадено от получателя или от компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за услугата.“

9.3. В декларацията - списък (Приложение № 4) на лицата, които ще участват при изпълнение на предмета на поръчката, не е посочена изискуемата информация за ключов експерт „анализи“ /посочен под №2 и 3 от списъка/ по отношение на изпълняваните функции/дейности, каквото е изискването съгласно документацията за участие: „В декларацията, за ръководителя на екипа и всеки от ключовите експерти, следва да се съдържа ясна информация за изпълняваните от тях функции/дейности, релевантни към изискуемия опит, и конкретните периоди/срокове на изпълнението им.“

9.4. В декларацията - списък (Приложение № 4) на лицата, които ще участват при изпълнение на предмета на поръчката, не е посочен ключов експерт „човешки ресурси“, както и изискуемата информация за експерт „човешки ресурси“, съответно **декларация по чл.51а от ЗОП за ангажираност на експерта (Приложение № 5)**, каквото е изискването съгласно документацията за участие: „**Ключов експерт „Човешки ресурси“ –минимален брой 1; Образование** – висше, образователна степен „Магистър“ (или еквивалентна образователна степен, придобита в чужбина) в областта „Социални, стопански и правни науки“ с професионално направление: икономика, администрация и управление, международни отношения, право и социология, съгласно ПМС № 125/ 24.06.2002 г. или еквивалентно. **Специфичен опит:**Участие в изготвяне на минимум 2 броя от следните документи: стратегии и други вътрешни правила и документи, свързани с изграждане и укрепване на организационното развитие и административна дейност, включително развитие на човешките ресурси, като поне един от тях да е на държавна структура. **Декларация по чл.51а от ЗОП за ангажираност на експерта (Приложение № 5).** Декларацията се представя от тези експерти, които не са служители на участника.“

9.5. Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици по образец (Приложение № 13) не е представена от представляващия **Обединение Иновации 2015**.



9.6. Декларация за липса на конфликт на интереси по смисъла на чл. 57, параграф 2 от Регламент (ЕС, Евратом) № 966/2012 по образец (Приложение № 15) не е представена от представляващия **Обединение Иновации 2015**.

10. Относно офертата на **„Дабъл Д“ ЕООД**.

В офертата на **„Дабъл Д“ ЕООД**, в плик № 1 с надпис „Документи за подбор“, не са налични всички документи, посочени като изискуемо съдържание на плик № 1 в раздел IV „Необходими документи“ от документацията, а именно:

10.1. В декларацията - списък (Приложение № 4) на лицата, които ще участват при изпълнение на предмета на поръчката, не е посочена изискуемата информация за ключов експерт „информационни технологии“ /посочен под №7 от списъка/ по отношение на минималното изискване към образование, съгласно документацията за участие: **„Образование:** Висше, образователна степен „Магистър“ в областите „Природни науки, математика и информатика“ с професионално направление: информатика и компютърни науки; математика, или „Технически науки“ с професионално направление: комуникационна и компютърна техника, съгласно ПМС № 125/ 24.06.2002 г. или еквивалентно.“

11. Относно офертата на **„УИГ България“ ЕООД**.

В офертата на **„УИГ България“ ЕООД**, в плик № 1 с надпис „Документи за подбор“, са налични всички документи, посочени като изискуемо съдържание на плик № 1 в раздел IV „Необходими документи“ от документацията и същите са редовни.

12. Относно офертата на **„Естат“ ООД**.

В офертата на **„Естат“ ООД**, в плик № 1 с надпис „Документи за подбор“, са налични всички документи, посочени като изискуемо съдържание на плик № 1 в раздел IV „Необходими документи“ от документацията и същите са редовни.

Председателят на комисията обяви за приключила работата на Комисията относно разглеждане на документите за подбор на участниците.

II. РЕШЕНИЯ НА КОМИСИЯТА:

1. В срок до 5 (пет) работни дни участникът **„Ню Ай“ АД** да уточни констатираното по-горе несъответствие, като представи в деловодството на МИ, ул. „Славянска“ №8, следните документи:

1.1. Декларацията - списък (Приложение № 4) на лицата, които ще участват при изпълнение на предмета на поръчката, в която да е посочена и изискуемата информация по отношение на периоди/срокове на изпълнението, каквото е изискването съгласно документацията за участие: „В декларацията, за ръководителя на екипа и всеки от ключовите експерти, следва да се съдържа ясна информация за изпълняваните от тях функции/дейности, релевантни към изискуемия опит, и конкретните периоди/срокове на изпълнението им.“



2. В срок до 5 (пет) работни дни участникът Консорциум Планет да уточни констатираното по-горе несъответствие, като представи в деловодството на МИ, ул. "Славянска" №8, следните документи:

2.1. Декларация за липса на свързаност с друг участник по чл. 55, ал. 7 от ЗОП, както и за липса на обстоятелство по чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП по образец (Приложение № 3) подписана от представляващия **Консорциум Планет**.

2.2. Декларацията - списък (Приложение № 4) на лицата, които ще участват при изпълнение на предмета на поръчката, в която да е посочена и изискуемата информация за ключов експерт „анализи“ /посочен под №2 от списъка/ по отношение на изпълняваните функции/дейности, каквото е изискването съгласно документацията за участие: „В декларацията, за ръководителя на екипа и всеки от ключовите експерти, следва да се съдържа ясна информация за изпълняваните от тях функции/дейности, релевантни към изискуемия опит, и конкретните периоди/срокове на изпълнението им.“

2.3. Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици по образец (Приложение № 13) подписана от представляващия **Консорциум Планет**.

2.4. Декларация за липса на конфликт на интереси по смисъла на чл. 57, параграф 2 от Регламент (ЕС, Евратом) № 966/2012 по образец (Приложение № 15) подписана от представляващия **Консорциум Планет**.

3. В срок до 5 (пет) работни дни участникът Консорциум МИИБ да уточни констатираното по-горе несъответствие, като представи в деловодството на МИ, ул. "Славянска" №8, следните документи:

3.1. Представяне на участника по чл. 56, ал. 1, т. 1, б. "а" от ЗОП - по образец (Приложение № 1), в която освен посочена информация за страните по договора за създаване на консорциума, да е посочена и необходимата информация за участника в откритата процедура за възлагане на обществената поръчка.

3.2. Декларация за липса на свързаност с друг участник по чл. 55, ал. 7 от ЗОП, както и за липса на обстоятелство по чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП по образец (Приложение № 3) подписана от представляващия **Консорциум МИИБ**.

3.3. Декларация - списък (Приложение № 4) на лицата, които ще участват при изпълнение на предмета на поръчката, в която да е посочена и изискуемата информация по отношение на периоди/срокове на изпълнението, каквото е изискването съгласно документацията за участие: „В декларацията, за ръководителя на екипа и всеки от ключовите експерти, следва да се съдържа ясна информация за изпълняваните от тях функции/дейности, релевантни към изискуемия опит, и конкретните периоди/срокове на изпълнението им.“

3.4. Декларация - списък (Приложение № 4) на лицата, които ще участват при изпълнение на предмета на поръчката, в която да е посочена и изискуемата информация за ключов експерт „информационни технологии“ /посочен под №10 от списъка/ по отношение на минималното изискване към образование, съгласно документацията за участие: „**Образование:** Висше, образователна степен „Магистър“ в областите „Природни науки, математика и информатика“ с професионално направление: информатика и компютърни науки; математика, или „Технически науки“ с професионално направление: комуникационна и компютърна техника, съгласно ПМС № 125/ 24.06.2002 г. или еквивалентно.“



3.5. Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици по образец (Приложение № 13) подписана от представляващия **Консорциум МИИБ**.

3.6. Декларация за липса на конфликт на интереси по смисъла на чл. 57, параграф 2 от Регламент (ЕС, Евратом) № 966/2012 по образец (Приложение № 15) подписана от представляващия **Консорциум МИИБ**.

4. В срок до 5 (пет) работни дни участникът „Географика“ ООД да уточни констатираното по-горе несъответствие, като представи в деловодството на МИ, ул. „Славянска“ №8, следните документи:

4.1. Декларация - списък (Приложение № 4) на лицата, които ще участват при изпълнение на предмета на поръчката, в която да е посочена и изискуемата информация за ключов експерт „информационни технологии“ /посочен под №7 от списъка/ по отношение на периоди/срокове на изпълнението за декларирания специфичен опит, каквото е изискването съгласно документацията за участие: „В декларацията, за ръководителя на екипа и всеки от ключовите експерти, следва да се съдържа ясна информация за изпълняваните от тях функции/дейности, релевантни към изискуемия опит, и конкретните периоди/срокове на изпълнението им.“

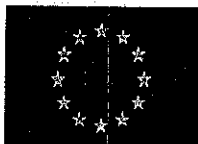
5. В срок до 5 (пет) работни дни участникът Обединение Капацитет за иновации и конкурентоспособност КИК да уточни констатираното по-горе несъответствие, като представи в деловодството на МИ, ул. „Славянска“ №8, следните документи:

5.1. Доказателства за всички обстоятелства декларираните в списъка на основните услуги, еднакви или сходни с предмета на настоящата обществена поръчка, изпълнени през последните 3 (три) години считано от датата на подаване на офертата (Приложение № 17) и по-конкретно за услугата под №3 в списъка, каквото е изискването съгласно документацията за участие: „Обстоятелствата, декларираните в списъка се доказват с представяне на удостоверение, издадено от получателя или от компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за услугата.“

5.2. Декларация - списък (Приложение № 4) на лицата, които ще участват при изпълнение на предмета на поръчката, в която да е посочена и изискуемата информация за ключов експерт „информационни технологии“ /посочен под пореден №7 от списъка/ по отношение на периоди/срокове на изпълнението за декларирания специфичен опит, каквото е изискването съгласно документацията за участие: „В декларацията, за ръководителя на екипа и всеки от ключовите експерти, следва да се съдържа ясна информация за изпълняваните от тях функции/дейности, релевантни към изискуемия опит, и конкретните периоди/срокове на изпълнението им.“

6. В срок до 5 (пет) работни дни участникът „Екорис Саут Ийст Юроп“ ЕООД да уточни констатираното по-горе несъответствие, като представи в деловодството на МИ, ул. „Славянска“ №8, следните документи:

6.1. Декларация - списък (Приложение № 4) на лицата, които ще участват при изпълнение на предмета на поръчката, в която да е посочена и изискуемата информация за ключов експерт „информационни технологии“ /посочен под №7 от



списъка/ по отношение на специфичен опит, каквото е изискването съгласно документацията за участие: „Участие в оценка на минимум 2 броя на следните системи: електронни или информационни системи и/или разработването на информационни системи, като поне една от тях да е на държавна структура.”

6.2. Декларация по чл.51а от ЗОП за ангажираност на експерта (Приложение № 5) подписана от ключов експерт „анализи“ /посочен под №2 от списъка/. Декларацията се представя от тези експерти, които не са служители на участника. В случай, че лицето е служител на участника, това обстоятелство следва да се отбележи в декларацията – списък (Приложение № 4).

7. В срок до 5 (пет) работни дни участникът КПМГ България ООД да уточни констатираното по-горе несъответствие, като представи в деловодството на МИ, ул.“Славянска” №8, следните документи:

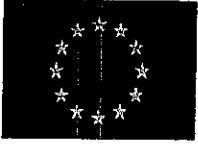
7.1. Декларацията - списък (Приложение № 4) на лицата, които ще участват при изпълнение на предмета на поръчката, в която да е посочена и изискуемата информация за ключов експерт „информационни технологии“ /посочен под №10 от списъка/ по отношение на минималното изискване към образование, съгласно документацията за участие: „**Образование:** Висше, образователна степен „Магистър“ в областите „Природни науки, математика и информатика“ с професионално направление: информатика и компютърни науки; математика, или „Технически науки“ с професионално направление: комуникационна и компютърна техника, съгласно ПМС № 125/ 24.06.2002 г. или еквивалентно.“

8. В срок до 5 (пет) работни дни участникът Обединение Иновации 2015 да уточни констатираното по-горе несъответствие, като представи в деловодството на МИ, ул.“Славянска” №8, следните документи:

8.1. Декларация за липса на свързаност с друг участник по чл. 55, ал. 7 от ЗОП, както и за липса на обстоятелство по чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП по образец (Приложение № 3) подписана от представляващия **Обединение Иновации 2015.**

8.2. Доказателства за всички обстоятелства декларираните в списъка на основните услуги, еднакви или сходни с предмета на настоящата обществена поръчка, изпълнени през последните 3 (три) години считано от датата на подаване на офертата (Приложение № 17) и по-конкретно за услугата под №3 в списъка, каквото е изискването съгласно документацията за участие: „Обстоятелствата, декларираните в списъка се доказват с представяне на удостоверение, издадено от получателя или от компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за услугата.“

8.3. Декларация - списък (Приложение № 4) на лицата, които ще участват при изпълнение на предмета на поръчката, в която да е посочена и изискуемата информация за ключов експерт „анализи“ /посочен под №2 и 3 от списъка/ по отношение на изпълняваните функции/дейности, каквото е изискването съгласно документацията за участие: „В декларацията, за ръководителя на екипа и всеки от ключовите експерти, следва да се съдържа ясна информация за изпълняваните от тях функции/дейности, релевантни към изискуемия опит, и конкретните периоди/срокове на изпълнението им.“



8.4. Декларация - списък (Приложение № 4) на лицата, които ще участват при изпълнение на предмета на поръчката, в която да е посочен и ключов експерт „човешки ресурси“, както и изискваната информация за експерт „човешки ресурси“, съответно **декларация по чл.51а от ЗОП за ангажираност на експерта (Приложение № 5)**, каквото е изискването съгласно документацията за участие: **„Ключов експерт „Човешки ресурси“ –минимален брой 1: Образование** – висше, образователна степен „Магистър“ (или еквивалентна образователна степен, придобита в чужбина) в областта „Социални, стопански и правни науки“ с професионално направление: икономика, администрация и управление, международни отношения, право и социология, съгласно ПМС № 125/ 24.06.2002 г. или еквивалентно. **Специфичен опит:** Участие в изготвяне на минимум 2 броя от следните документи: стратегии и други вътрешни правила и документи, свързани с изграждане и укрепване на организационното развитие и административна дейност, включително развитие на човешките ресурси, като поне един от тях да е на държавна структура. **Декларация по чл.51а от ЗОП за ангажираност на експерта (Приложение № 5)**. Декларацията се представя от тези експерти, които не са служители на участника.“

8.5. Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици по образец (Приложение № 13) подписана от представляващия **Обединение Иновации 2015**.

8.6. Декларация за липса на конфликт на интереси по смисъла на чл. 57, параграф 2 от Регламент (ЕС, Евратом)№ 966/2012 по образец (Приложение № 15) подписана от представляващия **Обединение Иновации 2015**.

9. В срок до 5 (пет) работни дни участникът „Дабъл Д“ ЕООД да уточни констатираното по-горе несъответствие, като представи в деловодството на МИ, ул.“Славянска” №8, следните документи:

9.1. Декларацията - списък (Приложение № 4) на лицата, които ще участват при изпълнение на предмета на поръчката, в която да е посочена и изискваната информация за ключов експерт „информационни технологии“ /посочен под №7 от списъка/ по отношение на минималното изискване към образование, съгласно документацията за участие: **„Образование:** Висше, образователна степен „Магистър“ в областите „Природни науки, математика и информатика“ с професионално направление: информатика и компютърни науки; математика, или „Технически науки“ с професионално направление: комуникационна и компютърна техника, съгласно ПМС № 125/ 24.06.2002 г. или еквивалентно.“

10. На основание чл.68, ал.7 и ал.8 от ЗОП за наличието и редовността на представените документи в плик № 1 от офертите на участниците, да се изпрати протокола на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

11. На основание чл.68, ал. 10 от ЗОП след изтичането на срока, определен в т.т. от 1 до 9 и получаването на допълнително изискваните документи, Комисията ще провери съответствието на документите в плик № 1, включително допълнително представените, с изискванията за подбор, поставени от Възложителя. Комисията няма да разгледа документите в плик № 2 на участниците, които не отговарят на изискванията за подбор.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНОВАЦИИ И
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ

Комисията приключи работата си по детайлното разглеждане на документите в плик № 1 на 25.11.2015г.

Председателят на комисията закри заседанието.

Дата на изготвяне на настоящия протокол: 26.11.2015 година.

Председател:

Юлия Стефанова, главен експерт, главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“

и членове:

Галина Шаренкова, главен експерт, главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“

Станка Стоименова, главен експерт, дирекция ФУС

Анна Мартулкова, главен юриконсулт, дирекция „Правна“

Катерина Ненова, главен юриконсулт, дирекция „Правна“



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНОВАЦИИ И
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ

МИНИСТЕРСТВО НА ИКОНОМИКАТА

ПРОТОКОЛ № 1

От заседанието на Комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите, постъпили за участие в открита процедура по реда на Глава пета от ЗОП с предмет: **„Анализ и оценка на административния, технически и финансов капацитет на институционалните бенефициенти на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020“**

Днес, 12.11.2015г. в 11.00 часа, в сградата на Министерство на икономиката в София, ул. „Славянска“ № 8, заседателна зала, Комисията, назначена със Заповед № РД-16-971/12.11.2015г. на министъра на икономиката, започна своята работа.

Съгласно Заповед № РД-16-971/12.11.2015 г. на министъра, комисията е в следния състав:

Председател:

Юлия Стефанова, главен експерт, главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“

и членове:

- 1. Галина Шаренкова, главен експерт, главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“**
- 2. Станка Стоименова, главен експерт, дирекция ФУС**
- 3. Анна Мартулкова, главен юрисконсулт, дирекция „Правна“**
- 4. Катерина Ненова, главен юрисконсулт, дирекция „Правна“**

На заседанието присъстваха и представители на участниците (съгласно Приложение № 1 към настоящия протокол).

В изпълнение на задачата, възложена съгласно Заповед № РД-16-971/12.11.2015 г., а именно: да отвори, разгледа, оцени и класира офертите, постъпили в деловодството на МИ, за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на глава V на Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: **„Анализ и оценка на административния, технически и финансов капацитет на институционалните бенефициенти на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“**

Документът е създаден с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие.

2014-2020", открита с Решение № РД-16-784/12.09.2015г. на министъра на икономиката, Комисията пристъпи към действия по следния ред:

I. Откриване на заседанието

Председателят на комисията откри заседанието и запозна присъстващите със заповедта за назначаване на комисия.

На Комисията, съгласно чл. 68, ал.1 от ЗОП, бе предоставен списък на постъпилите оферти за участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка.

Комисията констатира, че в срока за подаване на предложенията, а именно до 17.30 часа на 11.11.2015г. са подадени 13 (тринадесет) броя оферти за участие в процедурата, които са представени в запечатани непрозрачни пликове, с ненарушена цялост и съответно надписани, в съответствие с всички изисквания относно представянето и приемането на офертите, от следните лица:

1. „Ню Ай“ АД, вх.№ 26-Н-91/11.11.2015г., в 16:06 часа
2. Консорциум Планет, вх.№ 92-00-1086/11.11.2015г., в 16:07 часа
3. Консорциум МИИБ, вх.№ 26-М-121/11.11.2015г., в 16:12 часа
4. „Географика“ ООД, вх.№ 26-Г-34/11.11.2015г., в 16:16 часа
5. Обединение Капацитет за иновации и конкурентоспособност КИК, вх.№ 26-К-155/11.11.2015г., в 16:25 часа
6. „Агенция Стратегма“ ООД, вх.№ 26-С-192/11.11.2015г., в 16:29 часа
7. „Екорис Саут Ийст Юроп“ ЕООД, вх.№ 26-Е-318/11.11.2015г., в 16:51 часа
8. КПМГ България ООД, вх.№ 26-К-156/11.11.2015г., в 17:01 часа
9. Консорциум ФРМС Идеин, вх.№ 92-00-1091/11.11.2015г., в 17:02 часа
- 10.Обединение Иновации 2015, вх.№ 92-00-1092/11.11.2015г., в 17:06 часа
- 11.„Дабъл Д“ ЕООД, вх.№ 26-Д-83/11.11.2015г., в 17:06 часа
- 12.„УИГ България“ ЕООД, вх.№ 26-У-22/11.11.2015г., в 17:09 часа
13. „Естат“ ООД, вх.№ 26-Е-319/11.11.2015г., в 17:11 часа

Комисията извърши проверка на самоличността на присъстващите представители на участниците.

След обявяване на участниците в процедурата, всички членове на комисията подписаха декларация в съответствие с чл.35, ал. 3 от ЗОП.

Председателят на комисията пристъпи към отваряне на пликовете с офертите по реда на тяхното постъпване в деловодството на МИ, както следва:

1. ОФЕРТАТА на „Ню Ай“ АД.

Комисията установи, че офертата е представена в запечатан плик с ненарушена цялост и съдържа **три отделни запечатани непрозрачни и надписани плика**, както следва:

Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“

Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“

Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“.

Документът е създаден с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие.

След констатиране на горните обстоятелства, най-малко трима от членовете на комисията подписаха плик № 3 "Предлагана цена", съгласно изискванията на чл. 68, ал. 4 от ЗОП.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат плик № 3 на участника, съгласно изискванията на чл. 68, ал. 4 от ЗОП.

Комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“. Най-малко трима от членовете ѝ подписаха всички документи, съдържащи се в него, съгласно изискванията на чл.68, ал.5 от ЗОП. Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат документите в плик № 2 на участника, съгласно изискванията на чл. 68, ал.5 от ЗОП.

Комисията отвори плик № 1, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

2. ОФЕРТАТА на Консорциум Планет.

Комисията установи, че офертата е представена в запечатан плик с ненарушена цялост и съдържа **три отделни запечатани непрозрачни и надписани плика**, както следва:

Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“

Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“

Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“.

След констатиране на горните обстоятелства, най-малко трима от членовете на комисията подписаха плик № 3 "Предлагана цена", съгласно изискванията на чл. 68, ал. 4 от ЗОП.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат плик № 3 на участника, съгласно изискванията на чл. 68, ал. 4 от ЗОП.

Комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“. Най-малко трима от членовете ѝ подписаха всички документи, съдържащи се в него, съгласно изискванията на чл.68, ал.5 от ЗОП. Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат документите в плик № 2 на участника, съгласно изискванията на чл. 68, ал.5 от ЗОП.

Комисията отвори плик № 1, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

3. ОФЕРТАТА на Консорциум МИИБ.

Комисията установи, че офертата е представена в запечатан плик с ненарушена цялост и съдържа **три отделни запечатани непрозрачни и надписани плика**, както следва:

Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“

Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“

Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“.

След констатиране на горните обстоятелства, най-малко трима от членовете на комисията подписаха плик № 3 "Предлагана цена", съгласно изискванията на чл. 68, ал. 4 от ЗОП.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат плик № 3 на участника, съгласно изискванията на чл. 68, ал. 4 от ЗОП.

Документът е създаден с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие.

Комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“. Най-малко трима от членовете ѝ подписаха всички документи, съдържащи се в него, съгласно изискванията на чл.68, ал.5 от ЗОП. Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат документите в плик № 2 на участника, съгласно изискванията на чл. 68, ал.5 от ЗОП.

Комисията отвори плик № 1, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

4. ОФЕРТАТА на „Географика“ ООД.

Комисията установи, че офертата е представена в запечатан плик с ненарушена цялост и съдържа **три отделни запечатани непрозрачни и надписани плика**, както следва:

Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“

Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“

Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“.

След констатиране на горните обстоятелства, най-малко трима от членовете на комисията подписаха плик № 3 „Предлагана цена“, съгласно изискванията на чл. 68, ал. 4 от ЗОП.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат плик № 3 на участника, съгласно изискванията на чл. 68, ал. 4 от ЗОП.

Комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“. Най-малко трима от членовете ѝ подписаха всички документи, съдържащи се в него, съгласно изискванията на чл.68, ал.5 от ЗОП. Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат документите в плик № 2 на участника, съгласно изискванията на чл. 68, ал.5 от ЗОП.

Комисията отвори плик № 1, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

5. ОФЕРТАТА на Обединение Капацитет за иновации и конкурентоспособност КИК.

Комисията установи, че офертата е представена в запечатан плик с ненарушена цялост и съдържа **три отделни запечатани непрозрачни и надписани плика**, както следва:

Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“

Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“

Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“.

След констатиране на горните обстоятелства, най-малко трима от членовете на комисията подписаха плик № 3 „Предлагана цена“, съгласно изискванията на чл. 68, ал. 4 от ЗОП.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат плик № 3 на участника, съгласно изискванията на чл. 68, ал. 4 от ЗОП.

Комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“. Най-малко трима от членовете ѝ подписаха всички документи, съдържащи се в него, съгласно изискванията на чл.68, ал.5 от ЗОП. Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат документите в плик № 2 на участника, съгласно изискванията на чл. 68, ал.5 от ЗОП.

Комисията отвори плик № 1, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

6. ОФЕРТАТА на „Агенция Стратегма“ ООД.

Документът е създаден с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие.

Комисията установи, че офертата е представена в запечатан плик с ненарушена цялост и съдържа **три отделни запечатани непрозрачни и надписани плика**, както следва:

Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“

Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“

Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“.

След констатиране на горните обстоятелства, най-малко трима от членовете на комисията подписаха плик № 3 „Предлагана цена“, съгласно изискванията на чл. 68, ал. 4 от ЗОП.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат плик № 3 на участника, съгласно изискванията на чл. 68, ал. 4 от ЗОП.

Комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“. Най-малко трима от членовете ѝ подписаха всички документи, съдържащи се в него, съгласно изискванията на чл.68, ал.5 от ЗОП. Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат документите в плик № 2 на участника, съгласно изискванията на чл. 68, ал.5 от ЗОП.

Комисията отвори плик № 1, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

7. ОФЕРТАТА на „Екорис Саут Ййст Юроп“ ЕООД.

Комисията установи, че офертата е представена в запечатан плик с ненарушена цялост и съдържа **три отделни запечатани непрозрачни и надписани плика**, както следва:

Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“

Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“

Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“.

След констатиране на горните обстоятелства, най-малко трима от членовете на комисията подписаха плик № 3 „Предлагана цена“, съгласно изискванията на чл. 68, ал. 4 от ЗОП.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат плик № 3 на участника, съгласно изискванията на чл. 68, ал. 4 от ЗОП.

Комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“. Най-малко трима от членовете ѝ подписаха всички документи, съдържащи се в него, съгласно изискванията на чл.68, ал.5 от ЗОП. Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат документите в плик № 2 на участника, съгласно изискванията на чл. 68, ал.5 от ЗОП.

Комисията отвори плик № 1, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

8. ОФЕРТАТА на КПМГ България ООД.

Комисията установи, че офертата е представена в запечатан плик с ненарушена цялост и съдържа **три отделни запечатани непрозрачни и надписани плика**, както следва:

Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“

Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“

Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“.

След констатиране на горните обстоятелства, най-малко трима от членовете на комисията подписаха плик № 3 „Предлагана цена“, съгласно изискванията на чл. 68, ал. 4 от ЗОП.

Документът е създаден с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат плик № 3 на участника, съгласно изискванията на чл. 68, ал. 4 от ЗОП.

Комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“. Най-малко трима от членовете ѝ подписаха всички документи, съдържащи се в него, съгласно изискванията на чл.68, ал.5 от ЗОП. Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат документите в плик № 2 на участника, съгласно изискванията на чл. 68, ал.5 от ЗОП.

Комисията отвори плик № 1, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

9. ОФЕРТАТА на Консорциум ФРМС Идеин.

Комисията установи, че офертата е представена в запечатан плик с ненарушена цялост и съдържа **три отделни запечатани непрозрачни и надписани плика**, както следва:

Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“

Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“

Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“.

При преглед на плик № 3 „Предлагана цена“, Комисията констатира, че плика е прозрачен, поради което предложената от участника цена е видима, а именно: Дейност „Анализ и оценка на административния, техническия и финансов капацитет; Брой – 12; Единична цена без ДДС - 17 000,00 лева; Обща цена без ДДС – 204 000,00 лева“, което представлява нарушение на чл.57, ал.2, т.3 от ЗОП.

Съгласно посочената разпоредба, пликът по чл.57, ал.2 от ЗОП съдържа три отделни запечатани непрозрачни и надписани плика, както следва: „ 1. плик № 1 с надпис „Документи за подбор“, в който се поставят документите и информацията по чл. 56, ал. 1, т. 1 - 5, 8, 11 - 14; 2. плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“, в който се поставя техническото предложение, и ако е приложимо - декларацията по чл. 33, ал. 4; 3. плик № 3 с надпис „Предлагана цена“, който съдържа ценовото предложение на участника“.

След констатиране на горните обстоятелства, най-малко трима от членовете на комисията подписаха плик № 3 „Предлагана цена“, съгласно изискванията на чл. 68, ал. 4 от ЗОП.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат плик № 3 на участника, съгласно изискванията на чл. 68, ал. 4 от ЗОП.

Останалите пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и № 1 „Документи за подбор“, останаха запечатани.

10. ОФЕРТАТА на Обединение Иновации 2015.

Комисията установи, че офертата е представена в запечатан плик с ненарушена цялост и съдържа **три отделни запечатани непрозрачни и надписани плика**, както следва:

Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“

Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“

Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“.

След констатиране на горните обстоятелства, най-малко трима от членовете на комисията подписаха плик № 3 „Предлагана цена“, съгласно изискванията на чл. 68, ал. 4 от ЗОП.

Документът е създаден с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат плик № 3 на участника, съгласно изискванията на чл. 68, ал. 4 от ЗОП.

Комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“. Най-малко трима от членовете ѝ подписаха всички документи, съдържащи се в него, съгласно изискванията на чл.68, ал.5 от ЗОП. Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат документите в плик № 2 на участника, съгласно изискванията на чл. 68, ал.5 от ЗОП.

Комисията отвори плик № 1, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

11. ОФЕРТАТА на „Дабъл Д“ ЕООД.

Комисията установи, че офертата е представена в запечатан плик с ненарушена цялост и съдържа **три отделни запечатани непрозрачни и надписани плика**, както следва:

Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“

Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“

Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“.

След констатиране на горните обстоятелства, най-малко трима от членовете на комисията подписаха плик № 3 „Предлагана цена“, съгласно изискванията на чл. 68, ал. 4 от ЗОП.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат плик № 3 на участника, съгласно изискванията на чл. 68, ал. 4 от ЗОП.

Комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“. Най-малко трима от членовете ѝ подписаха всички документи, съдържащи се в него, съгласно изискванията на чл.68, ал.5 от ЗОП. Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат документите в плик № 2 на участника, съгласно изискванията на чл. 68, ал.5 от ЗОП.

Комисията отвори плик № 1, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

12. ОФЕРТАТА на „УИГ България“ ЕООД.

Комисията установи, че офертата е представена в запечатан плик с ненарушена цялост и съдържа **три отделни запечатани непрозрачни и надписани плика**, както следва:

Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“

Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“

Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“.

След констатиране на горните обстоятелства, най-малко трима от членовете на комисията подписаха плик № 3 „Предлагана цена“, съгласно изискванията на чл. 68, ал. 4 от ЗОП.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат плик № 3 на участника, съгласно изискванията на чл. 68, ал. 4 от ЗОП.

Комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“. Най-малко трима от членовете ѝ подписаха всички документи, съдържащи се в него, съгласно изискванията на чл.68, ал.5 от ЗОП. Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат документите в плик № 2 на участника, съгласно изискванията на чл. 68, ал.5 от ЗОП.

Комисията отвори плик № 1, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Документът е създаден с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие.

13. ОФЕРТАТА на „Естат“ ООД.

Комисията установи, че офертата е представена в запечатан плик с ненарушена цялост и съдържа **три отделни запечатани непрозрачни и надписани плика**, както следва:

Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“

Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“

Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“.

След констатиране на горните обстоятелства, най-малко трима от членовете на комисията подписаха плик № 3 „Предлагана цена“, съгласно изискванията на чл. 68, ал. 4 от ЗОП.

Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат плик № 3 на участника, съгласно изискванията на чл. 68, ал. 4 от ЗОП.

Комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“. Най-малко трима от членовете ѝ подписаха всички документи, съдържащи се в него, съгласно изискванията на чл.68, ал.5 от ЗОП. Комисията предложи на представителите на участниците да подпишат документите в плик № 2 на участника, съгласно изискванията на чл. 68, ал.5 от ЗОП.

Комисията отвори плик № 1, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

II. След като бе отворена и последната постъпила оферта, председателят на Комисията уведоми присъстващите представители на участниците за следното:

1. Приключила е публичната част от заседанието на Комисията и участниците ще бъдат уведомени относно наличието и редовността на представените документи в плик № 1, като им се изпрати протокола с констатациите.

2. Комисията ще провери съответствието на документите в плик № 1 с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в съответствие с разпоредбата на чл. 68, ал. 7 от ЗОП, в закрито заседание.

3. Относно датата и часа на следващото открито заседание на Комисията за отваряне на пликовете с „Предлагана цена“, участниците ще бъдат уведомени писмено по факс, като уведомителното писмо ще бъде публикувано и на Интернет страницата на министерството, рубрика „Профил на купувача“, към обществената поръчка с горечитирания предмет.

III. Решения на комисията:

В закрито заседание, предвид гореизложените констатации и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, Комисията

Р Е Ш И:

1. Предлага на възложителя да отстрани от процедурата участникът **Консорциум ФРМС Идеин** на основание чл.69, ал.1, т.4 от ЗОП, по мотиви изложени по-горе.

Документът е създаден с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие.

2. Насрочва следващо заседание на комисията на 13.11.2015г. от 14:00 часа за проверка на съответствието на документите в плик № 1 с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в съответствие с разпоредбата на чл. 68, ал. 7 от ЗОП.

Председателят на комисията закри заседанието в 12:45 часа.

Председател:

Юлия Стефанова, главен експерт, главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“

и членове:

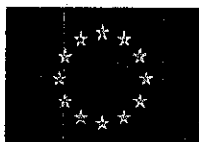
Галина Шаренкова, главен експерт, главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“

Станка Стоименова, главен експерт, дирекция ФУС

Анна Мартулкова, главен юрисконсулт, дирекция „Правна“

Катерина Ненова, главен юрисконсулт, дирекция „Правна“

Дата на изготвяне на настоящия протокол: 13.11.2015 година.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ИНОВАЦИИ И
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ

МИНИСТЕРСТВО НА ИКОНОМИКАТА

ПРИЛОЖЕНИЕ № 1 КЪМ ПРОТОКОЛ №1

От заседанието на Комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите, постъпили за участие в открита процедура по реда на Глава пета от ЗОП с предмет: „Анализ и оценка на административния, технически и финансов капацитет на институционалните бенефициенти на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020“

Днес, 12.11.2015г. в 11.00 часа, в сградата на Министерство на икономиката в София, ул. „Славянска“ № 8, заседателна зала, Комисията, назначена със Заповед № РД-16-971/12.11.2015г. на министъра на икономиката, започна своята работа.

Съгласно Заповед № РД-16-971/12.11.2015 г. на министъра, комисията е в следния състав:

Председател:

Юлия Стефанова, главен експерт, главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“

и членове:

- 1. Галина Шаренкова, главен експерт, главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“**
- 2. Станка Стоименова, главен експерт, дирекция ФУС**
- 3. Анна Мартулкова, главен юрисконсулт, дирекция „Правна“**
- 4. Катерина Ненова, главен юрисконсулт, дирекция „Правна“**

Комисията констатира, че в срока за подаване на предложенията, а именно до 17.30 часа на 11.11.2015г. са подадени 13 (тринадесет) броя оферти за участие в процедурата от следните участници:

- 1. „Ню Ай“ АД**
- 2. Консорциум Планет**

Документът е създаден с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие.

3. Консорциум МИИБ
4. „Географика“ ООД
5. Обединение Капацитет за иновации и конкурентоспособност КИК
6. „Агенция Стратегма“ ООД
7. „Екорис Саут Ийст Юроп“ ЕООД
8. КПМГ България ООД
9. Консорциум ФРМС Идеин
10. Обединение Иновации 2015
11. „Дабъл Д“ ЕООД
12. „УИГ България“ ЕООД
13. „Естат“ ООД

След обявяване на участниците в процедурата, всички членове на комисията подписаха декларация в съответствие с чл.35 от ЗОП.

На заседанията на комисията, присъстваха следните представители на участниците:

• *Уветица Б. Младенова*
 представител на *„Географика“ ООД*,
 в качеството на *първи заместник*
 Забележки:

Подпис: *Уветица Б. Младенова*
 • *Ивога М. Алексиева*
 представител на *„Естат“ ООД*,
 в качеството на *първи заместник*
 Забележки:

Подпис: *Ивога М. Алексиева*
 •
 представител на
 в качеството на
 Забележки:
 Подпис:

Документът е създаден с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие.

• Члвкова Н. - м.о.о.о.о. Вълнев
представител на УИР България ЕООД
в качеството на изпълнителен председател
Забележки:
.....
Подпис:
.....

•
представител на КМТ България СОО
в качеството на изпълнителен представител
Забележки:
.....
Подпис:
.....

•
представител на Обединение "Формс-Идеи"
в качеството на помощник
Забележки:
.....
Подпис:
.....

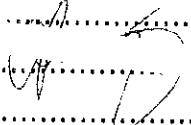
•
представител на Кампанията за иновации и конкурентоспособност - РИК
в качеството на служител на Районна кампания
Забележки:
.....
Подпис:
.....

•
представител на Екорис Свфт Инст Юроп ЕООД
в качеството на изпълнителен представител
Забележки:
.....
Подпис:
.....

•
представител на Пакет България АД
в качеството на изпълнителен представител
Забележки:
.....
Подпис:
.....

Документът е създаден с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие.

• Георги И. В. Минюджански
представител на Агенция Стратегия АД
в качеството на представител
Забележки:

.....
Подпис: 

•
представител на
в качеството на
Забележки:

.....
Подпис:

•
представител на
в качеството на
Забележки:

.....
Подпис:


•
представител на
в качеството на
Забележки:


.....
Подпис:


Председател:

Юлия Стефанова, главен експерт, главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“

и членове:

Галина Шаренкова,  главен експерт, главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“

Станка Стоименова, главен експерт, дирекция ФУС 

Анна Мартулкова, главен юрисконсулт, дирекция „Правна“ 

Катерина Ненова, главен юрисконсулт, дирекция „Правна“ 