

## ПРОТОКОЛ № 1

от заседанията на Комисията, назначена със Заповед № РД-16-1377/13.08.2019 г. на министъра на икономиката, със задача да разгледа, оцени и класира офертите в процедура по реда на чл. 18, ал. 1, т. 1 от ЗОП с предмет: **„Осъществяване на денонощна невъоръжена физическа охрана на имоти и движимо имущество в тях, собственост на Министерството на икономиката“**, открита с Решение № РД-16-1147/21.06.2019 г. на министъра на икономиката.

I. На 13.08.2019 г. в 14:00 часа в сградата на Министерството на икономиката в гр. София, ул. „Славянска“ № 8, етаж 1, стая 103, Комисията, назначена със Заповед № РД-16-1377/13.08.2019 г. на министъра на икономиката, започна своята работа.

Комисията заседава в следния състав:

### **Председател:**

Емилия Янева – директор на дирекция „Финанси и управление на собствеността“

### **и членове:**

1. Явор Пиперов – директор на дирекция „Информационно и комуникационно осигуряване и управление при кризисни ситуации“;
2. Иванка Георгиева – старши експерт в отдел „Административно-стопански“, дирекция „Финанси и управление на собствеността“;
3. Трифон Трифонов - главен специалист в отдел „Управление при кризисни ситуации“, дирекция „Информационно и комуникационно осигуряване и управление при кризисни ситуации“ (резервен член), на мястото на Добромир Милев - главен експерт в отдел „Управление при кризисни ситуации“, дирекция „Информационно и комуникационно осигуряване и управление при кризисни ситуации“ (основен член, в отпуск съгласно Заповед № 2921/09.08.2019 г.);
4. Диана Милошева – началник на отдел „Правно осигуряване на обществените поръчки“, дирекция „Правна“;
5. Стела Динева – главен юрисконсулт в отдел „Правно осигуряване на обществените поръчки“, дирекция „Правна“ (резервен член), на мястото на Оля Лазова - старши юрисконсулт в отдел „Правно осигуряване на обществените поръчки“, дирекция „Правна“ (основен член, в отпуск съгласно Заповед № 2920/09.08.2019 г.);
6. Иван Юруков – външен експерт от списъка на АОП по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП, под № ВЕ – 966.



В изпълнение на задачата, възложена съгласно Заповед № РД-16-1377/13.08.2019 г. на министъра на икономиката, а именно да разгледа, оцени и класира офертите, постъпили в деловодството на Министерство на икономиката, за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Осъществяване на денонощна невъоръжена физическа охрана на имоти и движимо имущество в тях, собственост на Министерството на икономиката“, Комисията пристъпи към действия по следния ред:

Комисията започна своята работа след като получи протокола по чл. 48, ал. 6 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) и представените оферти.

Председателят на комисията запозна присъстващите със Заповед № РД-16-1377/13.08.2019 г. на министъра на икономиката и откри заседанието.

Комисията констатира, че в установения от Възложителя срок, а именно до 17:30 ч. на 12.08.2019 г., са постъпили **4 (четири) бр. оферти** за участие в обществената поръчка, които са представени в запечатани, с ненарушена цялост опаковки, надписани, в съответствие с всички изисквания във връзка с представянето и приемането на офертите от следните участници по реда на постъпването им:

1. Оферта от „Елитком 95“ ЕАД, гр. София - 1000, ул. „Г.С.Раковски“ № 96, ет.1 тел.: 02/ 988-04-58, e-mail: elitkom95ad@gmail.com, с вх. № 26-Е-372/ 12.08.2019 г., постъпила в 10.18 ч.;

2. Оферта от „ГАРД“ ЕООД, гр. София - 1335, ул. „Ген. Никола Генев“ № 14, тел: 02/ 9340123, e-mail: guard\_security@abv.bg, guard\_security@b-trust.org, с вх. № 26-Г-132/12.08.2019 г., постъпила в 10.44 ч.;

3. Оферта от „Агенция за сигурност Скорпио“ ООД, гр. София 1680, ул. „Пирин“ № 50, тел.: 070010711, e-mail: security@scorpio-bg.com, с вх. № 12-00-1025/ 12.08.2019 г., постъпила в 16.45 ч.;

4. Оферта от „Мултифорс А.С.“ ЕООД, гр. София 1582, ж.к. „Дружба 2“, ул. „Обиколна“, бл. 310А, вх. Б, ет. 1, тел.: 02/80000000, e-mail: multiforce@multiforce.bg, с вх. № 26-М-336/ 12.08.2019 г., постъпила в 17.07 ч.

На основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП, на публичното заседание на комисията присъстваха следните упълномощени представители на участниците: „Елитком 95“ ЕООД, „Мултифорс А.С.“ ЕООД, „Агенция за сигурност Скорпио“ ООД. Членовете на Комисията извършиха проверка на самоличността на присъстващите упълномощени представители.

След като членовете на комисията се запознаха със списъка на участниците в обществената поръчка, попълниха и представиха декларации, съгласно чл. 103, ал. 2 от ЗОП за обстоятелствата по чл. 51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП.



Председателят на комисията пристъпи към отваряне на опаковките, които са запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост, по реда на постъпването им в деловодството на Министерството на икономиката, като оповести съдържанието им и извърши проверка за наличието на:

- Опис на представените документи;
- ЕЕДОП на оптичен носител;
- Документ, от който да е видно правното основание за създаване на обединението по чл. 37, ал. 4 от ППЗОП (когато е приложимо);
- Техническо предложение;
- Отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, както следва:

#### **1. Оферта от „Елитком 95“ ЕАД:**

Комисията провери и констатира наличието на представен в електронен вид ЕЕДОП от участника, цифрово подписан на оптичен носител към пакета документи за участие в процедурата.

В изпълнение на разпоредбите на чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха съдържащите се в офертата на участника техническо предложение и отделния запечатан плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“. Комисията предложи един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

#### **2. Оферта от „ГАРД“ ЕООД:**

Комисията провери и констатира наличието на представен в електронен вид ЕЕДОП от участника, цифрово подписан на оптичен носител към пакета документи за участие в процедурата.

В изпълнение на разпоредбите на чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха съдържащите се в офертата на участника техническо предложение и отделния запечатан плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“. Комисията предложи един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

#### **3. Оферта от „Агенция за сигурност Скорпио“ ООД:**

Комисията провери и констатира наличието на представен в електронен вид ЕЕДОП от участника, цифрово подписан на оптичен носител към пакета документи за участие в процедурата.

В изпълнение на разпоредбите на чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха съдържащите се в офертата на участника техническо предложение и отделния запечатан плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“.



Комисията предложи един от присъстващите представители на другите участниците да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

#### **4. Оферта от „Мултифорс А.С.“ ЕООД:**

Комисията провери и констатира наличието на представен в електронен вид ЕЕДОП от участника, цифрово подписан на оптичен носител към пакета документи за участие в процедурата.

В изпълнение на разпоредбите на чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха съдържащите се в офертата на участника техническо предложение и отделния запечатан плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“. Комисията предложи един от присъстващите представители на другите участниците да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

**С извършване на горните действия приключи публичната част от заседанието на комисията** по Заповед РД-16-1377/13.08.2019 г. на министъра на икономиката на 13.08.2019 г., в 17:00 часа. След приключване на публичната част присъстващите представители на участниците напуснаха залата.

**II. Комисията продължи своята работа на закрити заседания, проведени в периода 14.08.2019 г. – 16.08.2019 г.** по разглеждане на документите съгласно чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние на участниците и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията заседава в следния състав:

#### **Председател:**

Емилия Янева – директор на дирекция „Финанси и управление на собствеността“

#### **и членове:**

1. Явор Пиперов – директор на дирекция „Информационно и комуникационно осигуряване и управление при кризисни ситуации“;
2. Иванка Георгиева – старши експерт в отдел „Административно-стопански“, дирекция „Финанси и управление на собствеността“;
3. Трифон Трифонов - главен специалист в отдел „Управление при кризисни ситуации“, дирекция „Информационно и комуникационно осигуряване и управление при кризисни ситуации“ (резервен член), на мястото на Добромир Милев - главен експерт в отдел „Управление при кризисни ситуации“, дирекция „Информационно и комуникационно осигуряване и управление при кризисни ситуации“ (основен член, в отпуск съгласно Заповед № 2921/09.08.2019 г.)



4. Диана Милошева – началник на отдел „Правно осигуряване на обществените поръчки“, дирекция „Правна“;

5. Оля Лазова - старши юрисконсулт в отдел „Правно осигуряване на обществените поръчки“, дирекция „Правна“;

6. Иван Юруков – външен експерт от списъка на АОП по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП, под № ВЕ – 966.

След като основния член на комисията Оля Лазова се запозна със списъка на участниците в обществената поръчка, попълни и представи декларация, съгласно чл. 103, ал. 2 от ЗОП за обстоятелствата по чл. 51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП.

**1. Комисията разгледа документите от офертата на „Елитком 95“ ЕАД, с вх. № 26-Е-372/ 12.08.2019 г., постъпила в 10.18 ч.**

Офертата на участника съдържа изискуемите:

- опис на представените документи – по образец;
- ЕЕДОП на оптичен носител;
- техническо предложение;
- плик с надпис „Предлагани ценови параметри“

Комисията извърши проверка на участника в Списъка на Агенцията по обществени поръчки за наличие на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 5, буква "а" и чл. 55, ал. 1, т. 4 и 5, който се поддържа на интернет страницата на Агенцията по обществени поръчки.

Комисията извърши преглед на представения от участника „Елитком 95“ ЕАД ЕЕДОП и констатира, че същият е на оптичен носител, подписан с валидни електронни подписи от лицата: Юлий Иванов - главен изпълнителен директор, Димитър Минчев – прокурист, Трайчо Иванов - председател на Съвета на директорите и едноличен собственик на капитала на дружеството, Христо Жеков – изпълнителен директор, Борислав Стратиев - член на Съвета на директорите и Ангел Кръстев - член на Съвета на директорите, съгласно чл. 244, ал. 1 от Търговския закон с оглед разпоредбата на чл. 54, ал. 2 от ЗОП и чл. 40, ал. 1, т. 4 от ППЗОП.

При преглед на представения ЕЕДОП, Комисията констатира следното:

- В Част IV, Раздел А „Годност“, участникът е декларирал с „Да“, че е вписан в съответния професионален регистър, като е посочил линк, на който същия е публично достъпен и е приложил копие от лиценз по ЗЧОД към офертата. Комисията провери издадения лиценз за частна охранителна дейност и установи, че същият отговаря на изискванията на Възложителя.



- В част IV, раздел Г „Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, участникът е отговорил с „Да“ на въпроса: „Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, включително тези за достъпност за хора с увреждания?“. Участникът е представил в офертата си копия на валидни към датата на подаване на офертата сертификати БДС EN ISO 9001:2015 и БДС EN ISO 18788:2015.

След извършения преглед и проверка на представения ЕЕДОП, Комисията установи, че участникът **„Елитком 95“ ЕАД** отговаря на изискванията към личностно състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, които се отнасят до годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, икономическо и финансово състояние и техническите и професионалните способности, поради което комисията единодушно реши участникът да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата.

**2. Комисията разглежда документите от офертата на „ГАРД“ ЕООД, с вх. № 26-Г-132/12.08.2019 г., постъпила в 10.44 ч.**

Офертата на участника съдържа изискуемите:

- опис на представените документи – по образец;
- ЕЕДОП на оптичен носител;
- техническо предложение;
- плик с надпис „Предлагани ценови параметри“

Комисията извърши проверка на участника в Списък на стопански субекти, за които са налице обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „а“ и чл. 55, ал. 1, т. 4 и 5 ЗОП, който се поддържа на интернет страницата на Агенцията по обществени поръчки.

Комисията извърши преглед на представения от участника **„ГАРД“ ЕООД** ЕЕДОП и констатира, че същият е на оптичен носител, подписан с валидни електронни подписи от лицата: Крум Филипов – управител на дружеството и едноличен собственик на капитала и Надежда Филипова – управител на дружеството, съгласно чл. 147, ал. 1 от Търговския закон с оглед разпоредбата на чл. 54, ал. 2 от ЗОП и чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП.

При преглед на представения ЕЕДОП, Комисията констатира следното:

- В Част IV, Раздел А „Годност“, участникът е декларирал с „Да“, че е вписан в съответния професионален регистър, като е посочил линк, на който същия е публично достъпен и е приложил копие от лиценз по ЗЧОД към офертата. Комисията провери издадения лиценз за частна охранителна дейност и установи, че същият отговаря на изискванията на Възложителя.



- В част IV, раздел В „Технически и професионални способности“, участникът е декларирал Образователна и професионална квалификация на „Ръководител охрана“ – Лъчезар Иванов: номер на диплома и номер на удостоверение за професионална квалификация „Охранител“. Същото е посочено и в отделна Декларация – Списък за ръководителя, приложена към офертата на участника. Съгласно изискването на Възложителя, посочено в раздел IV. Критерии за подбор, т. 3.4.2. от Указанията към участниците за реда и условията за участие към документацията: „Един брой ръководител на частна охранителна дейност, който да отговаря за охраната и осъществява ръководството и контрол на охранителите и който да отговаря на изискванията на чл. 50 от ЗЧОД. Минимално изискване: Да притежава професионална квалификация по професия "Охранител", придобита в институция от системата на професионалното образование и обучение **и да е лице, което работи по основно трудово правоотношение на длъжност, съответна на изпълняваната дейност, въз основа на сключен трудов договор, съгласно чл.50, ал.1 от ЗЧОД.**

Изискуемата информация се посочва в Част IV, раздел В на ЕЕДОП, като посочват трите имена на служителите които ще осъществяват охраната/ръководителя на охраната, номер, дата и издател на сертификат/удостоверение за преминато обучение за професия "Охранител" **и вида на правоотношението (за ръководителя).**"

Участникът е приложил и Декларация – Списък за охранителите, с които разполага за изпълнение на поръчката, приложена към офертата на участника, които отговарят на изискванията на Възложителя и Закона за частната охранителна дейност (ЗЧОД).

- В част IV, раздел В „Технически и професионални способности“, участникът е декларирал Инструменти, съоръжения и техническо оборудване, с което разполага за изпълнение предмета на поръчката. Декларирал е, че разполага с денонощен мониторинг – център. Същевременно участникът не е посочил **дали този център е разположен на територията на гр. София**, каквото е изискването на Възложителя, посочено в раздел IV. Критерии за подбор, т. 3.5. от Указанията към участниците за реда и условията за участие към документацията.

- В част IV, раздел Г „Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, участникът е отговорил с „Да“ на въпроса: „Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, включително тези за достъпност за хора с увреждания?“. Участникът е представил в офертата си копия на валидни към датата на подаване на офертата сертификати БДС EN ISO 9001:2015 и БДС EN ISO 18788:2015.



**Предвид горните констатации, Комисията указва на участника „ГАРД“ ЕООД да представи нов ЕЕДОП, подписан с електронен подпис от задължените лица, и/или други документи, в който да се съдържа изискуемата информация за:**

- покриване на минималното изискване за наличие на Денонощен оперативен център за мониторинг на охраната, разположен на територията на гр. София;
- вида на правоотношението (за ръководителя), съгласно изискванията на Възложителя.

**3. Комисията разглежда документите от офертата на „Агенция за сигурност Скорпио“ ООД, с вх. № 12-00-1025/ 12.08.2019 г., постъпила в 16.45 ч.**

Офертата на участника съдържа изискуемите:

- опис на представените документи – по образец;
- ЕЕДОП на оптичен носител;
- техническо предложение;
- плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията извърши проверка на участника в Списък на стопански субекти, за които са налице обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „а“ и чл. 55, ал. 1, т. 4 и 5 ЗОП, който се поддържа на интернет страницата на Агенцията по обществени поръчки.

Комисията извърши преглед на представения от участника **„Агенция за сигурност Скорпио“ ООД**, ЕЕДОП и констатира, че същият е на оптичен носител, подписан с валидния електронен подпис на лицето: Васка Пенкова – управител на дружеството и Румен Василев – пълномощник, съгласно пълномощно с рег. № 8930/ 02.04.2019 г., съгласно чл. 144, ал. 1 от Търговския закон с оглед разпоредбата на чл. 54, ал. 2 от ЗОП и чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП.

При преглед на представения ЕЕДОП, Комисията констатира следното:

- В Част IV, Раздел А „Годност“, участникът е декларирал с „Да“, че е вписан в съответния професионален регистър, като е посочил линк, на който същия е публично достъпен и е приложил копие от лиценз по ЗЧОД към офертата. Комисията провери издадения лиценз за частна охранителна дейност и установи, че същият отговаря на изискванията на Възложителя.

- В част IV, раздел Г „Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, участникът е отговорил с „Да“ на въпроса: „Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, включително тези за достъпност за хора с увреждания?“. Участникът е представил в офертата си копия на валидни към датата на подаване на офертата сертификати БДС EN ISO 9001:2015 и БДС EN ISO 18788:2015.



След извършения преглед и проверка на представения ЕЕДОП, комисията констатира, че участникът **„Агенция за сигурност Скорпио“ ООД** отговаря на изискванията към личностно състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, които се отнасят до годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, икономическо и финансово състояние и техническите и професионалните способности, поради което комисията единодушно реши участникът да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата.

**4. Комисията разгледа документите от офертата на „Мултифорс А.С.“ ЕООД, с вх. № 26-М-336/ 12.08.2019 г., постъпила в 17.07 ч.**

Офертата на участника съдържа изискуемите изискуемите:

- опис на представените документи – по образец;
- ЕЕДОП на оптичен носител;
- техническо предложение;
- плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията извърши проверка на участника в Списък на стопански субекти, за които са налице обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „а“ и чл. 55, ал. 1, т. 4 и 5 ЗОП, който се поддържа на интернет страницата на Агенцията по обществени поръчки.

Комисията извърши преглед на представения от участника „Мултифорс А.С.“ ЕООД ЕЕДОП и констатира, че същият е на оптичен носител, подписан с валиден електронен подпис на лицето: Магдалена Пеева – управител на дружеството, съгласно чл. 147, ал. 1 от Търговския закон с оглед разпоредбата на чл. 54, ал. 2 от ЗОП и чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП.

При преглед на представения ЕЕДОП, Комисията констатира следното:

- В Част IV, Раздел А „Годност“, участникът е декларирал с „Да“, че е вписан в съответния професионален регистър, като е посочил линк, на който същия е публично достъпен и е приложил копие от лиценз по ЗЧОД към офертата. Комисията провери издадения лиценз за частна охранителна дейност и установи, че същият отговаря на изискванията на Възложителя.

- В част IV, раздел В „Технически и професионални способности“, участникът е декларирал Инструменти, съоръжения и техническо оборудване, с което разполага за изпълнение предмета на поръчката. Декларирал е, че разполага с денонощен мониторинг – център. Същевременно участникът е посочил, че разполага със собствен оперативен мониторинг център за наблюдение и приемане на сигнали от охраняваните обекти, който е разположен на територията на гр. София, но не е посочил **дали същият е денонощен**, каквото е изискването на Възложителя, посочено в раздел IV. Критерии за подбор, т. 3.5. от Указанията към участниците за реда и условията за участие към документацията.



- В част IV, раздел Г „Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, участникът е отговорил с „Да“ на въпроса: „Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, включително тези за достъпност за хора с увреждания?“. Участникът е представил в офертата си копия на валидни към датата на подаване на офертата сертификати БДС EN ISO 9001:2015 и БДС EN ISO 18788:2015.

**Предвид горните констатации, Комисията указва на участника „Мултифорс А.С.“ ЕООД** да представи нов ЕЕДОП, подписан с електронен подпис от задължените лица, и/или други документи, в които да се съдържа изискуемата информация за:

- покриване на минималното изискване за наличие на Денонощен оперативен център за мониторинг на охраната, разположен на територията на гр. София, съгласно изискванията на Възложителя.

На основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участниците, по отношения на които са констатирани несъответствия или липса на информация, в срок до 5 (пет) работни дни от получаване на настоящия протокол следва да отстранят констатираните несъответствия или липса на информация, като представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променената и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие. При представяне на нов ЕЕДОП, участниците следва да имат предвид разпоредбата на чл. 67, ал. 1 от ЗОП, както и посоченото в ЕЕДОП, че следва да предоставят информация само когато критериите за подбор са били изисквани от възложителя в обявлението, или в документацията за поръчката, посочена в обявлението.

Във връзка с направените констатации на комисията и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията ще изпрати протокола на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

Участниците следва да представят изисканите документи в срок до 5 (пет) работни дни, всеки работен ден до 17:30 часа, в запечатан плик със съответната идентификация за участника, в деловодството на Министерството на икономиката на ул. „Славянска“ № 8, надписан:

„До г-жа Емилия Янева, председател на Комисията за разглеждане, оценяване и класиране на предложенията, постъпили за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка, с предмет: **„Осъществяване на денонощна невъоръжена физическа охрана на имоти и движимо имущество в тях, собственост на Министерството на икономиката“**, открита с Решение № РД-16-1147/21.06.2019 г. на министъра на икономиката“.



Председателят на комисията обяви за приключила работата на Комисията относно разглеждане на документите за съответствието им с изискванията за личностно състояние и критериите за подбор на участниците на този етап от работата ѝ. Посочи, че след изтичането на горепосочения срок от 5 (пет) работни дни, комисията пристъпва към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията за личностно състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

**Председател:**

Емилия Янева ..... \*

**и членове:**

1. Явор Пиперов ..... \*

2. Иванка Георгиева ..... \*

3. Трифон Трифонов ..... \*

4. Диана Милошева ..... \*

5. Оля Лазова ..... \*

6. Иван Юруков ..... \*

**Резервен член:**

Стела Динева ..... \*

**Дата на изготвяне на настоящия протокол: 16.08.2019 г.**

\* Записки на основание чл. 4, т. 1 от Регл. (ЕС) 2016/679



## ПРОТОКОЛ № 2

от заседанията на Комисията, назначена със Заповед № РД-16-1377/13.08.2019 г. на министъра на икономиката, със задача да разгледа, оцени и класира офертите в процедура по реда на чл. 18, ал. 1, т. 1 от ЗОП с предмет: **„Осъществяване на денонощна невъоръжена физическа охрана на имоти и движимо имущество в тях, собственост на Министерството на икономиката“**, открита с Решение № РД-16-1147/21.06.2019 г. на министъра на икономиката.

**I.** На 27.08.2019 г. в 11:00 часа, в сградата на Министерството на икономиката в гр. София, ул. „Славянска“ № 8, етаж 1, стая 103, Комисията, назначена със Заповед № РД-16-1377/13.08.2019 г. на министъра на икономиката, продължи своята работа.

Комисията заседава в следния състав:

### **Председател:**

Емилия Янева – директор на дирекция „Финанси и управление на собствеността“

### **и членове:**

- 1.** Явор Пиперов – директор на дирекция „Информационно и комуникационно осигуряване и управление при кризисни ситуации“;
- 2.** Иванка Георгиева – старши експерт в отдел „Административно-стопански“, дирекция „Финанси и управление на собствеността“;
- 3.** Добромир Милев – главен експерт в отдел „Управление при кризисни ситуации“, дирекция „Информационно и комуникационно осигуряване и управление при кризисни ситуации“;
- 4.** Диана Милошева – началник на отдел „Правно осигуряване на обществените поръчки“, дирекция „Правна“;
- 5.** Оля Лазова – старши юрисконсулт в отдел „Правно осигуряване на обществените поръчки“, дирекция „Правна“;
- 6.** Иван Юруков – външен експерт от списъка на АОП по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП, под № ВЕ – 966.

В изпълнение на задачата, възложена съгласно Заповед № РД-16-1377/ 13.08.2019 г. на министъра на икономиката, Комисията продължи своята работа като пристъпи към действия по следния ред:

**I.** Комисията установи, че в изпълнение на решенията ѝ, отразени в Протокол № 1 публикуван в Профила на купувача на 19.08.2019 г. и изпратен на участниците с електронен подпис по реда на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги, на участниците: „ГАРД“ ЕООД и „Мултифорс А.С.“ ЕООД, е предоставен срок от 5 (пет) работни дни за предоставяне на допълнителни документи, съгласно чл. 54, ал. 8 от ППЗОП.



Председателят на комисията откри заседанието, като констатира, съгласно чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, че в законоустановения срок до 17:30 часа на 26.08.2019 г. са получени 2 (два) бр. пликове с допълнителни документи от участниците „ГАРД“ ЕООД и „Мултифорс А.С.“ ЕООД.

След като основния член на комисията Добромир Милев се запозна със списъка на участниците в обществената поръчка, попълни и представи декларация, съгласно чл. 103, ал. 2 от ЗОП за обстоятелствата по чл. 51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП.

Съгласно чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи, като извърши проверка за тяхната наличност и редовност по реда на постъпването им.

#### **1. Проверка за съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор:**

##### **1.1. Констатации по отношение на допълнително представените документи от „Мултифорс А.С.“ ЕООД:**

Участникът „Мултифорс А.С.“ ЕООД във връзка с предоставената му възможност съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за допълнително представяне на информация, с рег. № 26-М-336/22.08.2019 г., 14:05 часа в срок е представил допълнително такава.

Във връзка с констатираните несъответствия в Протокол № 1 от работата на комисията, участникът е представил нов ЕЕДОП на оптичен носител, подписан с валиден електронен подпис на лицето: Магдалена Пеева – управител на дружеството, съгласно чл. 147, ал. 1 от Търговския закон с оглед разпоредбата на чл. 54, ал. 2 от ЗОП и чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, в който в част IV, раздел В „Технически и професионални способности“ се съдържа изискуемата информация за покриване на минималното изискване за наличие на Денонощен оперативен център за мониторинг на охраната, разположен на територията на гр. София, съгласно изискванията на Възложителя.

Комисията провери съответствието на представената допълнителна информация и констатира, че участникът отговаря на критериите за подбор на възложителя.

Предвид горното, Комисията реши да допусне участника „Мултифорс А.С.“ ЕООД до разглеждане на техническото му предложение.

##### **1.2. Констатации по отношение на допълнително представените документи от „ГАРД“ ЕООД:**

Участникът „ГАРД“ ЕООД във връзка с предоставената му възможност съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за допълнително представяне на информация, с рег. № 26-Г-132/23.08.2019 г., 14:01 часа в срок е представил допълнително такава.



Във връзка с констатираните несъответствия в Протокол № 1 от работата на комисията, участникът е представил нов ЕЕДОП на оптичен носител, подписан с валидни електронни подписи от задължените лица: Крум Филипов – управител на дружеството и едноличен собственик на капитала и Надежда Филипова – управител на дружеството, съгласно чл. 147, ал. 1 от Търговския закон с оглед разпоредбата на чл. 54, ал. 2 от ЗОП и чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, в който в част IV, раздел В „Технически и професионални способности“ се съдържа изискуемата информация за вида на правоотношението (за ръководителя), съгласно изискванията на Възложителя, както и информация за покриване на минималното изискване за наличие на Денонощен оперативен център за мониторинг на охраната, разположен на територията на гр. София.

Комисията провери съответствието на представената допълнителна информация и констатира, че участникът отговаря на критериите за подбор на възложителя.

Предвид горното, Комисията реши да допусне участника „ГАРД“ ЕООД до разглеждане на техническото му предложение.

**С оглед горните констатации комисията реши да допусне до разглеждане на Техническо предложение следните участници:**

1. „Елитком 95“ ЕАД;
2. „ГАРД“ ЕООД;
3. „Агенция за сигурност Скорпио“ ООД;
4. „Мултифорс А.С.“ ЕООД.

**II.** Комисията на поредица от закрити заседания в периода 29.08.2019г. – 03.10.2019г. разгледа техническите предложения на участниците, допуснати до този етап на процедурата и констатира следното:

**Проверка за съответствие с изискванията на Възложителя.**

**1. Комисията пристъпи към разглеждане на Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя на „Елитком 95“ ЕАД, като констатира следното:**

Участникът е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя, изготвено по образец като приложение към документацията, подписано от прокуриста.

**1.1** Участникът е представил концепция за охрана на всеки един от обектите на Възложителя.

Участникът е декларирал, че ще изпълнява качествено, добросъвестно и в срок охраната на обектите, предмет на обществената поръчка от противоправни посегателства,



спазвайки нормативните изисквания за дейността. Същият е приел срокът за изпълнение на поръчката от 48 месеца, считано от 09.01.2020г., като охраната и обектите и имуществото в тях да започне от 00.00ч. на 09.01.2020г. Потвърдил е, че ще изпълни обществената поръчка с екип, притежаващ необходимата квалификация и опит съгласно чл.50 от ЗЧОД, съобразен с предмета на поръчката и изискванията на Възложителя. Участникът е декларирал, че служителите, обезпечаващи сигурността в обектите на Възложителя ще бъдат снабдени с необходимото техническо оборудване и помощни средства.

Декларирано е, че срокът на валидност на офертата е 180 дни, както и съгласие с клаузите на проекта на договор.

Участникът е декларирал, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Декларирано е, че е извършен оглед на обектите за охрана, като е приложен протокол за извършен оглед от 09.07.2019г.

**1.2** Комисията разгледа по същество представеното от участника техническо предложение и приложените към него концепции за охрана за всеки един от обектите на Възложителя по отношение изискуемото описание на елементите по подточки от а) до д) съгласно т.3 от Изисквания към техническото предложение от Техническата спецификация на Възложителя и съгласно т.1, подточки от а) до д) от Предложение за изпълнение на поръчката на участника. Предвид извършената проверка за съответствие на представеното от Участника техническо предложение с предварително обявените от Възложителя условия, Комисията констатира следното:

В т.3 от „Изисквания към Техническото предложение“ (стр.11) от **Техническата спецификация. Изисквания за изпълнение на поръчката** от документацията, изрично е записано като предварително обявено условие и задължително изискване следното:

*„ 3. Изисквания към Техническото предложение.*

*Участникът представя Техническото предложение – по образец с приложена Концепция за охрана за всеки един обект, включваща:*

*а) Местоположение, описание на всеки обект, уязвими и рискови зони, включително - налични и препоръчителни технически средства за сигурност и тяхната функционалност и ефективност и в пряка връзка: оценка на състоянието и степента на сигурност на обекта, идентификация на видовете рискови фактори и обстоятелства, влияещи на охраната на обектите и поставяне на конкретни цели за ефективно и качествено изпълнение на предмета на поръчката;”*

*б) Организация на персонала, който ще извършва охраната на обектите, включително примерен график за работа на охранителния състав, брой на постове, брой охранители,*



разположение, режим на сменност, пропускателен режим, вид на техническите и помощни средства за охрана /средства за принуда и защита/ и технически средства за комуникация, с които всеки един охранител ще разполага, данни за моторните превозни средства.

в) Начин на изпълнение на услугата, включващ:

- Начин на реализиране на охраната на всеки от обектите, съобразен с особеностите на охраняваните обекти, отчетени след извършения оглед и приложена схема на всеки от обектите. Примерен пропускателен режим. Обходен режим – периодичност, честота, маршрути. Задължения и действия на посочения Ръководител на охранителната дейност във връзка с начина на реализиране на охраната.

- Последователност и начин на действие при различните кризисни ситуации, включващи действия при терористични актове, пожар, аварии, нарушения на обществения ред /демонстрации, масови безредици и др./, излизане от строя на техническите системи за сигурност и други кризисни ситуации, действия на охранителния състав и техния ръководител на охранителната дейност при осъществяване на правомощията по чл. 59 и 60 от ЗЧОД, вкл. и начина на действие със служителите и останалите пребиваващи в обектите на МИ, озовали се в непосредствена близост до извършваните действия, съгласно спецификите на отделните обекти; оперативно взаимодействие с органите за обществен ред и сигурност, както и с отговорните лица от стана на Възложителя, съгласно кризисната ситуация; времето за реакция на охранителите; реакция на патрулните екипи при необходимост от допълнителна помощ за охранителите в обектите.

г) Опис на всички документи, които ще се водят за всеки от обектите при изпълнението на поръчката, съгласно нормативните изисквания, изискванията на настоящата спецификация.

д) Системата от мерки, които участникът ще прилага за контрол на дейността на охранителите, при изпълнението на охранителната дейност за всеки обект".

По-надолу в текста на Техническата спецификация Възложителят уточнява: „Забележка: Участникът задължително следва да опише всеки един от изброените по - горе елементи включени в подточки а) до д).“

Идентичен е и текста в Раздел: „КРИТЕРИИ, ПОКАЗАТЕЛИ, ОТНОСИТЕЛНАТА ИМ ТЕЖЕСТ И МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНАТА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ“ от документацията, таблицата „Качество на техническото предложение за изпълнение на поръчката“. **Изрично е записан текст в „Забележка“, че Техническо предложение, което не съдържа изброените елементи не се допуска до оценяване.**

**1.2.1** В представените концепции за охрана на обектите на Възложителя начина на реализиране на охраната не е съобразен с особеностите на охраняваните обекти, което обуславя липсата на този задължителен елемент от Техническата спецификация на



Възложителя, за да са изпълнени минималните изисквания и участникът да бъде допуснат до оценка. Съгласно горесцитираната т.3, б. в), първо тире от „Изисквания към Техническото предложение“ от Техническата спецификация. Изисквания за изпълнение на поръчката от документацията и раздел „КРИТЕРИИ, ПОКАЗАТЕЛИ, ОТНОСИТЕЛНАТА ИМ ТЕЖЕСТ И МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНАТА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ“ от документацията, таблица „Качество на техническото предложение за изпълнение на поръчката“: „Техническото предложение включва концепция за охрана за всеки един обект, съобразена с техническата спецификация и предварително обявените от Възложителя условия и изисквания и задължително съдържа следните елементи: ..... в) Начин на изпълнение на услугата, включващ: - **Начин на реализиране на охраната на всеки от обектите, съобразен с особеностите на охраняваните обекти, отчетени след извършения оглед и приложена схема на всеки от обектите.....**”.

**Комисията констатира следното:**

**1.2.1.1** За обектите: сграда на ул. „Славянска“ № 8, сграда на ул. „Леге“ №4, сграда на ул. „Леге“ №2 – първи и втори етаж и сграда на ул. „Княз Александър I“ №12:

- Липсва изготвена адекватна на охранителните дейности схема на съответните обекти, а има приложени схеми за евакуация на първи етаж от сградите (тези схеми са нормативно установени като задължителни, разработени са от оторизирани служители на Възложителя и са налични в гореупоменатите обекти, като са поставени на определените места). На представените от участника схеми са добавени номерирани постове и стрелки, за които няма нищо записано в „легенда“ или каквито и да било други пояснения, като не става ясно предназначението им, респ. комисията не намира пряката им свързаност с начина на реализиране на охраната. В допълнение посочените схеми не отразяват в цялост обектите, като за сградите на ул. „Княз Александър I“ №12 и ул. „Леге“ №2-4 и мястото на което е обозначено, че се намира охранителният пост не отговоря на действителността. В сградите има обособени помещения за охрана с местоположения коренно различни от посочените.

**1.2.1.2** За обект: сграда на ул. „Славянска“ № 8:

- На стр.5 в т.1.1.1 „Особености на охранявания обект“ от Концепцията за охрана на обекта е посочено: „В сградата е осигурено евакуационно осветление, а достъпа до помещенията на **останалите дружества** е със система за контрол на достъпа”.

В тази сграда има само и единствено помещения на Министерство на икономиката и няма дружества, които да я обитават, респ. да имат отношение към охраняемия обект. Явно този текст е относим за обект, различен от обектите, които са предмет на настоящата обществена поръчка.

- На стр. 6-7 от Концепцията за охрана на обекта е посочено: „Препоръчително е да се изградят: Зони за сигурност, които включват кабинета на министъра на икономиката,



кабинета на началника на кабинета на министъра, на **дежурния по оповестяване по Министерство, регистратура на НАТО и ЕС и регистратура за класифицирана информация на министерството**" и т.н. Представителят на участника, който е извършил оглед на конкретния обект е имал възможност да се информира, че такива зони има и са обособени за **регистратура на НАТО и ЕС и регистратура за класифицирана информация на министерството и** „Оперативния дежурен“ на Министерството на икономиката. Този факт е от значение при изготвянето на цялостната концепция по извършване на охранителни дейности на обекта. Още повече, че тази препоръка е дадена в раздел „Изводи от извършения оглед“, като част от т.1.1.1 „Особености на охранявания обект“. В министерството има назначени „Оперативни дежурни“, но не споменатия от участника „дежурния по оповестяване по Министерство“. Тази разлика е значителна, тъй като участника следва да се е запознал и да си е изяснил от Техническата спецификация, че в министерството има „Оперативни дежурни“, с които следва в последствие и да посочи и взаимодействието си в различни кризисни ситуации.

- На стр.19 в т.15 от Концепцията за охрана на обекта са вменени задължения на охранителя от пост № 1 да активира и деактивира СОР системи в началото и края на работния ден. Тези действия са изцяло задължение на служители от Министерството на икономиката. Налага се изводът, че участникът не се е запознал задълбочено и отразява неадекватно манипулирането с техническите системи за сигурност, инсталирани на определени зони в сградата, въпреки, че е извършил оглед.

- На стр.20 и 21 са описани задълженията на охранителя от пост 2, като изрично е посочено: „Осъществява и пропускателен режим на официалния вход на сградата“ и по-надолу в т.2: „Да контролира пропускателния режим през входа на МИ.....“, а и по-нататък в т.5 „Осигурява надеждна охрана и контролира пропускателния режим на официалния вход на министерството“. В Техническата спецификация Възложителят изрично е записал за този пост, че ангажиментите му са само и единствено свързани с охрана на служебния паркинг. В предложението на участника същият този пост съвместява функциите си с тези на пост 1, което е в противоречие с предварително заложените условия и изисквания на Възложителя.

**1.2.1.3 За обект: сграда на ул. „Леге“ №4 и сграда на ул. „Леге“ №2 – първи и втори етаж:**

- На стр.5 „Изводи от извършения оглед на обекта..." т.1 „.....достъпът на посетителите се осъществява от официален и вход за деловодството, а за служители от служебен вход в източната част на обекта“, т. 2 „.....и 4 асансьора за обслужване на служителите и посетителите“ **не се отнасят за този обект.**



В концепцията за охрана и на този обект се повтарят текстовете за „достъпът до помещенията на останалите дружества“ (стр.5), които също са неадекватни по изложените по-горе съображения.

Очевидно е несъобразяване с особеностите на конкретния обект.

- На стр.22 в т.4.15 е записано: **„В паркинга за служебни автомобили и паркинга за лични автомобили, имат право да паркират автомобили, съгласно утвърден списък...”** и т.н...В района на този конкретен обект няма паркинги, а обособени паркоместа за **служебни автомобили**.

- На стр.23, в представения Правилник /проект/ за пропускателния режим и вътрешния ред в сградата в т.6.6. е записано: **„Хигиениските към сградата на Спортната палата са длъжни при констатиране нередности.....”** и т.н. Същият текст го има и в аналогичния правилник, представен и за сградата на МИ на ул. „Княз Александър I” №12 (стр.24, т.6.6), както и за сградата на ул. „6-ти септември” № 21 (стр.24, т.6.6).

Спортната палата би могла да бъде обект на друга обществена поръчка, респ. на друг правилник и на друг Възложител. Този текст е в пълно противоречие със спецификата на конкретните обекти, а също и изцяло противоречи на предварително обявените условия от Възложителя в техническата спецификация.

#### **1.2.1.4 За обект: сграда на ул. "Княз Александър I" № 12:**

- На стр.4/5, т.1.1.1 „Особености на охранявания обект” от Концепцията за охрана на обекта е описано наличието на „....два асансьора за обслужване на служителите...”, което не отговаря на фактическата обстановка (един брой асансьор). В концепцията за охрана на този обект се преповтарят цели пасажии от текстове, които не си кореспондират с действителните факти и обстоятелства, свързани със спецификата на обекта. Така например: Пожаро известителната система (ПИС) не е изведена в стаята на охраната, както участникът изрично е записал, а това е важен елемент и е задължително да бъде съобразен със спецификата на конкретния обект и е част от правилното разработване на начина на реализиране на охранителните услуги.

- На стр.19, в т.15 от Концепцията за охрана на обекта са вменени на охранителя задължения, свързани с активиране и деактивиране на СОТ-системи в стаите на административното обслужване. Същите действия са неприложими. На стр.21 в проекта за Правилник за пропускателен режим в обекта, в т.1.4 е записан текст свързан с два паркинга – **„служебен и за лични автомобили”**, както и на стр. 23, т.4.15. В района на този конкретен обект няма паркинг, а обособени паркоместа за **служебни автомобили**. Такава разработка за конкретния обект не е вярна, респ. този задължителен елемент (примерен пропускателен режим) от концепцията не е съобразен със спецификата на конкретния обект.



- Никъде в концепцията не се споменава за конкретните ангажименти на охранителя от денонощния пост на този обект към охраната на обекта на ул. „Леге“ 4 (приема ключове от дневния пост на ул. „Леге“ 4, включва в маршрута на обходите топлата връзка до „Леге“ 4 и т.н.), каквито реално съществуват и с които участникът е имал възможност да се запознае при огледа.

- На стр. 13 в „Описание на постове, основните функции на охранителите, режим на работа и сменността им за охрана в обекта“ е посочен режим на работа от 07.00 – 19.00ч. – първа смяна, 19.00-07.00ч – втора смяна, денонощен всички месечни дни, а в приложения график за дежурства на обекта е посочено различно време за дежурство. Това противоречие между описателната част и графика не дава възможност на комисията да получи ясна представа за конкретното предложение на участника за начина на реализиране на охраната на този обект. Същото важи за всички обекти на Възложителя.

**1.2.1.5 За обект: сграда на ул. „6-ти септември“ № 21:**

В представената Концепция за охрана на обекта са допуснати съществени несъответствия при описанието на обекта и неговата специфика, наличието на технически средства за сигурност и невярно са регламентирани някои от задълженията на охранителите, като същите не са съобразени със спецификата на конкретния обект, респ. начина на реализиране на охраната. Има копиране на текстове от други концепции за охрана на други обекти. Така например на стр.5 и 6 (а и не само там) е упоменато наличието на СОТ-система, а такава на обекта няма изградена. И тук (стр.5) съществува текстът: „За осигуряване на технически мерки за сигурност **в двете сгради** са изградени системи за видеонаблюдение, пожароизвестяване, контрол на достъпа, алармена система против проникване, като същите са изведени в специализирани помещения /стая за охрана/, от което се осъществява мониторинг на цялата система, която се обслужва от охранителна фирма“, който не отразява действителността, а е очевидно, че пряко влияе върху начина на реализиране на охраната на обекта, който представлява една сграда.

- Също така на стр.19, в т.15 и 16 са вменени задължения на дежурния охранител, свързани със активиране и деактивиране на системи СОТ, каквито не съществуват.

- На стр.10 в т.1.3.5. е записано при „преценка за ефективността и необходимостта от изграждане....., допълнителен скенер (**пост №3**)....“, а на този обект постът е само един.

- На стр.20 в т.2 е упоменато наличието на **асансьор**, който охранителят да не използва по време на извършването на обходи, а на този обект **няма такъв**.

- На стр.24 в т.6.6 от същия документ се пише за „Хигиениските към сградата на Спортната палата.....“.



- На стр.29, при описанието на варианти за действие на охраната при различни кризисни (екстремни) ситуации и конкретно: при „СИТУАЦИЯ: при откриване на чанти, пакети или багажи със съмнително съдържание.... - За отцепване на района се ангажират охранители от всички постове на обекта...“, „СИТУАЦИЯ: при сигнал за отправена анонимна заплаха..... - За отцепване на района се ангажират охранителите от двата поста на обекта.....“, на стр.30: „СИТУАЦИЯ: при извършен терористичен акт с използване на взривно устройство..... - За отцепване на района се ангажират охранителите от двата поста на обекта денем“. За намеса на охранители от два поста по същия повод се пише и при въоръжено (невъоръжено) нападение. На този конкретен обект охраната се осъществява **от един денонощен пост** и разработените действия на охранителите, които явно не са съобразени с този факт в цитираните по-горе ситуации, пряко влияят върху изпълнението на услугата и начина на осъществяването ѝ не е съотносим към конкретния обект;

**1.2.1.6 За обект: подземен гараж на МИ - ул. „Лъчезар Станчев“ №13:**

На стр. 5 „В обекта е изградена система от технически средства за охрана, включваща:.....пожароизвестителна система ....“. Стр. 6 „За осигуряване на техническите мерки за сигурност са изградени системи за видеонаблюдение, пожароизвестяване, .....като същите са изведени в специализирано помещение /стая за охрана/ от което се осъществява мониторинг на цялата система, която се обслужва от охранителната фирма...“, „Системата за видеонаблюдение разполага с вътрешни и външни камери позволяващ постоянен контрол на входовете и част от вътрешността и периметъра на сградата“. В обект подземен гараж в сградата на ул. „Лъчезар Станчев“ №13 **няма изградена пожароизвестителна инсталация и СОТ система**, както е посочено в Концепцията за охрана на обекта. В обекта изградената система за видеонаблюдение е изведена и се наблюдава при охраната на централния вход на сградата, която се осъществява от друга охранителна фирма.

- На стр. 6 „Охраната разполага с резервни ключове от **помещенията** в сградата за реакция при нужда в извънработно време, в празнични и почивни дни“. Охраната не разполага с ключове от помещенията в сградата. Описаният от стр. 6 до стр.9 „Анализ на рисковете фактори“ е общовалиден и не е съобразен със спецификата на обекта - гараж.

- На стр.10 в т.1.3.5. в „Мерки за минимизиране и/или елиминирание на последиците за всяка една от формите на проявление на кризисни ситуации“ е записано при „-Преценка за ефективността и необходимостта от изграждане....., допълнителен **скенер (пост №3)....**“, а на този обект постът е само един.

- На стр.16 пост №1...„постът е денонощен, .....с основна задача осигуряване на физическа охрана и .....**видеонаблюдение** на обекта“, при положение, че видеонаблюдението се извършва от друга охранителна фирма.



- На стр. 19, т.16 „да оказва съдействие на служителите на СОР и да ги **придружава в сградата** ...”. Сградата не е предмет на поръчката. На стр. 19 липсва точка 17 следващата номерация е точка 18, в която е посочено: „Поддържа непрекъсната връзка при необходимост по радиостанцията **с постовите на обекта на ул. „Славянска”, като координира действията си с охранителите.** При необходимост по въпросите на сигурността на сградата си взаимодейства по телефона и с **дежурния по Сигурността**”.

**Постовите за охрана на другия обект на ул. „Славянска” не би следвало да имат взаимодействие във връзка с охраната на обекта – гараж. Подобно изискване не присъства в Техническата спецификация на Възложителя.**

- На стр. 19 **„В извън работно време на Министерството:**

в т. 1 „Да следи от 17.30 ч. до 18.30ч. за **своевременното напускане** на гаража от служители с МПС и лица влезли по заявка. Охранява сградата чрез **системата за ВН** .....като следи **за сигнали от СОР** за целостта на вратите на гаража” при положение, че видеонаблюдението се извършва от друга охранителна фирма.

в т. 2 „След 21.00 ч. да извършва най-малко 4 обхода през нощта на гаража по установен маршрут, и график, като обръща особено внимание .....**общите части по етажи** .....”. Както е ясно от техническата спецификация на Възложителя, обектът предствалва подземен гараж и охраната няма как да има функционални задължения по извършване на обходи в общите части на етажите в сградата.

- Вътрешният правилник – /проект/ не е съобразен за нуждите на обект гараж. Така например:

на стр. 20, т.1.1. „Настоящия правилник урежда организацията на пропускателния режим и вътрешния ред **в сградата на Министерството на икономиката** с адрес .....”. **Пропускателния режим и вътрешния ред в сградата** в която се помещава подземния гараж на ул. „Лъчезар Станчев” №13 не са предмет на тази поръчка.

в т. 1.3. „Правилникът осигурява достъпа на всички служители, ....**посетители и гости до сградата**.....”. В т.1.4 „Правилникът урежда пропускателния режим на автомобилите, ...и престоя в служебният паркинг **и паркинга за лични автомобили**”. Гаражът на министерството **има само служебен паркинг за служебните автомобили** на министерството. Посетители и гости на **сградата** не се допускат в гаража. В гаража местодомуват, както става ясно от техническата спецификация - МПС на МИ, на Български институт за стандартизация, на Държавната комисия за стоковите борси и тържищата, на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор и БИМ.

в т. 2. „Вътрешен ред”, т.2.2. „Приемно време за посетители **в сградата на МИ** е всеки работен ден от .....”. Приемното време за посетители в сградата не влияе по никакъв начин на охранителните функции на поста на гаража.



в т. 3 „Необходими документи за влизане в гаража“, т.3.1. „Служебна карта/карта за достъп/.....които задължително се носят и **се ползват за контрол на достъпа, през чекиращите устройства**“. В гаража няма чекиращи устройства.

Такава разработка за конкретния обект не е вярна, респ. този задължителен елемент (примерен пропускателен режим) от концепцията не е съобразен със спецификата на конкретния обект.

- На стр. 21 в т.4.6 „Служителите на МИ, могат да влизат и престояват в сградата.....“. Охраната, допускането на лица в сградата и техния престой не е предмет на разглеждане при охрана на Подземен гараж на МИ на ул. „Лъчезар Станчев“ №13; стр.26 в т. 1. „-За отцепване на района се ангажират охранители **от всички постове**“ – охраната на гаража е от един пост, т.е. един охранител; стр. 27 „Ситуация -3“ „-Организира евакуация на хората от **сградата..**“, при положение, че охраната няма отношение към евакуацията на хора и материални средства от сградата; стр. 30 „Дейност на служителите: „-Прибират и заключват в касите документите и материалите, съдържащи класифицирана информация“ ... „При локализиране на пожара изнасят документите и материалите, съдържащи класифицирана информация“ ... „Евакуират се, като първи напускат ..в най-отдалечените офиси/стаи“. В гаража не се съхраняват документи съдържащи класифицирана информация, като и няма офиси/стаи. Тези описани действия при пожар касаят друг обект, тъй като не се отнасят към обекта – подземен гараж, нито са съобразени с неговата специфика. Аналогично и за **обект: Подземен гараж на МИ - ул. „Сердика“ №11.**

- Стр. 31 „Оказват съдействие на ръководството на обекта за организиране на сборен /преброителен/ пункт“; стр. 38 „Ако служител забележи или установи **опасност в сградите на министерството** незабавно съобщи за нея на дежурните охранителни работници на служебния вход,..... като ясно и точно **локализира - етаж, номер на помещение**“ – Тези действия не са съобразени със спецификата на конкретния обект.

- Стр.39 „Основни задачи“...„Подпомагат ръководството ....при оповестяване и организиране на евакуацията на служителите и **пребиваващите в сградата**“ ...„Подпомага организацията изнасянето на културни ценности от сградата“. Охраната няма отношение към евакуацията на служители, пребиваващи и културни ценности от сградата, неговата пряка функционална връзка е с лицата, МПС и материалните средства намиращи се в гаража.

- Описаният на стр. 39 „Ред за действие на служителите и пребиваващите **в сградите на МИ при земетресение**“ са общи правила за действие на гражданите в такива ситуации, но не са съобразени със спецификата на обекта. Посочено е – „-Слезте по стълбите, не ползвайте асансьори“ и т.н. **Тези слабости са описани аналогично и за обект: Подземен гараж на МИ - ул. „Сердика“ №11.**



- В Концепцията за охрана на обекта от стр.41 номерацията продължава със страница 51, като липсва логическа свързаност между текста на стр.41 и стр.51.

- В Концепцията за охрана на обекта липсват развити въпроси за реакция при различни кризисни ситуации, както и действия на охранителния състав и техния ръководител на охранителна дейност при осъществяване на правомощията по чл.59 и чл.60 от ЗЧОД и оперативно взаимодействие с Възложителя и други държавни органи и институции.

#### **1.2.1.6 за обект: Подземен гараж на МИ - ул. "Сердика" №11:**

- На стр. 5 и стр. 6 от Концепцията за охрана на обекта - *„В обекта е изградена система от технически средства за охрана, включваща: алармена система против проникване – локална СОТ .....пожароизвестителна система ....”*. В обекта няма изградена локална СОТ и пожароизвестителна система.

- На стр. 6 *„Охраната разполага с резервни ключове от помещенията в сградата за реакция при...”*. Охраната не разполага с ключове от помещенията и сградата. Описаният от стр. 6 до стр.9 *„Анализ на рисковете фактори”* е общовалиден и не е съобразен с конкретиката на обекта - гараж.

- На стр.10 в т.1.3.5. в *„Мерки за минимизиране и/или елиминиране на последиците за всяка една от формите на проявление на кризисни ситуации”* е записано при *„-Преценка за ефективността и необходимостта от изграждане....., допълнителен скенер (пост №3)....”*, а на този обект постът е само един. Описаните общи задължения на охраната от стр .13 са общовалидни и принципни, но няма конкретика за обекта-гараж.

- На стр. 19, т. 15 *„Да активира СОТ системата и деактивира същата сутрин.”* В обекта няма изградена СОТ.

- На стр. 19, т.16 *„да оказва съдействие на служителите на СОТ и да ги придружава в сградата ...”*. Сградата не е предмет на поръчката и няма изградена СОТ в обекта. На стр. 19 липсва точка 17, следващата номерация е точка 18, в която е посочено: *„Поддържа връзка с постовите на Славянска...При необходимост и по въпросите на сигурността ....и с дежурния по Сигурността”*. **Постовите за охрана на другия обект на ул. „Славянска” не би следвало да имат взаимодействие във връзка с охраната на обекта – гараж. Подобно изискване не присъства в Техническата спецификация на Възложителя.**

- На стр. 19 *„В извън работно време на Министерството: в т. 1 „Да следи от 17.30 ч. до 18.30ч. за своевременното напускане на гаража от служители с МПС и лица влезли по заявка. Охранява сградата чрез системата за ВН ....., като следи и за сигнали от СОТ за целостта на вратите на гаража”*. Това е служебен гараж на министерството и външни лица не се допускат по заявка, същото така няма изграден СОТ.



Във връзка с предварително заложеното изискване в Техническата спецификация на Възложителя относно представяне в концепциите за охрана на *„действия на охранителния състав и техния ръководител на охранителната дейност при осъществяване на правомощията по чл. 59 и 60 от ЗЧОД“* (тази разработка е и един от елементите, подлежащи на оценяване и липсата на такъв елемент води до недопускане за оценяване), участникът „ЕЛИТКОМ 95“ АД във всички представени концепции цитира дословно упоменатите два члена от ЗЧОД, без никакви допълнителни пояснения, свързани с конкретните обекти. Директното пренасяне на нормативно установените текстове, без съобразяване със спецификата на обектите, предмет на настоящата поръчка, води до наличие в разработеното от участника на абзаци, като: *„При охрана на обекти на Министерството на отбраната, структурите на пряко подчинение на министъра на отбраната и Българската армия се уведомяват и органите на служба „Военна полиция към министъра на отбраната“*. Видно е, че текстът е несъотносим със спецификата на настоящата обществена поръчка.

Предвид гореизложеното се налагат следните изводи:

- В представените концепции за охрана на всички обекти участникът е допуснал очевидни несъответствия с Техническата спецификация на Възложителя. Същите показват формален подход при представянето на концепциите за охрана на обектите и повърхностно извършен оглед за установяване особеностите на обектите. Това неминуемо е довело до представянето на такъв начин за изпълнение на услугата, който предлага реализиране на охрана, която не е съобразена с особеностите на обектите, а в отделните си части не се отнася и до самите обекти на Възложителя.

Поради това, че не са изпълнени минималните изисквания на Възложителя заложен в техническата му спецификация и с оглед направените констатации, **Комисията единодушно взе решение участникът „ЕЛИТКОМ 95“ АД да бъде предложен за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата на основание чл. 107, т.2, б. „а“ от ЗОП, съгласно който: „Освен на основанията по чл. 54 и 55 възложителят отстранява от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката“, поради съображенията, подробно изложени по-горе.**

**2. Комисията пристъпи към разглеждане на Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя на „ГАРД“ ЕООД, като констатира следното:**

Участникът е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя, изготвено по



образец като приложение към документацията, подписано от представляващия дружеството – Крум Филипов – управител.

**2.1** Участникът е представил концепция за охрана на всеки един от обектите на Възложителя.

Участникът е декларирал, че ще изпълнява качествено, добросъвестно и в срок охраната на обектите, предмет на обществената поръчка от противоправни посегателства, спазвайки нормативните изисквания за дейността. Същият е приел срокът за изпълнение на поръчката от 48 месеца, считано от 09.01.2020г., като охраната и обектите и имуществото в тях да започне от 00.00ч. на 09.01.2020г. Потвърдил е, че ще изпълни обществената поръчка с екип, притежаващ необходимата квалификация и опит съгласно чл.50 от ЗЧОД, съобразен с предмета на поръчката и изискванията на Възложителя. Участникът е декларирал, че служителите, обезпечаващи сигурността в обектите на Възложителя ще бъдат снабдени с необходимото техническо оборудване и помощни средства.

Декларирано е, че срокът на валидност на офертата е 180 дни, както и съгласие с клаузите на проекта на договор.

Участникът е декларирал, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Декларирано е, че е извършен оглед на обектите за охрана, като е приложен протокол за извършен оглед от 16.07.2019г.

**2.2.** Комисията разглежда по същество представеното от участника техническо предложение и приложените към него концепции за охрана за всеки един от обектите на Възложителя по отношение изискуемото описание на елементите по подточки от а) до д) съгласно т.3 от Изисквания към техническото предложение от Техническата спецификация на Възложителя и съгласно т.1, подточки от а) до д) от Предложение за изпълнение на поръчката на участника.

Предвид извършената проверка за съответствие на представеното от Участника техническо предложение с предварително обявените от Възложителя условия, Комисията констатира следното:

В т.3 от „Изисквания към Техническото предложение“ (стр.11) от **Техническата спецификация. Изисквания за изпълнение на поръчката** от документацията, изрично е записано като предварително обявено условие и задължително изискване следното:

*„ 3. Изисквания към Техническото предложение.*

*Участникът представя Техническото предложение – по образец с приложена Концепция за охрана за всеки един обект, включваща:*



а) Местоположение, описание на всеки обект, уязвими и рискови зони, включително - налични и препоръчителни технически средства за сигурност и тяхната функционалност и ефективност и в пряка връзка: оценка на състоянието и степента на сигурност на обекта, идентификация на видовете рискови фактори и обстоятелства, влияещи на охраната на обектите и поставяне на конкретни цели за ефективно и качествено изпълнение на предмета на поръчката;"

б) Организация на персонала, който ще извършва охраната на обектите, включително примерен график за работа на охранителния състав, брой на постове, брой охранители, разположение, режим на сменност, пропускателен режим, вид на техническите и помощни средства за охрана /средства за принуда и защита/ и технически средства за комуникация, с които всеки един охранител ще разполага, данни за моторните превозни средства.

в) Начин на изпълнение на услугата, включващ:

- Начин на реализиране на охраната на всеки от обектите, съобразен с особеностите на охраняваните обекти, отчетени след извършения оглед и приложена схема на всеки от обектите. Примерен пропускателен режим. Обходен режим - периодичност, честота, маршрути. Задължения и действия на посочения Ръководител на охранителната дейност във връзка с начина на реализиране на охраната.

- Последователност и начин на действие при различните кризисни ситуации, включващи действия при терористични актове, пожар, аварии, нарушения на обществен ред /демонстрации, масови безредици и др./, излизане от строя на техническите системи за сигурност и други кризисни ситуации, действия на охранителния състав и техния ръководител на охранителната дейност при осъществяване на правомощията по чл. 59 и 60 от ЗЧОД, вкл. и начина на действие със служителите и останалите пребиваващи в обектите на МИ, озовали се в непосредствена близост до извършваните действия, съгласно спецификите на отделните обекти; оперативно взаимодействие с органите за обществен ред и сигурност, както и с отговорните лица от стана на Възложителя, съгласно кризисната ситуация; времето за реакция на охранителите; реакция на патрулните екипи при необходимост от допълнителна помощ за охранителите в обектите.

г) Опис на всички документи, които ще се водят за всеки от обектите при изпълнението на поръчката, съгласно нормативните изисквания, изискванията на настоящата спецификация.

д) Системата от мерки, които участникът ще прилага за контрол на дейността на охранителите, при изпълнението на охранителната дейност за всеки обект".

**По-надолу в текста на Техническата спецификация Възложителят уточнява:**  
**„Забележка: Участникът задължително следва да опише всеки един от изброените по - горе елементи включени в подточки а) до д) “.**



Идентичен е и текста в Раздел: „КРИТЕРИИ, ПОКАЗАТЕЛИ, ОТНОСИТЕЛНАТА ИМ ТЕЖЕСТ И МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНАТА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ“ от документацията, таблицата „Качество на техническото предложение за изпълнение на поръчката“. **Изрично е записан текст в „Забележка“, че Техническо предложение, което не съдържа изброените елементи не се допуска до оценяване.**

**Комисията констатира следното:**

**2.2.1** В Концепцията на „ГАРД“ ЕООД за охрана за всеки един от обектите на Възложителя липсват констатации и изводи за налични и препоръчителни технически средства за сигурност и тяхната функционалност и ефективност и в пряка връзка: оценка на състоянието и степента на сигурност на обекта, идентификация на видовете рискови фактори и обстоятелства, влияещи на охраната, **което е задължително изискване, съгласно цитираната по-горе т.3 Изисквания към Техническото предложение, б. а).**

**2.2.2** В представените от участника Концепции за охрана за всеки един от обектите, начинът на реализиране на охраната не е съобразен с особеностите на обектите и в пряка връзка с предварително обявените условия от Възложителя за осъществяването на комплекса от организационни и технически мерки по повод изпълнението на услугата.

**2.2.2.1 За обект Сграда на ул. „Славянска“ № 8:**

- Посочено е, че пост 1 е **денонощен, но описаните задължения на охранителите дневна и нощна смяна са едни и същи:**

*„Охранителят дневна смяна.....- Осъществява периодичен обход на обектите, съобразно тяхната специфика, извършвайки проверка на най-уязвимите звена, проверка на заключващи устройства, целостта на врати и прозорци и др.“.* Такива обходи са неприложими, при положение, че основното задължение на този охранител е осъществяването на контролно-пропускателен режим и би следвало да се направят конкретни уточнения кога и как се извършват обходи от дневната смяна на този пост.

- За пост 3 на същия обект, който е дневен, десет часов в работни дни на административната сграда и осъществява само и единствено контролно-пропускателен режим на входа за служители, е посочено, че: *„- Осъществява периодичен обход.....“*, което е неприложимо за този пост.

В Техническата спецификация. Изисквания за изпълнение на поръчката на Възложителя (стр.1) е посочено: *„Постовите са стационарни и стационарно-подвижни, в зависимост от описанието им за всеки обект поотделно. Стационарните охранителни постове извършват регламентиран контролно-пропускателен режим, наблюдение на зоната на поста от местостоянката, осигуряват ред и спокойствие при влизане и излизане от обекта и в*



зоната си на отговорност". Описанието е в т.2 „Описание на режима на охрана, броя и вида на постове и броя на охранителите по постове и обекти" (8-ма и 9-та стр.) от спецификацията, където информацията, дадена в табличен вид, е достатъчно категорична за това кои постове са обходни и кои само стационарни.

- При описанието на последователността и начина на действие на охранителите при различни кризисни ситуации е записано: „При **въоръжено нападение**.....- при подходяща ситуация предприема решителни действия за задържане или обезвреждане на нападателите в рамките на закона **чрез наличното въоръжение и снаряжение**.....". Този текст е нормативно съобразен и описаните тактически действия са съответни, но е приложим за обекти, различни от обектите на Възложителя, тъй като изрично е записано в предмета на настоящата обществена поръчка, че охраната на обектите на Министерство на икономиката е **невъоръжена**, следователно охраната не би могла да извършва действия, използвайки оръжие.

#### **2.2.2.2 За обект: Сграда на ул. "Княз Александър I" № 12:**

Липсва изготвена адекватна на охранителните дейности схема на обекта, а има приложена схема на разпределение на втори етаж на сградата с неидентифицирани обозначителни елементи на нея, за които няма нищо записано в „легенда" или каквито и да било други пояснения, като не става ясно предназначението им, респ. комисията не намира пряката им свързаност с начина на реализиране на охраната. Посочената схема не отразява в цялост обекта. Мястото на което е обозначено, че се намира охранителният пост не отговаря на действителността. В сградата има обособено помещение за охрана с местоположение коренно различно от посоченото.

Във връзка с извършването на обходи и обходен режим, участникът навсякъде в концепциите си за всички обекти е посочил, че: „**Обходен режим: Дежурните охранители на смяна ще осъществяват периодични обходи на охраняваните обекти по предварително съгласуван с Възложителя маршрут и график**". Според записаното в Техническата спецификация на Възложителя като предварително условие, а и като задължителен елемент за оценяване от Методиката за оценка и класиране е: „**Обходен режим – периодичност, честота, маршрути**". Съгласно техническата спецификация участникът следва да опише всеки един от елементите, един от който е обходния режим, неговата периодичност, честота и маршрути, съгласно горецитираната т.3 Изисквания към Техническото предложение, б. в). Такава разработка в предложението на участника липсва.



**Предвид гореизложеното се налагат следните изводи:**

**- В представените концепции за охрана на всички обекти участникът е пропуснал да опише всички елементи от Техническата спецификация на Възложителя по т.3, б. а) и б. в). Представеният начин за изпълнение на услугата, предлага реализиране на охрана, която не е цялостна, тъй като не отговаря на всички изисквания от техническата спецификация на Възложителя и не е съобразена с особеностите на обектите за охрана.**

Поради това, че не са изпълнени минималните изисквания на Възложителя заложи в техническата му спецификация и с оглед направените констатации, **Комисията единодушно взе решение участникът „ГАРД“ ЕООД да бъде предложен за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата на основание чл. 107, т.2, б. „а“ от ЗОП, съгласно който: „Освен на основанията по чл. 54 и 55 възложителят отстранява от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката“, поради съображенията, подробно изложени по-горе.**

**3. Комисията пристъпи към разглеждане на Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя на „Агенция за сигурност Скорпио“ ООД, като констатира следното:**

Участникът е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя, изготвено по образец като приложение към документацията, подписано от Румен Василев - пълномощник на Васка Пенкова, в качеството ѝ на управител.

**3.1** Участникът е представил концепция за охрана на всеки един от обектите на Възложителя в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

Участникът е декларирал, че ще изпълнява качествено, добросъвестно и в срок охраната на обектите, предмет на обществената поръчка от противоправни посегателства, спазвайки нормативните изисквания за дейността. Същият е приел срокът за изпълнение на поръчката от 48 месеца, считано от 09.01.2020г., като охраната и обектите и имуществото в тях да започне от 00.00ч. на 09.01.2020г. Потвърдил е, че ще изпълни обществената поръчка с екип, притежаващ необходимата квалификация и опит съгласно чл.50 от ЗЧОД, съобразен с предмета на поръчката и изискванията на Възложителя. Участникът е декларирал, че служителите, обезпечаващи сигурността в обектите на Възложителя ще бъдат снабдени с необходимото техническо оборудване и помощни средства.

Декларирано е, че срокът на валидност на офертата е 180 дни, както и съгласие с клаузите на проекта на договор.



Участникът е декларирал, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Декларирано е, че е извършен оглед на обектите за охрана, като е приложен протокол за извършен оглед от 15.07.2019г.

**3.2.** Комисията разглежда по същество представеното от участника техническо предложение и приложените към него концепции за охрана за всеки един от обектите на Възложителя по отношение изискуемото описание на елементите по подточки от а) до д) съгласно т.3 от Изисквания към техническото предложение от Техническата спецификация на Възложителя и съгласно т.1, подточки от а) до д) от Предложение за изпълнение на поръчката на участника.

Предвид извършената проверка за съответствие на представеното от Участника техническо предложение с предварително обявените от Възложителя условия и установеното съответствие, във връзка с констатациите си, Комисията допуска техническото предложение на участника „Агенция за сигурност Скорпио“ ООД до оценка по показател „Качество на техническото предложение“(П1) за изпълнение на поръчката, съгласно раздел „Критерии, показатели, относителната им тежест и методика за определяне на комплексната оценка на офертите“ от документацията.

**4. Комисията пристъпи към разглеждане на Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя на „Мултифорс А.С.“ ЕООД, като констатира следното:**

Участникът е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя, изготвено по образец като приложение към документацията, подписано от представляващия дружеството – Магдалена Пеева, управител.

**4.1** Участникът е представил концепция за охрана на всеки един от обектите на Възложителя в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

Участникът е декларирал, че ще изпълнява качествено, добросъвестно и в срок охраната на обектите, предмет на обществената поръчка от противоправни посегателства, спазвайки нормативните изисквания за дейността. Същият е приел срокът за изпълнение на поръчката от 48 месеца, считано от 09.01.2020г., като охраната и обектите и имуществото в тях да започне от 00.00ч. на 09.01.2020г. Потвърдил е, че ще изпълни обществената поръчка с екип, притежаващ необходимата квалификация и опит съгласно чл.50 от ЗЧОД, съобразен с предмета на поръчката и изискванията на Възложителя. Участникът е



декларирал, че служителите, обезпечаващи сигурността в обектите на Възложителя ще бъдат снабдени с необходимото техническо оборудване и помощни средства.

Декларирано е, че срокът на валидност на офертата е 180 дни, както и съгласие с клаузите на проекта на договор.

Участникът е декларирал, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Декларирано е, че е извършен оглед на обектите за охрана, като е приложен протокол за извършен оглед от 12.07.2019г.

**4.2.** Комисията разглежда по същество представеното от участника техническо предложение и приложените към него концепции за охрана за всеки един от обектите на Възложителя по отношение изискуемото описание на елементите по подточки от а) до д) съгласно т.3 от Изисквания към техническото предложение от Техническата спецификация на Възложителя и съгласно т.1, подточки от а) до д) от Предложение за изпълнение на поръчката на участника.

Предвид извършената проверка за съответствие на представеното от Участника техническо предложение с предварително обявените от Възложителя условия и установеното съответствие, във връзка с констатациите си, Комисията допуска техническото предложение на участника „Мултифорс А.С.“ ЕООД до оценка по показател „Качество на техническото предложение“ (П1) за изпълнение на поръчката, съгласно раздел „Критерии, показатели, относителната им тежест и методика за определяне на комплексната оценка на офертите“ от документацията.

### **III. Оценка на техническите предложения на допуснатите участници за изпълнение на поръчката по показател „Качество на техническото предложение“ (П1).**

Показателят „Качество на техническото предложение“ представлява оценка на техническото предложение на участника за изпълнение на поръчката, в съответствие с изискванията на Възложителя, съгласно Техническата му спецификация.

Максималният брой точки по показателя са 100 точки.

Относителната тежест на показателя в комплексната оценка е 50%.

Оценката по показател Техническо предложение (П1) е равна на присъдения брой точки на Техническото предложение на съответния участник. Максимален брой 100 точки получава Техническото предложение на участник, което отговаря напълно на минималните изисквания на Възложителя и съдържа и трите надграждащи елементи.



<p style="text-align: center;"><b>КАЧЕСТВО НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА</b></p>	<p><b>Макс. брой точки - 100 т.</b></p>
<p>Техническото предложение включва концепция за охрана за всеки един обект, съобразена с техническата спецификация и предварително обявените от Възложителя условия и изисквания и задължително съдържа следните елементи:</p> <p>а) Местоположение, описание на всеки обект, уязвими и рискови зони, включително - налични и препоръчителни технически средства за сигурност и тяхната функционалност и ефективност и в пряка връзка: оценка на състоянието и степента на сигурност на обекта, идентификация на видовете рискови фактори и обстоятелства, влияещи на охраната на обектите и поставяне на конкретни цели за ефективно и качествено изпълнение на предмета на поръчката;</p> <p>б) Организация на персонала, който ще извършва охраната на обектите, включително примерен график за работа на охранителния състав, брой на постове, брой охранители, разположение, режим на сменност, пропускателен режим, вид на техническите и помощни средства за охрана /средства за принуда и защита/ и технически средства за комуникация, с които всеки един охранител ще разполага, данни за моторните превозни средства.</p> <p>в) Начин на изпълнение на услугата, включващ:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Начин на реализиране на охраната на всеки от обектите, съобразен с особеностите на охраняваните обекти, отчетени след извършения оглед и приложена схема на всеки от обектите. Примерен пропускателен режим. Обходен режим - периодичност, честота, маршрути. Задължения и действия на посочения Ръководител на охранителната дейност във връзка с начина на реализиране на охраната.</li> <li>- Последователност и начин на действие при различните кризисни ситуации, включващи действия при терористични актове, пожар, аварии, нарушения на обществения ред /демонстрации, масови безредици и др./, излизане от строя на техническите системи за сигурност и други кризисни ситуации, действия на охранителния състав и техния ръководител на охранителната дейност при осъществяване на правомощията по чл. 59 и 60 от ЗЧОД, вкл. и начина на действие със служителите и останалите пребиваващи в обектите на МИ, озовали се в непосредствена близост до извършваните действия, съгласно спецификите на отделните обекти; оперативно взаимодействие с органите за обществен ред и сигурност, както и с отговорните лица от стана на Възложителя, съгласно кризисната ситуация; времето за реакция на охранителите; реакция на патрулните екипи при необходимост от допълнителна помощ за охранителите в обектите.</li> <li>г) Опис на всички документи, които ще се водят за всеки от обектите при изпълнението на поръчката, съгласно нормативните изисквания, изискванията на настоящата спецификация.</li> <li>д) Системата от мерки, които участникът ще прилага за контрол на дейността на охранителите, при изпълнението на охранителната дейност за всеки обект.</li> </ul> <p><b>Забележка:</b> Техническо предложение, което не съдържа изброените по-горе елементи, не се допуска до оценяване.</p>	
<p>Минимален брой точки получава Техническо предложение на участник, което отговаря напълно на минималните изисквания на Възложителя, разписани в Техническата спецификация. Участникът задължително е описал всеки един от изброените по - горе елементи включени в подточки а) до д).</p>	<p style="text-align: center;"><b>25</b></p> <p style="text-align: center;"><b>точки</b></p>
<p>Предложеното от участника Техническо предложение, съдържа всички елементи за присъждане на минималния брой точки и същевременно ги надгражда, като допълнително съдържа един от следните три надграждащи елементи:</p> <p>1. Към предложената системата от мерки, които участникът ще прилага за контрол на дейността на охранителите, при изпълнението на охранителната дейност за всеки обект, е представена и система за помощ на охранителите през цялото денонощие и в почивни и празнични дни за предоставяне на качествена услуга, която е придружена със: съдържание и обхват; конкретни лица, ангажирани с нея (отговорен за изпълнението ѝ охранител,</p>	<p style="text-align: center;"><b>50</b></p> <p style="text-align: center;"><b>точки</b></p>



<p>ръководител на охраната и ръководство на охранителната фирма); конкретни задължения на тези лица; необходимите ресурси за нейното изпълнение (информация, документи, срещи с Възложителя, срещи със заинтересовани страни и др); очаквани резултати.</p> <p>2. Предложени са адекватни мерки за ограничаване на риска от нерегламентиран достъп до идентифицираните уязвими зони на охраняваните обекти. Всяка мярка трябва да бъде придружена със: съдържание и обхват; конкретни лица, ангажирани с нея (отговорен за изпълнението ѝ охранител, ръководител на охраната и ръководство на охранителната фирма); конкретни задължения на тези лица; необходимите ресурси за нейното изпълнение (информация, документи, срещи с Възложителя, срещи със заинтересовани страни и др); очаквани резултати.</p> <p>3. Посочени са и други мерки/дейности, извън посочените в задължителните изискванията на Възложителя, които са описани като съдържание и е обосновано/доказано, че тяхното включване ще доведе до повишаване сигурността на охраняваните обекти, качеството на изпълнение на поръчката, без да се завишава стойността на поръчката. Всяка мярка/действие трябва да бъде придружена със: съдържание и обхват; конкретни лица, ангажирани с нея (отговорен за изпълнението ѝ охранител, ръководител на охраната и ръководство на охранителната фирма); конкретни задължения на тези лица; необходимите ресурси за нейното изпълнение (информация, документи, срещи с Възложителя, срещи със заинтересовани страни и др); очаквани резултати.</p>	
<p>Предложеното от участника Техническо предложение, съдържа всички елементи за присъждане на минималния брой точки и същевременно ги надгражда, като допълнително съдържа два от следните три надграждащи елементи:</p> <p>1. Към предложената системата от мерки, които участникът ще прилага за контрол на дейността на охранителите, при изпълнението на охранителната дейност за всеки обект, е представена и система за помощ на охранителите през цялото денонощие и в почивни и празнични дни за предоставяне на качествена услуга, която е придружена със: съдържание и обхват; конкретни лица, ангажирани с нея (отговорен за изпълнението ѝ охранител, ръководител на охраната и ръководство на охранителната фирма); конкретни задължения на тези лица; необходимите ресурси за нейното изпълнение (информация, документи, срещи с Възложителя, срещи със заинтересовани страни и др); очаквани резултати.</p> <p>2. Предложени са адекватни мерки за ограничаване на риска от нерегламентиран достъп до идентифицираните уязвими зони на охраняваните обекти, вкл. на допълнително идентифицираните от кандидата такива. Всяка мярка трябва да бъде придружена със: съдържание и обхват; конкретни лица, ангажирани с нея (отговорен за изпълнението ѝ охранител, ръководител на охраната и ръководство на охранителната фирма); конкретни задължения на тези лица; необходимите ресурси за нейното изпълнение (информация, документи, срещи с Възложителя, срещи със заинтересовани страни и др); очаквани резултати.</p> <p>3. Посочени са и други адекватни мерки/дейности, извън посочените в задължителните изискванията на Възложителя, които са описани като съдържание и е обосновано, че тяхното включване ще доведе до повишаване сигурността на охраняваните обекти, качеството на изпълнение на поръчката, без да се завишава стойността на поръчката.</p> <p>Всяка мярка/действие трябва да бъде придружена със: съдържание и обхват; конкретни лица, ангажирани с нея (отговорен за изпълнението ѝ охранител, ръководител на охраната и ръководство на охранителната фирма); конкретни задължения на тези лица; необходимите ресурси за нейното изпълнение (информация, документи, срещи с Възложителя, срещи със заинтересовани страни и др); очаквани резултати.</p>	<p><b>75</b></p> <p><b>ТОЧКИ</b></p>
<p>Предложеното от участника Техническо предложение, съдържа всички елементи за присъждане на минималния брой точки и същевременно ги надгражда, като допълнително съдържа като всичките три надграждащи елементи:</p> <p>1. Към предложената системата от мерки, които участникът ще прилага за контрол на дейността на охранителите, при изпълнението на охранителната дейност за всеки обект, е представена и система за помощ на охранителите през цялото денонощие и в почивни и празнични дни за предоставяне на качествена услуга, която е придружена със: съдържание и обхват; конкретни лица, ангажирани с нея (отговорен за изпълнението ѝ охранител, ръководител на охраната и ръководство на охранителната фирма); конкретни задължения на тези лица; необходимите ресурси за нейното изпълнение (информация, документи, срещи с Възложителя, срещи със заинтересовани страни и др); очаквани резултати.</p> <p>2. Предложени са адекватни мерки за ограничаване на риска от нерегламентиран</p>	<p><b>100</b></p> <p><b>ТОЧКИ</b></p>



достъп до идентифицираните уязвими зони на охраняваните обекти, вкл. на допълнително идентифицираните от кандидата такива. Всяка мярка трябва да бъде придружена със: съдържание и обхват; конкретни лица, ангажирани с нея (отговорен за изпълнението и охранител, ръководител на охраната и ръководство на охранителната фирма); конкретни задължения на тези лица; необходимите ресурси за нейното изпълнение (информация, документи, срещи с Възложителя, срещи със заинтересовани страни и др); очаквани резултати.

3. Посочени са и други адекватни мерки/дейности, извън посочените в задължителните изискванията на Възложителя, които са описани като съдържание и е обосновано, че тяхното включване ще доведе до повишаване сигурността на охраняваните обекти, качеството на изпълнение на поръчката, без да се завишава стойността на поръчката.

Всяка мярка/действие трябва да бъде придружена със: съдържание и обхват; конкретни лица, ангажирани с нея (отговорен за изпълнението и охранител, ръководител на охраната и ръководство на охранителната фирма); конкретни задължения на тези лица; необходимите ресурси за нейното изпълнение (информация, документи, срещи с Възложителя, срещи със заинтересовани страни и др); очаквани резултати.

**Резултатите от оценката на офертите по показател „Техническо предложение“ на допуснатите участници по реда на подаване на офертите и мотивите за присъждане на съответния брой точки по показателя:**

### 1. Оценка на офертата на „Агенция за сигурност Скорпио“ ООД

Показател	Мотиви	Оценка
<b>Качество на техническото предложение</b> <b>П1</b>	<p>Участникът е разработил Концепция за осъществяване на денонощна невъоръжена физическа охрана на всеки един от обектите на Министерство на икономиката. Техническото предложение на участника отговаря напълно на минималните изискванията на Възложителя, разписани в Техническата спецификация. Участникът е описал всеки един от изброените елементи включени в подточки а) до д) за всеки един от обектите на Министерство на икономиката. Предложеното от участника Техническо предложение, съдържа всички елементи за присъждане на минималния брой точки и същевременно ги надгражда, като във връзка с наличието на един или повече надграждащи елемента, комисията констатира следното:</p> <p><b>I. По отношение на всеки един от шестте обекта на Възложителя, участникът е предложил:</b></p> <p><b>1.</b> В съответствие с първи надграждащ елемент:</p> <p>В Концепцията за охрана за всеки един от обектите, в раздел 5: „СИСТЕМА ОТ МЕРКИ, КОИТО УЧАСТНИКЪТ ЩЕ ПРИЛАГА ЗА КОНТРОЛ НА ДЕЙНОСТТА НА ОХРАНИТЕЛИТЕ, ПРИ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ОХРАНИТЕЛНАТА ДЕЙНОСТ В ОБЕКТА“, в т.5.2. „Система за помощ на охранителите през цялото денонощие и в почивни и празнични дни“ участникът е представил подробна разработка, която е конкретно адресирана да покрие изискванията за наличие на цитирания по-горе първи надграждащ елемент. Написаното включва, като съдържание и обхват, следните основни охранителни процеси и дейности: -помощ и контрол по организиране и осъществяване на контролно -пропускателен режим....; -съдействие при извършване на проверка на съмнителни багажи на лица влизащи в обекта...; -непрекъснато взаимодействие с определените длъжностни лица, отговарящи за охраната и сигурността на обекта....; -постоянно и ефективно взаимодействие с органите на СДВР, съответното РУ на СДВР, както и с останалите служби....; -оперативно съдействие при предотвратяване на несанкционирано проникване на територията на обекта на външни лица.....; -помощ и контрол на следенето за противопожарното обезопасяване или възникване на кризисни ситуации в и около</p>	<b>50</b>



	<p>обекта... Посочени са основния ръководен състав, сили и средства, ангажирани в процеса на оказване на помощ и съдействие на охраната с конкретни задължения и отговорности, а също така и необходими ресурси за осъществяване на контрол и помощ в обектите. Очакваният резултат е дефиниран: <i>„Чрез постоянен контрол и своевременно помощ на охранителите, значително повишаване на качеството на предлаганите услуги.“</i> Отделно е приложен и План за оказване на помощ на физическата охрана, съдържащ: 1.Цел; 2.Обект за оказване на помощ и усилване при необходимост; 3. Състав за оказване на помощ и усилване на физ. охрана; 3.1. Сили и средства; 4. Средства за комуникация; 5. Организация на дейността и т.н.</p> <p>Комисията счита, че съдържащата се информация в цитираните текстове и документи действително се явява допълнение към представеното от участника, като част от задължителните елементи, включени в раздел „Начин на изпълнение на услугата“ и надгражда предложението в съответствие с изискванията на Възложителя, описани в методиката за оценка на показател: „Качество на техническото предложение за изпълнение на поръчката“.</p> <p><b>2.</b> Във връзка с втория и третия надграждащи елементи, Комисията е единодушна в мнението си, че концепциите за охрана на участника не съдържат обособени разработки, от които да е видно, че предлага текстове и документи, извън посочените в задължителните минимални изисквания на Възложителя, за адекватни мерки за ограничаване на риска от нерегламентиран достъп до идентифицираните уязвими зони на охраняваните обекти, както и други обосновано включени адекватни мерки/дейности, които да повишат сигурността на охраняваните обекти, без да завишат стойността на поръчката. Във всяка една от предложените концепции за охрана за отделните обекти, подробно са разработени задължителните елементи в б. „а“: „Местоположение, описание на всеки един обект, уязвими и рискови зони, включително – налични и препоръчителни технически средства за сигурност и тяхната функционалност и ефективност и в пряка връзка: оценка на състоянието и степента на сигурност на обекта, идентификация на видовете рискови фактори и обстоятелства, влияещи на охраната на обектите и поставяне на конкретни цели за ефективно и качествено изпълнение на предмета на поръчката.“, като т.6 от този раздел е наименована: <i>„Система от мерки на „Агенция за сигурност Скорпио“ ООД за управление и ограничаване на риска от нерегламентиран достъп до идентифицираните уязвими зони на.....(съответния обект)“</i>, а в т.6.2.: <i>„Мерки за ограничаване на риска от нерегламентиран достъп.....“</i> са текстовете, които участникът явно адресира за да покрие изискванията на втория надграждащ елемент. Конкретните примери, посочени по-надолу, са от концепцията за охрана на обект: „Сграда на ул. „Славянска“ №8, но текстовете в останалите концепции (в цитираните части) са идентични. Предлаганите мерки са разделени на етапи: „А. В етапа на предкризисната ситуация“ и „Б. В етапа на възникване на риск в района на входовете на сградата“. За първия етап имаме мерки: „а/ по техническото осигуряване: - изграждане на системи за пасивна защита – преградни съоръжения, спиращи достъпа до външните паркинги – бариери, метални прегради, декоративни колчета, бетонни саксии, знаци; - оборудване на входните врати със заключващи се съоръжения; - монтиране на система за автоматично задвижване на бариерите, заключване, отваряне и затваряне на входните врати на сградата; - монтиране на подходящи и надеждни технически системи за сигурност.“ Във връзка с тези мерки е ясно, че става дума за вече съществуващи системи за пасивна защита, както и технически системи за сигурност. Самият участник, на стр.6 от същата концепция е записал: <i>„Изградените системи за техническа защита са изправни, функционират в съответствие с предназначението,</i></p>	
--	--	--



ефективни са и са в пряка връзка." Както се цитира по-нагоре, в предложените мерки се казва „изграждане“, което предполага извършване на определени действия за създаване на нещо ново... В същия етап „А.“ са класифицирани и мерки: „б.“б/ По подготовка на служителите: - служители в деловодството; - служители за оперативни дежурни в министерството; - управител на ресторанта и тяхното обучение и инструктаж за изпълнение на **функционалните задължения.**“ Тук не фигурират никакви допълнителни подробности и разяснения и се налага изводът, че участникът предлага като мярка (в контекста на коментираните такива) да бъдат доразработени длъжностните характеристики на служители от министерството (каквито са документите, регламентиращи функционалните им задължения), а относно управителя на ресторанта – не е ясно. Текстовете по б. „б/“ не ни дават и никаква информация как точно би могла да се реализира евентуална подготовка и обучение на горесцитираните лица, извън функционалните им задължения. Следват останалите предложени мерки от етап „А“, а именно: по букви: „в/ Планиране действията на охранителния състав в обекта“; „г/ Оценка на оперативната и охранителната обстановка.....“; „д/ Определяне на начина на действие на охранителния състав от обекта и личният състав.....“; „е/ Предвиждане и планиране на мерки за ограничаване на щетите от кризисните ситуации“; „ж/ Разработване инструкция за начина на действие на охранителния състав при възникване на извънредни ситуации“; „з/ Организиране и осъществяване на подготовка и обучение на охранителния състав.....“; „и/ Организиране на тясно взаимодействие.“ Всичко разработено от участника и упоменато в текстовете от букви „в/“ до „и/“ ни дава информация за това каква организация трябва да създаде той, какви правила и документи трябва да разработи и с какъв обучен човешки ресурс трябва да разполага, за да може да предостави услугата по охрана на обекта в законосъобразен вид и отговаряща на предварително заложените условия и изисквания на Възложителя. Всичко представено в тази връзка е като обобщение на изписаното в други раздели от концепцията, а някои „мерки“ дори са задължителни по закон, а документалното им оформяне е част от обектовата документация. За да приемем, че са удовлетворени условията и изискванията за предоставен конкретния надграждащ елемент, то Възложителят е записал, че: „Всяка мярка трябва да бъде придружена със: съдържание и обхват; конкретни лица, ангажирани с нея (отговорен за изпълнението ѝ охранител, ръководител на охраната и ръководство на охранителната фирма); конкретни задължения на тези лица; необходимите ресурси за нейното изпълнение (информация, документи, срещи с Възложителя, срещи със заинтересовани страни и др); очаквани резултати.“ Такива разработки на участника липсват в етапа по б. „А“, който всъщност приемаме условно (слагайки знак на равенство между „ситуация на криза“ и „риск от проникване“), че се отнася до „Предложени са адекватни мерки за ограничаване на риска от нерегламентиран достъп до идентифицираните уязвими зони на охраняваните обекти“. Продължавайки обстояния и прецизен прочит на концепцията, констатираме, че в по-горе цитираната б. „Б“, участникът визира етап, в който имаме вече възникнал риск в района на входовете на обекта, т.е. не е предотвратен такъв и се предприемат мерки постфактум за недопускането на конкретните описани ситуации. Независимо че са третирани и опити за: „нерегламентирано допускане или проникване“, всичко изброено олицетворява грешки и пропуски, допуснати в пряка връзка с осъществяването на дейностите, свързани и извършвани от охранителната фирма (в лицето на конкретни оперативни звена, както и различни нива на управление и контрол) във връзка и по повод охраната на обекта. В подкрепа на изложеното в



	<p>предходното изречение е записаното в етапа по б."Б" в б."Г": Възможни допълнителни рискове за обекта – Управленска некомпетентност; - Професионално нехайство; - Неподходящо взети или невзети решения; - Неспазване на разпределените задачи и отговорности; - Липса на реакция при констатиране на нарушение или получен сигнал за нарушение; - Липса на реакция на осъществяващия мониторинг при констатиране на нарушение в обекта или нарушаване нормалния режим на функциониране на системата за видеонаблюдение." Подобренията във вътрешната организация и прецизиране на процесите по повод осъществяване на дейности по охрана от „Агенция за сигурност Скорпио“ ООД не биха могли да бъдат окачествени като надграждащ елемент, а по-скоро като мерки за ограничаване на риска от некачественото изпълнение на поетите ангажименти.</p> <p>Във връзка с третия надграждащ елемент, Комисията не констатира предложения за мерки/дейности, извън посочените в задължителните изискванията на Възложителя, които са описани като съдържание и е обосновано/доказано, че тяхното включване ще доведе до повишаване сигурността на охраняваните обекти, качеството на изпълнение на поръчката, без да се завишава стойността на поръчката, а също и придружаващи пояснения за съдържанието и обхвата им, конкретните лица, ангажирани с реализирането им, конкретни задължения на тези лица, необходимите ресурси и очаквани резултати. Епизодично се срещат изрази (включително и в цитираното по-горе във връзка с втория надграждащ елемент) за изграждане и/или дооборудване на конкретен обект, но никъде не е упоменато дали това ще завиши стойността на поръчката и върху кой е ангажимента за реализацията.</p> <p><b>II.</b> В заключение, предвид гореизложените мотиви, се налага следният извод: Техническо предложение на участника съдържа един надграждащ елемент, а именно:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Към системата от мерки, които участникът ще прилага за контрол на дейността на охранителите, при изпълнението на охранителната дейност за всеки обект е представена и система за помощ на охранителите през цялото денонощие и в почивни и празнични дни за предоставяне на качествена услуга.</li> </ul> <p><b>Видно от гореизложените констатации по показател П1, Комисията мотивира и дава оценка от 50 точки за участника „Агенция за сигурност Скорпио“ ООД.</b></p>	
--	--	--

## 2. Оценка на офертата на „Мултифорс А.С.“ ЕООД.

Показател	Мотиви	Оценка
<b>Качество на Техническото предложение П 1</b>	<p>Участникът е разработил Концепция за осъществяване на денонощна невъоръжена физическа охрана на всеки един от обектите на Министерство на икономиката. Техническото предложение на участника отговаря напълно на минималните изискванията на Възложителя, разписани в Техническата спецификация. Участникът е описал всеки един от изброените елементи включени в подточки а) до д) за всеки един от обектите на Министерство на икономиката. Предложеното от участника Техническо предложение, съдържа всички елементи за присъждане на минималния брой точки и същевременно ги надгражда, като допълнително съдържа като всичките три надграждащи елементи.</p> <p><b>I. По отношение на всеки един от шестте обекта на Възложителя, участникът е предложил надграждащи елементи, които са разписани детайлно и са изведени в отделни раздели в</b></p>	<b>100</b>



	<p><b>техническото предложение, а именно:</b></p> <p><b>1.</b> Участникът в съответствие с първи надграждащ елемент е предложил: Система за помощ на охранителите през цялото денонощие и в почивни и празнични дни за предоставяне на качествена услуга осъществяваща се чрез:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Прилагане на Схема и график за уведомяване и протичане на информацията с използване на средствата за комуникация при изпълнение на охранителни задачи при усложнена охранителна обстановка, извънредни и кризисни ситуации и въвеждане на специални мерки за сигурност;</li> <li>- Прилагане на Модел за приоритетно степенуване, контрол, планиране и реализиране на контрамерки при кризисни, екстремални и извънредни обстоятелства на обекта, вкл. съдействие и помощ с конкретни процедури спрямо развитието на обстановката и етапите;</li> <li>- Усилване, съдействие и помощ на охранителните екипи на обекта с усиляващи екипи при необходимост от допълнителна помощ. За гарантиране сигурността на обекта и защита живота и здравето на охранителните екипи участникът ще дублира комуникационния модул на всеки паник бутон и ще организира работни проби за удостоверяване на техническата им изправност на всеки 10 дни;</li> <li>- Схема и график за уведомяване и протичане на информацията с използване на средствата за комуникация при изпълнение на охранителни задачи при усложнена охранителна обстановка при излизане от строя на техническите системи за сигурност (срив в системите за техническа сигурност на обекта, спиране работата на системата за видеонаблюдение и пожароизвестителната);</li> <li>- Алгоритъм на дейността за действие на подвижната охранителна група при получен сигнал в ОДЦ за помощ на охранител- физ. охрана на обекта в усложнена охранителна обстановка, извънредни и кризисни ситуации;</li> <li>- Осигуряване на паник-бутона за всички постове за охрана, като специфичен начин за помощ и искане на съдействие и Алгоритъм на дейността за действие на мобилен охранителен патрул при получен в ОДЦ от дежурен охранител алармен сигнал от паник-бутон;</li> </ul> <p>Гореописаната система е придружена със: съдържание и обхват; посочени са конкретни лица, ангажирани с нея: Ръководител охранителна дейност, ресорен Мениджър охранителна дейност и експерт „Сигурност и контрол“ на участника и са посочени конкретни задължения на тези лица.</p> <p>В табличен вид са представени срещите с Възложителя, със заинтересовани страни и др., изброени са и допълнително разработени документи имащи пряко отношение към изпълнение предмета на поръчката. Очакваните резултати са обективирани като: Осигуряване на превенция на престъпни посегателства върху охранявания обект, съоръжения, технически инсталации и имущество; осигуряване на условия за нормалното функциониране и ефективното изпълнение на охранителните дейности в обекта; Анализ и профилактика на причините и условията способстващи за извършване на правонарушения, недопускане на престъпни посегателства и нанасяне на щети на обекта.</p> <p><b>2.</b> Участникът в съответствие с втори надграждащ елемент е предложил адекватни мерки за ограничаване на риска от нерегламентиран достъп до идентифицираните уязвими зони на охраняваните обекти, като: актуализиране на всеки три месеца степента на сигурност с внимание към</p>	
--	--	--



	<p>критичните точки и уязвими места и последваща адекватна оценка и анализ на риска и степента на застрашеност на обекта и адекватно адаптиране елементите на комплексната система за физическа защита. Посочени са мерки по засилване на контрола върху охранителния състав, както и конкретни такива за повишаване на нивото на защита на обекта и в частност на уязвимите места и критични точки – противоударно фолио на външните прозорци, визуално наблюдение на всеки кръгъл час на обкръжаващата среда, учестени обходи от ПОГ, насрещни проверки и др. Посочени са мерки за контрол чрез технически средства, като система за контрол на обхода GTR. Мерките са придружени със: съдържание и обхват; конкретни лица, ангажирани с тях; конкретни задължения на тези лица; необходимите ресурси за нейното изпълнение (информация, документи, срещи с Възложителя, срещи със заинтересовани страни и др) и очаквани резултати.</p> <p><b>3.</b> Участникът в съответствие с трети надграждащ елемент е предложил други адекватни мерки/дейности, извън посочените в задължителните изискванията на Възложителя, като:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Регламентиране и организиране на действията за безпрепятствена евакуация на застрашените помещения; Информационно обезпечаване на превенцията – информационни брошури и плакати с национални телефонни номера за спешни повиквания и текстове от българското законодателство, включващи санкции от противоправни деяния и т.н.; системно наблюдение и своевременно докладване в дежурната оперативна част на 01 РУ-СДВР и Мултифорс за необичайно събиране на големи групи хора на територията на обекта; организиране и извършване на периодично охранително обследване на обекта от експерти екипи на Мултифорс, МИ и МВР с оглед елиминиране на уязвимите места; събиране на информация и извършване на анализ за извършени нарушения от охранителния състав и др. В допълнение са направени и предложения за подобряване начина на изпълнение на поръчката, за усъвършенстване на организационно-управленските мерки и мероприятия за укрепване сигурността на охранявания обект. Обосновано е, че включването на мерките/дейности ще доведе до повишаване сигурността на охраняваните обекти, качеството на изпълнение на поръчката, без да се завишава стойността на поръчката, като всяка е придружена с очаквани резултати. Посочени са съдържание и обхват; конкретни лица; необходимите ресурси за изпълнение.</li> </ul> <p><b>II.</b> В заключение предвид гореизложените мотиви се налага следният извод: Техническо предложение на участника съдържа всичките три надграждащи елементи, като:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Към системата от мерки, които участникът ще прилага за контрол на дейността на охранителите, при изпълнението на охранителната дейност за всеки обект е представена и система за помощ на охранителите през цялото денонощие и в почивни и празнични дни за предоставяне на качествена услуга;</li> <li>• адекватни мерки за ограничаване на риска от нерегламентиран достъп до идентифицираните уязвими зони на охраняваните обекти, вкл. на допълнително идентифицираните от кандидата такива;</li> <li>• адекватни мерки/дейности, извън посочените в задължителните изискванията на Възложителя, които са описани като съдържание и е обосновано, че тяхното включване ще доведе до повишаване сигурността на охраняваните обекти, качеството на изпълнение на поръчката, без да се завишава стойността на поръчката.</li> </ul> <p><b>Видно от гореизложените констатации по показател П1, Комисията</b></p>	
--	---	--



мотивираща и дава оценка от 100 точки за участника „Мултифорс А.С.“ ЕООД.
---

**IV. С оглед горните констатации комисията реши да допусне до разглеждане на ценови параметри следните участници по реда на подаване на офертите:**

- 1. „Агенция за сигурност Скорпио“ ООД – 50 точки**
- 2. „Мултифорс А.С.“ ЕООД – 100 точки**

**V.** Председателят на комисията насрочи следващото открито заседание за отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници в процедурата за **08.10.2019 г. от 14:00 часа**, предвид нормативно установеното в чл. 57, ал. 3 от ППЗОП задължение за обявяване на датата, часа и мястото на отваряне, не по – късно от два работни дни преди заседанието.

**VI.** Датата и часа на отваряне и оповестяване на ценовите предложения на участниците ще бъде обявено чрез публикуване на съобщение в Рубрика „Профил на купувача“ на интернет страницата на Министерство на икономиката <https://www.mi.government.bg/bg/competitions/osashtestvyavane-na-denonoshtna-nevaorajena-fizicheska-ohrana-na-imoti-i-dvijimo-imushtestvo-v-tyah-sobstve-2009-c354-2.html?p=e30=>

**Председател:**

Емилия Янева ..... \*

**и членове:**

1. Явор Пиперов ..... \*
2. Иванка Георгиева ..... \*
3. Добромир Милев ..... \*
4. Диана Милошева ..... \*
5. Оля Лазова ..... \*
6. Иван Юруков ..... \*

**Дата на изготвяне на настоящия протокол: 03.10.2019 г.**

\* Записки на основание чл. 4, т. 1 от Регл. (ЕС) 2016/679



### ПРОТОКОЛ № 3

от заседанията на Комисията, назначена със Заповед № РД-16-1377/13.08.2019 г., изм. със Заповед № РД-16-1528/ 19.09.2019 г. на министъра на икономиката, със задача да разгледа, оцени и класира офертите в процедура по реда на чл. 18, ал. 1, т. 1 от ЗОП с предмет: **„Осъществяване на денонощна невъоръжена физическа охрана на имоти и движимо имущество в тях, собственост на Министерството на икономиката“**, открита с Решение № РД-16-1147/21.06.2019 г. на министъра на икономиката.

I. На 08.10.2019 г. в 14:00 часа в сградата на Министерството на икономиката в гр. София, ул. „Славянска“ № 8, етаж 1, стая 103, Комисията, назначена със Заповед № РД-16-1377/13.08.2019 г., изм. със Заповед № РД-16-1528/ 19.09.2019 г. на министъра на икономиката, се събра за да продължи своята работа по отваряне на ценовите предложения на участниците в обществената поръчка, допуснати до този етап на процедурата.

Комисията заседава в следния състав:

**Председател:**

Емилия Янева – директор на дирекция „Финанси и управление на собствеността“

**и членове:**

1. Явор Пиперов – директор на дирекция „Информационно и комуникационно осигуряване и управление при кризисни ситуации“;
2. Иванка Георгиева – старши експерт в отдел „Административно-стопански“, дирекция „Финанси и управление на собствеността“;
3. Добромил Милев - главен експерт в отдел „Управление при кризисни ситуации“, дирекция „Информационно и комуникационно осигуряване и управление при кризисни ситуации“;
4. Диана Милошева – началник на отдел „Правно осигуряване на обществените поръчки“, дирекция „Правна“;
5. Оля Лазова - старши юрисконсулт в отдел „Правно осигуряване на обществените поръчки“, дирекция „Правна“;
6. Иван Юруков – външен експерт от списъка на АОП по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП, под № ВЕ – 966.

В съответствие с чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, за датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения участниците са уведомени с писмо изх. № 26-00-83 от



03.10.2019г., което е публикувано и на интернет страницата на Министерството на икономиката, в рубриката „Профил на купувача“ на 03.10.2019 г.

### **I. Откриване на заседанието**

На публичното заседание на комисията за отварянето на ценовите оферти присъстваха представители на участниците „Елитком 95“ ЕАД и „Агенция за сигурност Скорпио“ ООД, посочени в Приложение № 1, неразделна част от настоящия протокол.

Съгласно чл. 57 от ППЗОП и на основание решения на комисията, описани в Протокол № 2 от 03.10.2019 г., Председателят на комисията обяви резултатите от оценяването на офертите по показател „Качество на техническото предложение“ (П1), съгласно „Критерии, показатели, относителната им тежест и методика за определяне на комплексната оценка на офертите“ от документацията, различен от цената, на допуснатите двама участника: „Агенция за сигурност Скорпио“ ООД и „Мултифорс А.С.“ ЕООД, след което пристъпи към отваряне на ценовите предложения и тяхното оповестяване.

### **II. Отваряне на пликовете с ценови предложения**

Бяха отворени и оповестени ценовите предложения на допуснатите участници по реда на постъпване на офертите в Министерството на икономиката.

**1. Ценово предложение на „Агенция за сигурност Скорпио“ ООД,** е както следва:

**Общата цена** за срока на поръчката – 48 месеца за всички обекти в размер на **1 343 040,00** (един милион триста четиридесет и три хиляди и четиридесет) лева, без ДДС и **1 611 648,00** (един милион шестстотин и единадесет хиляди шестстотин четиридесет и осем) лева с ДДС.

**2. Ценово предложение на „Мултифорс А.С.“ ЕООД,** е както следва:

**Общата цена** за срока на поръчката – 48 месеца за всички обекти в размер на **1 222 166,40** (един милион двеста двадесет и две хиляди сто шестдесет и шест лева и 00,40 стотинки) без ДДС и **1 466 599,68** (един милион четиристотин шестдесет и шест хиляди петстотин деветдесет и девет лева и 00,68 стотинки) с ДДС.

След като бе отворено последното ценово предложение, председателят на комисията уведоми присъстващите представители на участниците, че е приключила публичната част от заседанието и комисията ще разгледа обстойно ценовите предложения на участниците, за да установи съответствието им с изискванията на Възложителя.



### **III. Разглеждане на ценовите предложения на участниците**

При разглеждане на ценовите предложения на участниците, комисията констатира следното:

**1. Ценовото предложение на „Агенция за сигурност Скорпио“ ООД** е изготвено съобразно образеца към документацията за участие, утвърдена с решението на възложителя за откриване на процедурата. Същото е подписано от Румен Василев, пълномощник на управителя на дружеството – Васка Пенкова. Комисията извърши проверка на посочената обща цена за изпълнение на поръчката, както и на дадената от участника Разбивка на цената за един охранител за един месец, от която е видно, че в размера на предложената цена за изпълнение на поръчката е предвидено заплащането на всички разходи съгласно действащото законодателство (Кодекса на труда, ЗЧОД, ЗЗБУТ, КСО и др.).

Предвид установеното съответствие на ценовото предложение на участника с условията на възложителя, комисията единодушно реши да допусне до оценяване въз основа на икономически най-изгодна оферта, определена чрез критерият за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП офертата на участника „Агенция за сигурност Скорпио“ ООД.

**2. Ценовото предложение на „Мултифорс А.С.“ ЕООД** е изготвено съобразно образеца към документацията за участие, утвърдена с решението на възложителя за откриване на процедурата. Същото е подписано от Магдалена Пеева – управител на дружеството. Комисията извърши проверка на посочената обща цена за изпълнение на поръчката, както и на дадената от участника Обосновка за разбивката и начина на формиране на цената за един охранител – невъоръжена физическа охрана за един месец без ДДС за обектите на МИ.

Предвид установеното съответствие на ценовото предложение на участника с условията на възложителя, комисията единодушно реши да допусне до оценяване въз основа на икономически най-изгодна оферта, определена чрез критерият за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП офертата на участника „Мултифорс А.С.“ ЕООД.

### **IV. Проверка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП: Неприложимо.**

**V.** Съобразно определения с документацията критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, комисията извърши съответните изчисления и отрази в табличен вид комплексната оценка (КО), получена за всеки участник като сума от оценките на офертата по следните два показателя:



1. Показател „Качество на техническото предложение“ – П1 с максимален брой точки 100 и относителна тежест в комплексната оценка – 50 %.

2. Показател „Ценово предложение“ – П2 с максимален брой точки 100 и относителна тежест в комплексната оценка – 50 %.

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

$$КО = П1 \times 50 \% + П2 \times 50 \%$$

Комплексната оценка се формира като сума от оценките за всички показатели в методиката и има максимална стойност 100 точки.

Оценките на офертите по показателя Предлагана цена (П2) се изчисляват по формулата:

$$П2 = (Ц_{\min} / Ц_i) \times 100 = (\text{брой точки}), \text{ където:}$$

-Ц<sub>i</sub> е предложената обща цена в лева, без ДДС съгласно Ценовото предложение на съответния участник.

-Ц<sub>min</sub> е минималната предложена обща цена в лева, без ДДС съгласно Ценовите предложения на всички участници.

Участникът предложил най – ниска цена за изпълнение на поръчката получава максимален брой точки по показателя – 100 точки.

На първо място се класира участникът получил най-висока комплексна оценка съгласно гореописаната методика за оценка на офертите.

№ по ред	УЧАСТНИК	Точки по показател „Качество на техническото предложение“ – П1	Точки по показател „Ценово предложение“ – П2	Комплексна оценка (КО)
1.	„Агенция за сигурност Скорпио“ ООД	50	91	70.50
2.	„Мултифорс А.С.“ ЕООД	100	100	100

**VI.** Въз основа на икономически най-изгодната оферта, определена чрез критерия за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, комисията единодушно класира допуснатите участници, както следва:

На първо място - **„Мултифорс А.С.“ ЕООД**, с комплексна оценка: 100.00 т.

На второ място – **„Агенция за сигурност Скорпио“ ООД**, с комплексна оценка: 70.50 т.

**VII.** Комисията предлага на възложителя да сключи договор с класирания на първо място участник **„Мултифорс А.С.“ ЕООД**.



В съответствие с разпоредбата на чл. 60 от ППЗОП, комисията ще изготви доклад за резултатите от работата си, който ведно с протоколите от проведените заседания на комисията и цялата документация ще бъде предаден на възложителя.

**Комисията приключи своята работа на 09.10.2019 г., като изготви и подписа настоящия протокол.**

**Председател:**

Емилия Янева – директор на ..... я / „Финанси и управление на собствеността“ ..... \*

**и членове:**

1. Явор Пиперов – директор на дирекция „Инфо ..... комуникационно осигуряване и управление при кризисни ситуации“ ..... \*
2. Иванка Георгиева – старши експерт в отдел „Административно-стопански“, дирекция „Финанси и управление на собствеността“ ..... \*
3. Добромир Милев – главен експерт в отдел „Управление при кризисни ситуации“, дирекция „Информационно и комуникационно осигуряване и управление при кризисни ситуации“ ..... \*
4. Диана Милошева – началник на отдел „Правно осигуряване на обществените поръчки“, дирекция „Правна“ ..... \*
5. Оля Лазова – старши юрисконсулт в отдел „Правно осигуряване на обществените поръчки“, дирекция „Правна“ ..... \*
6. Иван Юруков – външен експерт от списъка на АОП по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП, под № ВЕ – 966. .... \*

\* Замисени на основание чл. 4, т. 1 от Регл. (ЕС) 2016/679



## ПРИЛОЖЕНИЕ № 1 КЪМ ПРОТОКОЛ № 3

от заседанието на Комисията, назначена със Заповед № РД-16-1377/13.08.2019г. изм. със Заповед № РД-16-1528/19.09.2019г. на министъра на икономиката, със задача да разгледа и оцени офертите в процедура по реда на чл. 18, ал. 1, т. 1 от Закон за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: **„Осъществяване на невъоръжена физическа охрана на имоти и движимо имущество в тях, собственост на Министерството на икономиката“**, открита с Решение № РД-16-1147/ 21.06.2019 г. на министъра на икономиката

Днес, 08.10.2019 г. в 14:00 часа в сградата на Министерство на икономиката в гр. София, ул. „Славянска“ № 8, етаж 1, стая 103, Комисията, назначена със Заповед № РД-16-1377/13.08.2019 г., изм. със Заповед № РД-16-1528/19.09.2019г. на министъра на икономиката, се събра за да продължи своята работа по отваряне ценовите предложения на участниците допуснати до този етап.

Комисията е в следния състав:

### Председател:

Емилия Янева – директор на дирекция „Финанси и управление на собствеността“;

### и членове:

1. Явор Пиперов – директор на дирекция „Информационно и комуникационно осигуряване и управление при кризисни ситуации“
2. Иванка Георгиева – старши експерт в отдел „Административно-стопански“, дирекция „Финанси и управление на собствеността“;
3. Добромир Милев - главен експерт в отдел „Управление при кризисни ситуации“, дирекция „Информационно и комуникационно осигуряване и управление при кризисни ситуации“;
4. Диана Милошева – началник на отдел „Правно осигуряване на обществените поръчки“, дирекция „Правна“;
5. Оля Лазова - старши юрисконсулт в отдел „Правно осигуряване на обществените поръчки“, дирекция „Правна“;
6. Иван Юруков – външен експерт от списъка на АОП по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП, под № ВЕ – 966.

На заседанието на комисията за отваряне плика с ценовите предложения, присъстваха следните представители на участниците:

• Катя Башлениска  
представител на Агенция за сигурност Сигурно ОД  
в качеството на зам.-директор /упълномощено лице  
Забележки.....



Подпис: ..... \*

• Валери Васев  
представител на ..... Елитком 95" ЕАД  
в качеството на ..... РИХ и ОП  
Забележки.....

Подпис: ..... \*

• .....  
.....представител  
на....., в качеството  
на.....  
Забележки.....

Подпис: .....

• .....  
.....представител  
на....., в качеството  
на.....  
Забележки.....

Подпис: .....

**Комисия:**

Председател: ..... \*

**Членове:**

1. .... \*
2. .... \*
3. .... \*
4. .... \*
5. .... \*
6. .... \*

\* Записени на основание  
чл. 4, т. 1 от Регл. (ЕС) 2016/679