

Образецът на частична предварителна оценка на въздействието влиза в сила от 01 януари 2021 г.

### Частична предварителна оценка на въздействието

**Институция:**

Патентно ведомство на Република България

**Нормативен акт:**

Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за ратифициране на Протокола за предварително изпълнение на Споразумението относно Единния патентен съд

Не е включен в законодателна/оперативна програма на Министерския съвет

Включен е в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за:

.....

**Лице за контакт:**

Вероника Тодорова  
Директор на дирекция „АПД“

**Телефон и ел. поща:**

02 9701 410  
e-mail: [vtodorova@bpo.bg](mailto:vtodorova@bpo.bg)

**1. Проблем/проблеми за решаване:**

**Проблем 1 „Необходимост от последващи действия по изпълнение на Решение на Министерски съвет № 170 от 24.03.2022 г. за одобряване на текста и присъединяване на Република България към Съвместно изявление по отношение тълкуването на чл. 3 от Протокола за предварително изпълнение на Споразумението относно Единния патентен съд, с оглед приключване на националната процедура, изискваща изменение и допълнение на Закона за ратифициране на Протокола за предварително изпълнение на Споразумението относно Единния патентен съд“.**

***1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.***

Протоколът за предварително изпълнение на Споразумението относно Единен патентен съд (Споразумението) предвижда предварително влизане в сила на някои от клаузите на Споразумението относно Единния патентен съд, с цел обезпечаване на нормалното функциониране на съда. Република България е ратифицирала Протокола на 06.06.2018 г., като Законът за ратифициране е обнародван в ДВ бр. 50 от 15.06.2018 г.

В чл. 89 на Споразумението е предвиден един от механизмите за влизане в сила на Споразумението, а именно на първия ден от четвъртия месец след депозирането на тринадесетия документ за ратификация или присъединяване в съответствие с чл. 84, при което се включват трите държави членки, в които е породил действие най-голям брой европейски патенти през годината, предшестваща годината на Споразумението.

Протоколът за предварително изпълнение от своя страна влиза в сила в деня, след като 13 подписващи държави от Споразумението за Единния патентен съд, включително Германия, Франция и Великобритания, или са ратифицирали, или са информирали Депозитаря, че са получили парламентарно одобрение да ратифицират Споразумението за Единен патентен съд и са:

а. подписали в съответствие с член 2(2)а, или подписали, ратифицирали, приели или одобрили Протокола в съответствие с член 2(2)б, или

б. декларирали чрез едностранна декларация или по някакъв друг начин, че се считат обвързани от предварителното изпълнение на членовете от Споразумението за Единния патентен съд, упоменати в член 1 от Протокола.

В края на февруари 2020 година правителството на Обединеното кралство обяви, че след оттеглянето си от ЕС няма да продължи членството си в Единния патентен съд. Вследствие на това на 20 юни 2020 г. нотификацията за оттегляне на ратификацията на Обединеното кралство от Споразумението и Протокола е депозирана в Секретариата на Съвета.

Тези събития оказват влияние върху влизането в сила на Протокола. В тази връзка в края на 2020 г. възникна въпрос за тълкуване на чл. 3 от Протокола, по който следваше неформално да се изрази съгласие от държавите, приели двата акта, което впоследствие да бъде формализирано. На свое заседание в края на октомври 2021 г. Подготвителният комитет на Единния патентен съд предложи тълкуването да се формализира с подписването на писмена декларация от държавите членки, с която се приема, че за влизане в сила на Протокола е необходима ратификацията на следващата държава, след Обединеното кралство, с най-голям брой европейски патенти към конкретния времеви период.

Междувременно, на 18 януари 2022 г. Австрия депозира ратификационния си инструмент като 13-тата държава, ратифицирала Протокола, с което същият влиза в сила и започва подготовката за стартирането на Единния патентен съд.

С оглед тълкуването на чл. 3 от Протокола и подписването на писмена декларация на 03.02.2022 г. е получена кореспонденция, с която се поставя нова възможност за тълкуването на чл. 3 от Протокола на Споразумението за Единния патентен съд, като вместо да се подписва тълкувателна Декларация от всяка държава членка, страна по Протокола, от Френското председателство се предлага да се публикува Съвместно изявление на държавите, ратифицирали Протокола, която да бъде част от публичната база данни на Съвета на ЕС.

Във връзка с изложеното бяха предприети съответните действия на национално ниво и на 24 март 2022 година беше прието Решение на Министерски съвет № 170 за одобряване на текста и присъединяване на Република България към Съвместно изявление относно тълкуването на чл. 3 от Протокола за предварително изпълнение на Споразумението относно Единния патентен съд. В доклада към цитираното РМС е посочено, че „следва да се приложи разпоредбата на чл. 19, ал. 2 от Закона за международните договори, съгласно която „текстът на резервите и декларациите по ал. 1 се одобрява от държавния орган, изразил съгласие за обвързване на Република България с договора“, с приемане на закон за изменение и допълнение (ЗИД) на Закона за ратифициране на Протокола за предварително изпълнение на Споразумението относно Единния патентен съд, подписан от Република България на 11 септември 2017 г., относно задължителното тълкуване в Република България на чл. 3 от същия.

***1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).***

Проблемът не би могъл да се реши в рамките на съществуващото законодателство. С проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за ратифициране на Протокола за предварително изпълнение на Споразумението относно Единния патентен съд се цели включване на Съвместното изявление в текста на Закона за ратифициране на Протокола за предварително изпълнение на Споразумението относно Единния патентен съд, касаещ тълкуването на чл. 3 от Протокола по отношение на влизането му в сила. Тъй като Протоколът е ратифициран през 2018 г. от Народното събрание, за одобряването на Съвместното изявление е прието Решение на Министерски съвет № 170/24.03.2022 г., след което за финализиране на националната процедура е необходимо приемането на настоящия проект на ЗИД на Закона за ратифициране на Протокола за

предварително изпълнение на Споразумението относно Единния патентен съд, както е посочено в доклада към Решение на Министерски съвет № 170 от 24.03.2022 г.

***1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.***

В сега действащата нормативна уредба са налице обстоятелства, обуславящи възникването и продължаването на гореописаните затруднения. Установените проблеми не могат да бъдат решени в рамките на съществуващото законодателство.

Съществуващата уредба създава правна несигурност по отношение на механизма на влизане в сила на Протокола, тъй като чл. 3 посочва поименно Обединеното кралство (ОК) като една от държавите, чиято ратификация се изисква за влизане в сила на Протокола. След оттеглянето на Обединеното кралство от Споразумението и Протокола към него и в контекста на чл. 89 от Споразумението, за своевременното стартиране на работата по подготовката на съда, следва държавите членки да се обединят около разбирането, посочено в Съвместното изявление. От друга страна последното представлява по своята същност тълкуване на разпоредба на международен договор, което налага приемането на настоящия проект на акт.

***1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.***

Не е приложимо.

***1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?***

Не са извършвани последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и резултатите от нея.

*1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.*

*1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).*

*1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.*

*1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.*

*1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?*

## **2. Цели:**

### **Цел 1 „Финализиране на националната процедура по одобряване на Съвместното изявление по отношение тълкуването на чл. 3 от Протокола за предварително изпълнение на Споразумението относно Единния патентен съд“**

С проекта на Закона за изменение и допълнение на Закона за ратифициране на Протокола за предварително изпълнение на Споразумението относно Единния патентен съд се цели включване на Съвместното изявление в текста на Закона за ратифициране на Протокола за предварително изпълнение на Споразумението относно Единния патентен съд, касаещ тълкуването на чл. 3 от Протокола по отношение на влизането му в сила. Необходимостта от изменение и допълнение на Закона за ратифициране на Протокола за предварително изпълнение на Споразумението относно Единния патентен съд произтича от приетото Решение на Министерски съвет № 170 от 24.03.2022 г. и чл. 19 на Закона за международните договори, тъй като по своята същност Съвместното изявление тълкува разпоредбата на чл. 3 от Протокола.

*Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите, по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.*

### 3. Заинтересовани страни:

1. Заявители и притежатели на обекти на индустриална собственост, желаещи да получат закрила и да използват европейски патент с единно действие.

*Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна частична оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложенията ще окажат пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).*

### 4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:

#### 4.1. По проблем 1:

##### Вариант 1 „Без действие“:

##### Описание:

Вариантът „Без действие“ се характеризира с непредприемането на никакви действия, които пряко да адресират дефинираните проблеми.

В случай, че не бъде приет Закона за изменение и допълнение на Закона за ратифициране на Протокола за предварително изпълнение на Споразумението относно Единния патентен съд няма да бъде финализирана националната процедура по приемане на Съвместното изявление, одобрено с Решение на Министерски съвет № 170 от 24.03.2022 г. и няма да се преодолее правната несигурност, създадена от поименното посочване на Обединеното кралство като една от държавите членки, чиято ратификация задължително се изисква за влизане в сила на Протокола за предварително изпълнение на Споразумението относно Единния патентен съд. Това от своя страна ще забави процеса по подготовка на работата на Единния патентен съд.

##### Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не са идентифицирани очаквани положителни икономически, социални или екологични въздействия вследствие на прилагането на този вариант.

*(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*

##### Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Прилагането на **Вариант 1** ще окаже негативно въздействие по отношение на заинтересованите страни, като ще доведе до забавяне на процеса по подготовка на работата на Единния патентен съд и оттам до възможността заявители и притежатели на обекти на индустриална собственост да се ползват от защита на своите патенти и от неоснователни претенции, отнасящи се до патенти, които следва да бъдат обявени за недействителни.

*(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*

##### Специфични въздействия:

Прилагането на **Вариант 1** няма специфични въздействия.

##### Въздействия върху малките и средните предприятия:

Прилагането на **Вариант 1** няма да окаже въздействия върху малките и средните предприятия.

##### Административна тежест:

Прилагането на **Вариант 1** няма да повлияе върху административната тежест.

*1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.*

*1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информироване, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)*

## **Вариант 2 „Приемане на проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за ратифициране на Протокола за предварително изпълнение на Споразумението относно Единния патентен съд“:**

### **Описание:**

На национално ниво е прието Решение на Министерски съвет № 170 от 24.03.2022 г. за одобряване на текста и присъединяване на Република България към Съвместно изявление относно тълкуването на чл. 3 от Протокола за предварително изпълнение на Споразумението относно Единния патентен съд. В доклада към цитираното РМС е посочено, че „следва да се приложи разпоредбата на чл. 19, ал. 2 от Закона за международните договори, съгласно която „текстът на резервите и декларациите по ал. 1 се одобрява от държавния орган, изразил съгласие за обвързване на Република България с договора“, **с приемане на Закон за изменение и допълнение (ЗИД) на Закона за ратифициране на Протокола за предварително изпълнение на Споразумението относно Единния патентен съд**, подписан от Република България на 11 септември 2017 г., относно задължителното тълкуване в Република България на чл. 3 от същия.

### **Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:**

Прилагането на **Вариант 2** ще окаже положително въздействие по отношение на заинтересованите страни, както следва:

Ще бъде финализирана националната процедура по одобрение на Съвместното изявление относно тълкуването на чл. 3 от Протокола за предварително изпълнение на Споразумението относно Единния патентен съд и ще се преодолее правната несигурност по отношение на влизането в сила на Протокола, поради поименното посочване на Обединеното кралство като една от държавите, чиято ратификация се изисква.

Ще се осигури нормално протичане на процеса по подготовка на работата на Единния патентен съд при влизане в сила на Споразумението.

Единният патентен съд ще започне да функционира и ще създаде обща унифицирана рамка, като при стартиране на работата му ще се подобри защитата на патентите и защитата срещу неоснователни претенции и патенти, които следва да бъдат обявени за недействителни.

*(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*

### **Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:**

При изготвянето на настоящата оценка не са идентифицирани отрицателни въздействия по отношение на заинтересованите страни при прилагането на **Вариант 2**.

*(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*

### **Специфични въздействия:**

Прилагането на **Вариант 2** няма специфични въздействия.

### **Въздействия върху малките и средните предприятия:**

Прилагането на **Вариант 2** няма да окаже въздействия върху малките и средните предприятия.

### **Административна тежест:**

Прилагането на **Вариант 2** няма да повлияе върху административната тежест.

*(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)*

*1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.*

*1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)*

## **Вариант 3 „Нерегулативна намеса“:**

## Описание:

Вариант 3 означава да се запази съществуващата нормативна уредба, като се приложат нерегулаторни мерки. В конкретния случай този вариант не може да бъде реализиран, тъй като цитираните изменения не могат да се осъществят чрез саморегулиране от страна на заинтересованите страни. В тази връзка Вариант 3 е свързан с липса на предвидимост на действията и последствията от тях.

## Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Вариант 3 няма да има положително въздействие за заинтересованите страни, тъй като нерегулативна намеса не би могла да осигури постигане на целта, заложена в предложеното изменение и допълнение.

*(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*

## Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Прилагането на Вариант 3 обуславя риск от некоректни практики и непредвидимост на действията.

Чрез нерегулативна намеса не може да се преодолеят ограниченията, свързани с дефинирания проблем, засягащ всички заинтересовани страни. В тази връзка Вариант 3 не може да бъде приложен.

*(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*

## Специфични въздействия:

Прилагането на **Вариант 3** няма специфични въздействия.

## Въздействия върху малките и средните предприятия:

Прилагането на **Вариант 3** няма да окаже въздействия върху малките и средните предприятия.

## Административна тежест:

Прилагането на **Вариант 3** няма да повлияе върху административната тежест.

*(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)*

*1.1. опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.*

*1.2. опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)*

## 5. Сравняване на вариантите:

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

### 5.1. По проблем 1:

		Вариант 2 „Приемане на проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за атифициране на Протокола за предварително изпълнение на Споразумението относно Единния патентен съд“	Вариант 3 „Нерегулативна намеса“
	Вариант 1 „Без действие“		

<b>Ефективност</b>	Цел 1: Финализиране на националната процедура по одобряване на Съвместното изявление по отношение тълкуването на чл. 3 от Протокола за предварително изпълнение на Споразумението относно Единния патентен съд	3) ниска	1) висока	3) ниска
<b>Ефикасност</b>	Цел 1: Финализиране на националната процедура по одобряване на Съвместното изявление по отношение тълкуването на чл. 3 от Протокола за предварително изпълнение на Споразумението относно Единния патентен съд	3) ниска	1) висока	3) ниска
<b>Съгласуваност</b>	Цел 1: Финализиране на националната процедура по одобряване на Съвместното изявление по отношение тълкуването на чл. 3 от Протокола за предварително изпълнение на Споразумението относно Единния патентен съд	3) ниска	1) висока	3) ниска

*1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.*

*1.2. Посочете степеня, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите: ефективност, чрез която се измерва степеня, до която вариантите постигат целите на предложението; ефикасност, която отразява степеня, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;*

*съгласуваност, която показва степеня, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.*

## **6. Избор на препоръчителен вариант:**

**По проблем 1: Вариант 2 „Приемане на проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за ратифициране на Протокола за предварително изпълнение на Споразумението относно Единния патентен съд“**

**Вариант 2 е препоръчителен вариант на действие спрямо решаването на посочения проблем.**

**Аргументите за това са свързани със следното:**

**1. Вариант 2 се отличава с най-висока степен на ефективност във връзка с неговата целесъобразност и с най-висок потенциал за постигане на целите.**

**2. Вариант 2 се характеризира с най-висока степен на ефикасност сред идентифицираните варианти на действие с оглед на ефекта за заинтересованите страни и за обществото.**

**3. Вариант 2 съдържа най-голям потенциал за изпълнение на държавната политика. В тази връзка той се отличава с най-висока степен на съгласуваност.**

*Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.*

**6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):**

- Ще се увеличи
- Ще се намали
- Няма ефект

Прилагането на Вариант 2 няма да окаже въздействие по отношение на административната тежест.

*1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.*

*1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.*

**6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?**

- Да
- Не

Прилагането на Вариант 2 няма да засегне съществуващи регулаторни режими и услуги.

*1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на избрания вариант.*

*1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).*

*1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.*

*1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.*

*1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.*

*1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.*

**6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?**

- Да
- Не



Прилагането на препоръчителния вариант няма да доведе до създаване или промяна на съществуващи регистри. В проекта на акт не се съдържат разпоредби, касаещи воденето и поддържането на регистри.

*Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.*

**6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми)?**

- Актът засяга пряко МСП
- Актът не засяга МСП

Проектът на акт не засяга МСП.

*Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.*

**6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):**

Не са налице потенциални рискове от прилагането на Вариант 2.

*Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.*

**7. Консултации:**

- Проведени са консултации

.....  
.....  
.....

*Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.*

- Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

По проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за ратифициране на Протокола за предварително изпълнение на Споразумението относно Единния патентен съд предстои провеждане на обществени консултации по реда на чл. 26 от Закона за нормативните актове.

Срокът за обществените консултации се предвижда да бъде в рамките на 14 дни за становища, предложения и възражения, съгласно чл. 26, ал. 4 от ЗНА от публикуването на проекта на Закон на интернет страницата на Министерство на икономиката и индустрията, Патентното ведомство на Република България и на Портала за обществени консултации. Необходимостта от по-кратък срок за обществени консултации се обуславя от факта, че държавите членки предвиждат по-кратки процедури за одобряване на текста на Съвместното изявление, поради което Република България трябва да финализира националната си процедура във възможно най-кратки срокове, за да не се възпрепятства подготовката за работа на Единния патентен съд.

*Обовете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.*

**8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?**

- Да
- Не

Приемането на нормативния акт не произтича от правото на Европейския съюз.

1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел I, съгласно неговата т. 1.5.

**9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?**

Да

Не

Не се изисква извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици.

*(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)*

**10. Приложения: няма.**

*Приложете необходимата допълнителна информация и документи.*

**11. Информационни източници:**

1. Решение на Министерски съвет № 170 от 24.03.2022 г.;
2. Закона за ратифициране на Протокола за предварително изпълнение на Споразумението относно Единния патентен съд;
3. Съвместно изявление относно тълкуването на чл. 3 от Протокола за предварително изпълнение на Споразумението относно Единния патентен съд;
4. Протокол за предварително изпълнение на Споразумението относно Единния патентен съд;
5. Споразумението относно Единния патентен съд.

*Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.*

**12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:**

**Име и длъжност: Вероника Годорова, директор на Дирекция „Административно-правни дейности“**

**Дата: .....2022 г.**

**Подпис: .....**