

СПРАВКА

**по чл. 26, ал. 5 от Закона за нормативните актове за отразяване на становищата, получени при проведените
обществени консултации за проекта на Решение на Министерския съвет за одобряване на проект на
Закон за изменение и допълнение на Закона за електронната търговия**

Организация/Портал за обществени консултации	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
Портал за обществени консултации:	Не са постъпили предложения		
Интернет страница на Министерството на икономиката:			
1. Google	<p>1. Член 1 (4) Съгласно законодателството на ЕС и България, както и съдебната практика на Съд на Европейския съюз, „услугите за онлайн посредничество“, както са дефинирани в Регламент 2019/1150, се считат за „услуги на информационното общество“. Следователно ал. 4 на чл. 1 от законопроекта не е законосъобразна и необходима.</p> <p>2. Член 12а Разпоредбата частично възпроизвежда</p>	<p>1. Не се приема</p> <p>2. Приема се</p>	<p>С разпоредбата на новата ал. 4 в чл. 1 се цели да се конкретизира предметът на закона, като се уточни че „онлайн посредническите услуги“ са „услуги на информационното общество“, като за този конкретен вид услуги са приложими разпоредбите на Регламент 2019/1150. Няма противоречие или несъответствие с правото на ЕС и в този смисъл разпоредбата не е незаконосъобразна.</p> <p>Чл. 12а отпада от проекта на ЗИД на ЗЕТ.</p>

Организация/Портал за обществени консултации	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>разпоредбите на регламента, което не е в съответствие с правото на ЕС. Регламент 2019/1150 има пряко действие и възпроизвеждането на неговите разпоредби в националното законодателство може да доведе до несъответствия в прилагането му, особено когато, както в настоящия случай, разпоредбите не се възпроизвеждат буквално. В тези конкретни разпоредби изглежда българското законодателство въвежда изискванията по отношение на класирането, като изключва от техния обхват онлайн посредническите услуги. Рискът е нормите на българското законодателство да се прилагат директно вместо приложимите правила на регламента и по този начин ще има различно третиране както на доставчиците, така и на потребителите в България в сравнение с другите юрисдикции.</p> <p>3. Член 126 Разпоредбата възпроизвежда част от разпоредбата на регламента и се отнася до останалата част от разпоредбата, която според нашето разбиране не съответства на правото на ЕС. Регламент 2019/1150 има пряко действие и възпроизвеждането на неговите разпоредби в националното законодателство може да доведе до несъответствия в прилагането му, особено когато, както в настоящия случай, разпоредбите не се възпроизвеждат</p>	<p>3. Приема се</p>	<p>Чл. 126 отпада от проекта на ЗИД на ЗЕТ.</p>

Организация/Портал за обществени консултации	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>буквално. Рискът е нормите на българското законодателство да се прилагат директно вместо приложимите правила на регламента и по този начин може да има различно третиране, както на доставчиците, така и на потребителите в България в сравнение с другите юрисдикции.</p> <p>4. Член 12в Разпоредбата възпроизвежда само частично разпоредбите на регламента с някои съществени промени, които не съответстват на правото на ЕС. Регламент 2019/1150 има пряко действие и възпроизвеждането на неговите разпоредби в националното законодателство може да доведе до несъответствия в прилагането му, особено когато, както в настоящия случай, разпоредбите не се възпроизвеждат буквално. Съществува риск правилата на българското законодателство да се прилагат директно вместо приложимите правила на регламента и по този начин може да има различно третиране, както на доставчиците, така и на потребителите в България в сравнение с другите юрисдикции.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Буквалното тълкуване създава впечатление, че само изискванията на чл. 12, ал. 2 ще се прилага, докато останалите изисквания на чл. 12 от регламента няма да се прилагат в България, което представлява значително ограничение и отклонение от разпоредбата на регламента. 	<p>4. Приема се частично</p>	<p>Чл. 12в, който става чл. 22д е редактиран като реферира към чл. 12 от Регламент 2019/1150. Уточнено е, че процедурата по медиация се осъществява по Закона за медиацията, освен ако страните не са избрали друго приложимо право, различно от българското законодателство.</p>

Организация/Портал за обществени консултации	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>- Ал. 2 налага допълнителни изисквания към субектите с място на дейност на територията на България, тъй като изисква уреждането на спорове чрез медиация да се извършва в съответствие със Закона за медиацията. Законът за медиацията изисква освен всичко друго медиатор, регистриран в Министерството на правосъдието и да бъде български гражданин или да има постоянно пребиваване в България, което е значително отклонение от разпоредбата на чл. 12, ал. 1 от регламента.</p> <p>5. Член 12г Разпоредбата в чл. 11 (5) се позовава на Приложение към Препоръка 2003/361/ ЕО, а не на Закона за малките и средните предприятия. Понастоящем определението за „малки предприятия“ в Закона за малките и средните предприятия и в приложението към Препоръка 2003/361/ЕО съвпада. Съществува обаче риск Препоръката да бъде изменена и българският акт да не бъде съответно изменен и да се появи несъответствие. Това би повлияло на малкия и средния бизнес в България, тъй като те могат да поемат задължения, съгласно законодателството на ЕС, но не и съгласно националното законодателство или обратното.</p>	<p>5. Приема се</p>	<p>Чл. 12г отпада от проекта на ЗИД на ЗЕТ.</p>

Организация/Портал за обществени консултации	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>6. Член 226 Параграф 1 „транспонира“ по изкривен начин разпоредбата на чл. 14, параграф 9 от регламента, който предвижда разрешаване на всякакви действия пред компетентните национални съдилища, в съответствие с правилата на правото на държавата-членка, в която е предявен искът, който се основава на правата на лицата и има за цел да спре всяко неспазване от доставчици на услуги за онлайн посредничество или доставчици на онлайн търсачки. Както в Регламента, така и в българското законодателство не е ясно дали се има предвид в такива случаи неизпълнението да бъде прекратено спрямо ищеца или като цяло. Докато съгласно регламента позоваването на индивидуалните права на ищите се стреми към разбирането, че искането трябва да се справи с несъответствието спрямо ищеца, не като цяло, според българското законодателство, позоваването на „забрана за извършване на действия или търговски практики“ създава впечатление, че означава обща забрана. Възможността частно образуване да подаде иск пред граждански съд „за забрана да предприема действия и търговски практики“ по общ ред (а не към собствените права и интереси на ищеца) е доста необичайно за българската правна система и установена правна традиция. Граждански икове по общия ред, когато винаги индивидуалният законен интерес на жалбоподателя е</p>	<p>6. Приема се</p>	<p>Разпоредбата на чл. 226, ал. 1 е прецизирана като с направената редакция текстът „забрана за извършване на действия и търговски практики“ е заличен.</p>

Организация/Портал за обществени консултации	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>изискване за предявяване на иск. Следователно, не е ясно как тези правила ще се прилагат на практика. Рискът е тази разпоредба да създаде голяма правна несигурност по отношение на нейното прилагане, особено когато става въпрос за изпълнение на решение на гражданския съд за забрана на действия или практики. Не е ясно какъв може да бъде "законният интерес" (задължително изискване съгласно българското процесуално законодателство за страна да започне производство) на ищеца, когато се изисква пълната забрана на действия и търговски практики на ответника (вместо само прекратяване на нарушението срещу него или нея).</p> <p>7. Определението за „медиация“ в Директива 2008/52/ЕО и в Закона за медиацията на България се различава и следователно определението на Регламента и на българското национално законодателство за „медиация“ се различава. Това може да доведе до различни тълкувания дали изискванията на чл. 12 от регламента са изпълнени или не. Освен това законодателите решават да използват не всички определения при транспонирането. Частичното повторение на разпоредбите от Регламента, а други са пропуснати, създава чисто практически риск от пряко прилагане на българското законодателство и игнориране на разпоредбите на регламента.</p>	<p>7. Приема се</p>	<p>Реферирането към Закона за медиацията по отношение на дефиницията за медиация е заличено от проекта на ЗИД на ЗЕТ. С пар. 4 от редактирания проект, с който в Допълнителните разпоредби се създава нов §1а, т. 8 се реферира към определението за „медиация“ в чл. 2 от Регламент 2019/1150.</p>

Организация/Портал за обществени консултации	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
Електронна поща:			
2. Висш адвокатски съвет	<p>1. Предложеният ЗИД на ЗЕТ трябва да въведе мерки, които да подпомогнат прилагането на Регламент (ЕС) 2019/1150, като тези мерки не трябва да повтарят регламента, а още по-малко да му противоречат. Следва да отпаднат чл. 12а, чл. 12б и чл. 12в /без ал. 2/ от ЗИД на ЗЕТ, защото представляват единствено повторение на разпоредби от Регламента.</p>	Приема се	<p>Чл. 12а и 12б отпадат от проекта на ЗИД на ЗЕТ, а разпоредбата на чл. 12в, който става чл. 22д е прецизирана.</p>