

## СПРАВКА

за отразяване на становищата, получени след обществените консултации по проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на проект на Закон за изискванията за достъпност на продукти и услуги, проведени съгласно чл. 26, ал. 3 от Закона за нормативните актове

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
<p><b>Комисия за финансов надзор</b></p> <p>(писмо с изх. № 04-10-13 от 15.12.2023 г. публикувано и на Портала за обществени консултации)</p>	<p><b>I. По отношение на чл. 2, ал. 4 от законопроекта предлагаме следната редакция:</b></p> <p><b>Графично:</b></p> <p>(4) Този закон се прилага без да се засягат разпоредбите на:</p> <p>1. Регламент (ЕС) 2017/1563 на Европейския парламент и на Съвета от 13 септември 2017 г. относно трансграничния обмен между Съюза и трети държави на копия в достъпен формат от определени произведения и други обекти, закриляни от авторското право и сродните му права, в полза на слепи хора, лица с нарушено зрение или с други увреждания, които не позволяват четенето на печатни материали (ОВ, L 212/1 от 20 септември 2017 г.);</p> <p>2. Закона за авторското право и сродните му права, които въвежда Директива (ЕС) 204 7/4564 на Европейския парламент и на Съвета от 13 септември 2017 г. относно определени позволени видове използване на определени произведения и други обекти, закриляни от авторското право и сродните му права, в полза на слепи</p>	Не се приема	С цел правна сигурност, текстът на чл. 2, параграф 5 от Директива (ЕС) 2019/882 е възпроизведен в чл. 2, ал. 4 от законопроекта. Така се осигурява и пълно съответствие между законопроекта и директивата.

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>хора, лица с нарушено зрение или е други увреждания, които не позволяват четенето на печатни материали, и за изменение на Директива 2001/29/ЕО относно хармонизирането на някои аспекти на авторското право и сродните му права в информационното общество (ОВ, L 242/6 от 20 септември 2017 г.).</p> <p><b>Мотиви:</b></p> <p>Предлагаме изменения на предложената разпоредба от законопроекта, доколкото принципът на примат урежда върховенството на цялото право на Европейския съюз над цялото вътрешно право в случай на противоречие, изведен в решенията по делата Van Gend en Loos/Administratie der Belastingen, 26/62 и Costa/E.N.E.L. 6/64 и многократно потвърждаван от Съда на Европейския съюз (СЕС). Дори да не бъде посочено предвиденото в ал. 4 по отношение на правните актове на правото на ЕС, то няма как разпоредбите на законопроекта да противоречат на посочения регламент, а ако е налице противоречие, то вътрешната правна норма остава неприложена и се прилага съответната разпоредба на регламента.</p> <p>На следващо място предлагаме да се заличи текстът относно посочената директива, тъй като с нея се създава задължение за държавите членки да предприемат действия и мерки</p>		

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>(законодателни, административни и др.), с които да изпълнят посочените изисквания, предвидени в нея. В Закона за авторското право и сродните му права са предвидени изискванията на директивата на национално ниво и поради това е необходимо да се реферира единствено към относимите разпоредби, въвеждащи изискванията на посочената директива, доколкото след процеса на транспониране директивата служи като източник на тълкуване, а държавните органи и частноправните субекти прилагат нормите на националния транспониращ закон.</p>		
	<p><b>II. По отношение на чл. 34, ал. 1 от законопроекта предлагаме следната редакция:</b>  <b>Графично:</b>  <b>Чл. 34.</b> (1) По смисъла на чл. 10, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2019/1020 на Европейския парламент и на Съвета от 20 юни 2019 г. относно надзора на пазара и съответствието на продуктите и за изменение на Директива 2004/42/ЕО и регламенти (ЕО) № 765/2008 и (ЕС) № 305/2011 (ОВ, L 169/1 от 25 юни 2019 г.), наричан по-нататък „Регламент (ЕС) 2019/1020“, <del>Председателят</del> <b>председателят</b> на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор, чрез органите за надзор на пазара от агенцията, е орган за надзор</p>	<p>Приема се</p>	

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>на пазара на продуктите по чл. 2, ал. 1 от закона.</p> <p><b>Мотиви:</b> Предложението е редакционно.</p>		
	<p><b>III. По отношение на чл. 39, ал. 4 от законопроекта предлагаме следната редакция:</b></p> <p><b>Графично:</b> (4) Заповедите по ал. 3 подлежат на обжалване по реда на Административнопроцесуалния кодекс. Жалбата <b>Обжалването</b> не спира тяхното изпълнение.</p> <p><b>Мотиви:</b> Предложението е редакционно и с оглед на това, че не самата жалба спира, съответно не спира изпълнението, а дейността по обжалване, състояща се от отделни правни и фактически действия на жалбоподателя.</p>	Приема се по принцип	В чл.39 ал. 4 е редактирана съобразно предложенията по т. 6 на Алианса на технологичната индустрия
	<p><b>IV. По отношение на чл. 46, ал. 1 от законопроекта предлагаме следната редакция:</b></p> <p><b>Графично:</b> <b>Чл. 46.</b> (1) Доколкото не са приложени изключения съгласно чл. 3, услугите, с изключение на градските и крайградските транспортни услуги и регионалните транспортни услуги, се предоставят само когато съответстват на изискванията за достъпност по приложение № 2, раздели III и IV <b>от приложение № 2</b>, като се вземат</p>	Не се приема	Думата „само“ трябва да се запази, за да се осигури съответствието с чл. 4, параграф 1 от Директива (ЕС) 2019/882. Прилагането на този закон не отменя прилагането на изискванията към дадена услуга, които са определени с други нормативни актове.

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>предвид и критериите относно функционалните показатели по раздел VI от същото приложение.</p> <p><b>Мотиви:</b> Предложената редакция е с оглед на това, че за съответните услуги има и други нормативни изисквания, съдържащи се в секторното законодателство, които предвиждат определени условия за предоставянето им, а не само изискванията съгласно приложение № 2 от законопроекта.</p>		
	<p><b>V. По отношение на чл. 49, ал. 1 от законопроекта предлагаме следната редакция:</b></p> <p><b>Графично:</b> <b>Чл. 49.</b> (1) Услугите се считат за съответстващи на съответните изисквания за достъпност по чл. 46, когато отговарят на изискванията за предоставяне на достъпна информация и на информацията относно достъпността, определени в <b>някой от следните актове:</b></p> <p><b>Мотиви:</b> Предложението е редакционно, за да бъде ясно, че не е налице изискване за кумулативност.</p>	Приема се	
	<p><b>VI. По отношение на чл. 50, ал. 1 от законопроекта предлагаме следната редакция:</b></p> <p><b>Графично:</b> <b>Чл. 50.</b> (1) Доставчикът на услуги гарантира, че те са <b>създавани</b></p>	Приема се частично	Думата „проектирани“ е заменена с „планирани“. Има се предвид процеса, при който се решава каква услуга, на кого и как ще се предоставя.

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>проектирани и се предоставят в съответствие с изискванията за достъпност по чл. 46.</p> <p><b>Мотиви:</b> Предложението е от правно-техническо естество с оглед на това, че продуктите и услугите се създават, а в последствие предоставят от доставчиците в търговския оборот.</p>		
	<p><b>VII. По отношение на чл. 57 от законопроекта предлагаме следната редакция:</b></p> <p><b>Графично:</b> <b>Чл. 57.</b> (1) Органите по чл. 54, ал. 1, <del>при спазване на принципа за пропорционалност,</del> имат право да налагат следните мерки:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. привеждане на услугата в съответствие с приложимите изисквания;</li> <li>2. временно спиране на предоставянето на услугата;</li> <li>3. забрана за предоставяне на услугата.</li> </ol> <p>(2) Мерките по ал. 1 се налагат с акт на съответния орган по чл. 54, ал. 1, който подлежи на обжалване по реда на Административнопроцесуалния кодекс, като жалбата <b>обжалването</b> не спира неговото изпълнение, <del>освен ако съдът постанови друго.</del></p> <p><b>Мотиви:</b> Принципът на пропорционалност е общ за всички актове на правото на ЕС, а също така и във всяка една от</p>	<p>Приема се по принцип</p>	<p>Член 57 е редактиран съобразно предложенията по т. 8.1 и 8.2 на Алианса на технологичната индустрия</p>

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>материите на компетентност на ЕС и поради това не е необходимо да се посочва, че при упражняване на своите правомощия органите спазват принципа на пропорционалност, доколкото националните транспониращи закони, съответно мерките по прилагането на пряко приложимите актове на Европейския съюз, е необходимо във всеки един случай да се съобразяват с принципа на пропорционалност, присъщ на целия съюжен правопорядък.</p>		
	<p><b>VIII. По отношение на чл. 58, ал. 3 от законопроекта предлагаме следната редакция:</b></p> <p><b>Графично:</b></p> <p>(3) Когато при оценката по ал. 1 се установи, че за услугата не са спазени изискванията на закона, органите по чл. 54, ал. 1 <del>без забавяне</del> изискват от съответния доставчик на услугата да предприеме необходимите коригиращи действия, за да приведе услугата в съответствие в определен от тях срок, съобразен с естеството на несъответствието.</p> <p><b>Мотиви:</b></p> <p>Предлагаме заличаването на думите „без забавяне“, тъй като не носят добавена стойност на разпоредбата на чл. 58, ал. 3 от законопроекта, а по-скоро внасят неяснота, а именно - дали се иска възможно най-срочно доставчикът на</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Изразът „без забавяне“ се отнася до действията на органите по чл. 54, ал. 1, а не до доставчика на услугата.</p>

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>услугата на извърши необходимите коригиращи действия, съответно налице ли е нормативна свобода за определянето му, доколкото е възможно в определени хипотези естеството на несъответствието да е толкова значимо, което да доведе до възможност за оспорване на издаден в последствие акт по чл. 58, ал. 4 или 5 от законопроекта, тъй като е налице някоя от хипотезите на чл. 146, т. 4 или 5 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).</p>		
	<p><b>IX. По отношение на чл. 63 от законопроекта:</b>  <b>1. В ал. 1 предлагаме да бъде извършена следната редакция:</b>  <b>Графично:</b>  (1) Органите по чл. 34 и чл. 54, ал. 1 са длъжни да регистрират подадените до тях жалби и сигнали, и да образуват производство за <b>да ги разгледат и да се произнесат</b> разглеждането им. По анонимни <b>жалби</b> и сигнали производство не се образува.  <b>Мотиви:</b> Предложението е редакционно и за адресиране на установената нормотворческа техника за създаването на разпоредби относно разглеждането на жалби и сигнали в законодателните актове.  <b>2. Предлагаме предложената ал. 3 да бъде заличена.</b>  <b>Графично:</b>  (3) Когато в жалба или сигнал е</p>	<p>Приема се</p>	



Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>отправено искане, което не е уважено, компетентният орган в отговора си до подателя излага съображенията и мотивите си за това.</p> <p><b>Мотиви:</b> В случая приложим е реда по АПК, поради което нормата е ненужна.</p>		
	<p><b>X. По отношение на чл. 67, ал. 1 от законопроекта предлагаме следната редакция:</b></p> <p><b>Графично:</b></p> <p>(1) Организациите на и за хората с увреждания могат да предявят иск за преустановяване или за забрана на действия или търговски практики, които са в нарушение на този закон. Искът се разглежда по реда на глава тридесет и трета "Производство по колективни иски" от Гражданския процесуален кодекс.</p> <p><b>Мотиви:</b> Предложението е редакционно и съответства на действащата към момента нормативна практика за препращане към части, дялове, глави и раздели на нормативни актове.</p>	Приема се	
	<p><b>XI. По отношение на чл. 93 от законопроекта предлагаме текстовете на ал. 2 и 3 да бъдат заличени, а ал. 1 да стане основен текст на чл. 93 от законопроекта:</b></p> <p><b>Графично:</b></p> <p>(1) Установяването на нарушенията, издаването, обжалването</p>	Не се приема	При обсъждането в междуведомствената работна група, която работеше по законопроекта, някои от представителите на органи по чл. 54 настояха да се запазят тези разпоредби поради трудности при връчването на актове за нарушения.

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>и изпълнението на наказателните постановления се извършват по реда на Закона за административните нарушения и наказания.</p> <p>(2) Когато нарушителят не се яви за съставяне на акта за административно нарушение от контролните органи, актът се изпраща незабавно за връчване от общината или кметството по адреса на управление на юридическото лице или едноличния търговец. Те са длъжни да уведомят нарушителя със съобщение срещу разписка за депозирания акт и в 14-дневен срок от датата на получаването му да го връчат. При неявяване на нарушителя актът се подписва от оправомощено длъжностно лице от общината или кметството и не се връчва.</p> <p>(3) За неуредените в тази глава въпроси се прилага Законът за административните нарушения и наказания;</p> <p><b>Мотиви:</b> Предложената препращаща разпоредба на чл. 93, ал. 1 от законопроекта е достатъчна за създаването на необходимия правен ред в производството по установяване на административни нарушения, издаването на актовете, обжалването и изпълнението на наказателните постановления.</p>		
	<b>XII. Предлагаме създаването на</b>	Приема се	

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p><b>нов § 5 в преходните и заключителните разпоредби на законопроекта със следното съдържание:</b></p> <p>„§ 5. В <b>Закона за Комисията за финансов надзор</b> (обн., ДВ, бр. 8 от 2003 г.; изм., бр. 31, 67 и 112 от 2003 г., бр. 85 от 2004 г., бр. 39, 103 и 105 от 2005 г., бр. 30, 56, 59 и 84 от 2006 г., бр. 52, 97 и 109 от 2007 г., бр. 67 от 2008 г., бр. 24 и 42 от 2009 г., бр. 43 и 97 от 2010 г., бр. 77 от 2011 г., бр. 21, 38, 60, 102 и 103 от 2012 г., бр. 15 и 109 от 2013 г., бр. 34, 62 и 102 от 2015 г., бр. 42 и 76 от 2016 г.; Решение № 10 на Конституционния съд от 2017 г.- бр. 57 от 2017 г.; изм., бр. 62, 92, 95 и 103 от 2017 г., бр. 7, 15, 24, 27, 77 и 101 от 2018 г., бр. 12, 17, 42, 83, 94 и 102 от 2019 г., бр. 26 и 64 от 2020 г., бр. 21 от 2021 г., бр. 16, 25 и 51 от 2022 г. и бр. 8, 60, 65 и 84 от 2023 г.) се правят следните изменения и допълнения:</p> <p>1. В чл. 12, ал. 1 се създава т. 29:</p> <p>„29. е орган по чл. 54, ал. 1 от Закона за изискванията за достъпност на продукти и услуги.“</p> <p>2. В чл. 13, ал. 1 се създава т. 47:</p> <p>„47. по предложение на заместник-председателя, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ прилага</p>		

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>мерките по чл. 54, ал. 4 и 5 от Закона за изискванията за достъпност на продукти и услуги.“</p> <p>3. В чл. 15:</p> <p>а) в т. 6 след думите „Закона за мерките срещу финансирането на тероризма“ се поставя запетая и се добавя „Закона за изискванията за достъпност на продукти и услуги“;</p> <p>б) в т. 7 след думите „Закона за мерките срещу финансирането на тероризма“ се поставя запетая и се добавя „Закона за изискванията за достъпност на продукти и услуги“;</p> <p>в) създава се т. 24:</p> <p>„24. упражнява правомощията на орган по чл. 54, ал. 1 от Закона за изискванията за достъпност на продукти и услуги, които не са предоставени в изричната компетентност на комисията.“</p> <p>4. В чл. 18, ал. 1, т. 1 и 6 след думите „Закона за мерките срещу финансирането на тероризма“ се поставя запетая и се добавя „Закона за изискванията за достъпност на продукти и услуги“;</p> <p>5. В чл. 19, ал. 2, т. 1 след думите „Закона за мерките срещу финансирането на тероризма“ се поставя запетая и се добавя „Закона за изискванията за достъпност на продукти и услуги“.“</p> <p><b>Мотиви:</b> Предложението е необходимо за</p>		

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>правилното разпределение на компетентността на органите на Комисията за финансов надзор съгласно чл. 54, ал. 1 от законопроекта, за да могат всички действия от страна на Комисията, съответно от страна на заместник-председателя, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, да бъдат законосъобразни.“</p>		
<p><b>Асоциация на банките в България</b>  (писмо с изх. № 926 от 11.01.2024 г. публикувано и на Портала за обществени консултации)</p>	<p><b>1. По чл. 39, ал. 4.</b> Считаме за удачно изречение второ от посочената разпоредба да се заличи поради следните аргументи: Законодателният подход предполага, че административният орган е придал предварително изпълнение на обжалвания индивидуален административен акт, а това невинаги може да е подходящо. Също така, индивидуални административни актове, чието обжалване, включително съдебно, изключва възможността тяхното предварително изпълнение да бъде отменено до разрешаване на спора с влязъл в сила акт, предполага, че става въпрос за изключително важни въпроси, които всякога да имат превес пред правата и законните интереси на лицата, предоставящи на пазара широка гама от продукти. В случая не намираме такова основание. Следва да се подчертае, че обжалваните актове по чл. 39 от законопроекта съществено</p>	<p>Приема се</p>	

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>засягат правата и интересите на лицата, предоставящи въпросните продукти, тъй като с тези актове се нарежда временно спиране на продукт от предоставянето му на пазара, забрана за предоставянето му или изтеглянето му от пазара. Намираме за важно да се осигури адекватна достъпност до продуктите на лицата с увреждания, но изтъкваме, че посочените мерки се прилагат към продукти, които не са опасни за живота и здравето на потребителите, което да предполага предварително изпълнение на обжалвания индивидуален административен акт без възможност за неговото спиране от съда.</p> <p>Ако обжалваният акт бъде отменен, то това ще доведе до вреди, за чието обезщетяване би отговарял органът, издал порочния административен акт, като в някои случаи вредите биха могли да бъдат в големи размери. А тези вреди биха били избегнати или размерът им би бил по-малък, ако съдът би разполагал с възможността да спре предварителното изпълнение.</p> <p>Безусловното предварително изпълнение, неконтролирано от съда, би довело и до обратния ефект, целен със закона: опасявайки се, че може да отговаря за вреди, административният орган да не наложи нужна административна мярка за защита правата и интересите на хората с</p>		

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>увреждания.</p> <p>В чл. 57, ал. 2 в същата хипотеза на налагане на същите принудителни административни мерки законопроектът предвижда отново предварителното им изпълнение, но тук вече съдът би могъл да го спре, когато предмет на мерките са услуги, а не продукти. Не намираме основание за такова неравноправно третиране, което би поставило лицата, предлагащи услуги, в по-благоприятно положение от тези, предоставящи продукти. Също така не рядко се случва предоставянето на услуги да предполага използването на продукт, чрез който се осъществява достъпа до услугата. При такива случаи, ако спрямо този продукт са наложени принудителни административни мерки, то услугата, за достъпа до която е нужен същият продукт, би могла да се окаже недостъпна за потребителите, защото заради чл. 39, ал. 4, изр. второ до разрешаване на спора съдът не би могъл да отмени предварителното изпълнение.</p> <p>В Директивата, въведена с настоящия законопроект, не е указано, че административните актове, целящи спазването ѝ, трябва да бъдат предварително изпълняеми, а съдът да не може да отмени тази изпълняемост. Всъщност самата Директива нищо не посочва по въпроса за съдебния контрол, а го е оставила за решаване</p>		

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>на страните-членки. В нашето законодателство предварителното изпълнение на индивидуалните административни актове е подробно и изчерпателно уредено в чл. 60, чл. 166 и чл. 167 от АПК и не смятаме в случая за нужно законодателят да се отклонява от тези правила.</p>		
	<p><b>2. По чл. 57, ал. 2.</b>  Предлагаме да се заличи изразът в края на цитираната разпоредба, а именно: „...като жалбата не спира неговото изпълнение, освен ако съдът постанови друго. “  И тук, както и при чл. 39, ал. 4, изр. второ, правилата за предварителното изпълнение, неговото допускане и отменяне, уредени в АПК, са достатъчна гаранция за защита правата и законните интереси на заинтересованите страни и не се налага промяна в начина на действие. Чл. 57, ал. 2 касае услугите, към които се отнасят и банковите, предоставяни на потребителите. Крайно неподходящо е винаги, когато надзорният орган прецени, че трябва да наложи временно спиране или дори забрана на някоя банкова услуга, това да бъде скрепено с предварителното изпълнение на административния акт. Следва да се предостави право на преценка на административния орган в зависимост от съответния случай, иначе правата и законните интереси на</p>	<p>Приема се</p>	



Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>потребителите, както тези с увреждания, така и другите, биха могли неоправдано да се засегнат, докато преписката се придвижва от административния орган до съда. Банковите услуги гарантират незабавен и лесен достъп на потребителите до техните пари, намиращи по сметки, депозити, ползващи дебитни и кредитни карти, овърдрафти и друго банково кредитиране. Понякога за потребителя е важно да плати в рамките на броени дни, дори в същия ден или до няколко часа, когато например става дума за инвестиционни услуги и дейности по Закона за пазарите на финансови инструменти. Да се отнеме предварително възможността на административния орган да реши дали да постанови предварително изпълнение на административния си акт или не, отново би могло да доведе до неоснователно възникване на вреди, а това отново би могло да доведе от органа при налагането на съответна административна мярка.</p>		
	<p><b>3. По чл. 58, ал. 3-5.</b> В трите алинеи на чл. 58 се посочва „определен срок“ или „допълнителен разумен срок“, който се предоставя от административния орган в производство по налагане на принудителни административни мерки на проверяваното лице, за да може то</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Алинеи 4 и 5 са заличени във връзка с предложението в т. 9 на Алианса на технологичната индустрия. В ал. 3 се изисква срокът, определен от контролните органи, да е „съобразен с естеството на несъответствието“. Това изисква от контролните органи да преценят характера на</p>

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>да предприеме действия за привеждане на предоставяна от него услуга в съответствие с изискванията на законопроекта. Услугите са разнообразни и нужното време за извършването на корекции може силно да варира. Смятаме, че все пак трябва да се посочи поне минимален срок за коригиращите действия, с който доставчиците на услуги да разполагат, и който административният орган да не може да съкрати.</p>		<p>несъответствието и необходимото време за неговото отстраняване. Поради широкото разнообразие на обхванатите от закона услуги множеството възможни несъответствия, не е целесъобразно да се определя минимален срок. Такъв минимален срок може да се окаже както прекалено дълъг за лесно отстраними несъответствия, така и прекалено кратък за други несъответствия. В последния случай евентуален минимален срок няма да реши визирания в предложението проблем.</p>
	<p><b>4.</b> Бихме желали да използваме възможността да предложим решение за друг въпрос, свързан с достъпността до услуги, в т.ч. и банкови във връзка с установени практики на някои общини да изискват местна такса за ползване на тротоар в т.ч. и от банките при поставяне на съоръжения за достъпна среда на хората с увреждания. Предлагаме в преходните и заключителни разпоредби към проекта на Закона за изискванията за достъпност на продукти и услуги да се извърши промяна в Закона за местните данъци и такси (ЗМДТ), чрез която да отпадне правното основание за събирането на тази такса. Поставянето на съоръжения за достъпна среда на хора с увреждания поначало е задължение на банките по закон и според нас следва да се</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предлаганото добавяне на изменения в Закона за местните данъци и такси е съществена промяна в законопроекта, която ще изисква повторно обществено обсъждане. Допълнително съществено забавяне на законопроекта не е възможно предвид сроковете за транспониране на Директива (ЕС) 2019/882.</p>

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>толерира и насърчава солидарно от държавата и общините, а не да се създава допълнителна административна тежест.</p> <p>Чл. 184 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) предвижда, че съоръженията за достъпна среда на хората с увреждания в съществуващи сгради се изграждат или поставят въз основа на одобрен проект в съответствие с изискванията на наредбата по чл. 169, ал. 4 ЗУТ и издадено разрешение за строеж или разрешение за поставяне и същевременно изрично постановява, че за издаване на разрешенията не се събират такси. Доколкото огромна част от потребителските банкови услуги (терминът, с който борави този проект за закон) се предоставят във физически банкови офиси, въпросът за физическата достъпност на средата е неизбежно свързан с достъпността на услугата, която е непосредствен предмет на проекта.</p> <p>Конкретното ни предложение е да се направи промяна в чл. 79 от ЗМДТ чрез ПЗР на ЗИДПУ, като се добави нова алинея 3 (или 4 - въпрос на законодателна техника) и целият член да придобие следното съдържание:</p> <p><i>Чл.79 (1) Таксите се плащат при издаване на разрешението за посочения в него период.</i></p>		

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>(2) При ползване на мястото повече от месец таксите се плащат месечно.</p> <p>(3) (Отм. -ДВ. бр. 119 от 2002 г., в сила от 01.01.2003 г.; нова - ...2024) <u>Когато върху обектите по чл. 72 се изграждат или се поставят съоръжения за достъпна среда на хората с увреждания, такси за ползване не се събират.</u></p> <p>Надяваме се изразените от нас коментари и предложения по проекта на Закон за изискванията за достъпност на продукти и услуги да бъдат взети предвид при финализирането на законопроекта.</p>		
<p><b>Алианс на технологичната индустрия</b></p> <p>(писмо с изх. № 01 от 12.01.2024 г. публикувано и на Портала за обществени консултации)</p>	<p><b>1. По чл. 3, ал. 2 от Проекта предлагаме следната редакция:</b></p> <p><b>„(2) Икономическите оператори, които се позовават на някое от изключенията по ал. 1, извършват оценка дали спазването на изискванията за достъпност на продукти или услуги би довело до основно изменение или би наложило прекомерна тежест. Оценката <b>за прекомерна тежест</b> се извършва въз основа на съответните критерии, определени в приложение № 1 и в делегираните актове, приети от Европейската комисия на основание чл. 14, параграф 7 от Директива (ЕС) 2019/882 на Европейския парламент и на Съвета от 17 април 2019 г. за изискванията за достъпност на</b></p>	<p>Приема се</p>	

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p><i>продукти и услуги (ОВ, L 151/70 от 7 юни 2019 г.), наричана по нататък „Директива (ЕС) 2019/882“</i></p> <p><b>Мотиви:</b></p> <p>С предложената редакция на първо място се премахва неяснотата относно субектите, задължени да извършват оценка за основно изменение или прекомерна тежест. Предложената от вносителя редакция изисква от <b>всички</b> икономически оператори да извършват оценка за това дали спазването на изискванията за достъпност на продукти или услуги би довело до основно изменение на съответния продукт/услуга или би довело до прекомерна тежест за задължения субект.</p> <p>Видно от разпоредбата на чл. 54, ал. 3 от Проекта, същата предвижда, че когато икономическият оператор се е позовал на чл. 3, контролните органи:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. проверяват <b>дали икономическият оператор е извършил оценката</b> по чл. 3;</li> <li>2. <b>правят преглед на оценката и на резултатите от нея</b>, включително на правилното използване на критериите, определените в приложение № 1 и в делегираните актове, приети от Европейската комисия на основание чл. 14, параграф 7 от Директива (ЕС) 2019/882.</li> </ol> <p>В допълнение и съгласно чл. 55, ал.1, т. 4 от Проекта оправоощените</p>		

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>длъжностни лица имат право да изискват от доставчиците на <b>услуги оценката по чл. 3, когато съответният икономически оператор се е позовал на такава.</b> От систематичното тълкуване на разпоредбите се налага изводът, че <b>извършването на оценка е необходимо само в случай че икономическият оператор се позовава на някое от изключенията по чл. 3, ал.1 от Проекта.</b> В тази връзка считаме, че това следва да бъде отразено по недвусмислен начин и в материалната разпоредба, определяща кръга от задължени лица.</p> <p>Съгласно текста в Проекта, както оценката за наличието на основно изменение, така и оценката за прекомерна тежест, се извършват въз основа на критериите, определени в Приложение № 1. Приложното поле на критериите от Приложение № 1 обхваща само оценката за прекомерна тежест, което е и в съответствие с Директивата), където е посочено, че критериите в Приложението се използват само за оценката за прекомерната тежест за задължените лица, не и за основно изменение на продукта или услугата (съображение 67 от Директивата, чл. 14, ал. 2).</p>		
	<p><b>2. По чл. 31, ал. 1 от Проекта предлагаме следната редакция:</b>  <i>„ чл. 31. (1) При обосновано искане от</i></p>	Не се приема	Дистрибутор, който е установен в една държава членка може да предоставя продукт на пазара на друга държава

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p><i>органите за надзор на пазара по този закон, дистрибуторът предоставя на хартиен или на електронен носител цялата информация и документация, необходима за доказване на съответствието на продукта."</i></p> <p><b>Мотиви:</b> Предложената промяна е в съответствие с разпоредбата на чл.10, пар. 6 от Директивата, където не е предвидено допълнително задължение за дистрибуторите да предоставят информация и документация и при искане от „компетентен орган на друга държава членка“, каквото е предложението в Проекта. В този смисъл сме на мнение, че не би следвало да се разширява приложното поле на разпоредбата на Директивата, както и да се утежнява положението на дистрибуторите. Компетентните национални органи могат да извършат необходимите действия по изискване, събиране и анализ на документацията и информацията своевременно и без допълнителни утежняващи действия за дистрибуторите, каквито биха възникнали, ако това задължение се прилага и по отношение предоставянето на документи към органи на чужди държави.</p>		<p>членка. В тези случаи, при обосновано искане, компетентен орган от втората държава членка трябва да може да поиска информация и документи от дистрибутора и дистрибуторът трябва да има задължение да предостави исканата информация и документи. Когато дистрибутор не осъществява трансгранична дейност в рамките на ЕС, то орган от друга държава членка не може да обоснове искането си за предоставяне на документи и информация. Това означава, че дистрибуторът е защитен от необосновани искания за предоставяне на информация. В досегашната практика такива случаи са изключително редки, но съществуват и трябва да са осигурени чрез такава задължение на дистрибутора.</p>
	<p><b>3. По чл. 33, ал. 1 от Проекта предлагаме следната редакция:</b> <i>„Чл. 33. (1) Всеки икономически оператор поддържа регистър, който</i></p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предложението не допринася за пълнота и яснота на разпоредбата, а единствено утежнява същата. Нормата на чл. 2, ал. 1 от законопроекта</p>

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>съдържа информация за всеки икономически оператор, който му е доставил даден продукт от <b>приложното поле на закона</b> и за всеки икономически оператор, на когото е доставил <b>такъв</b> продукт.".</p> <p><b>Мотиви:</b> Предложената от вносителя редакция е непълна и не пояснява, че изискуемите регистри се отнасят единствено до продуктите в приложното поле на Проекта, в този смисъл е и краткото допълнение в предложената редакция на разпоредбата.</p>		<p>определя изчерпателно видовете продукти, които попадат в приложното поле на закона. В тази връзка всички позовавания в закона към понятието „продукт“ се отнасят за продуктите по чл.2, ал.1. Само в чл.60 е въведено изрично изключение и понятието „продукт“ има по-широк смисъл, както е посочено в §1, ал.2, т.1 от Допълнителните разпоредби.</p>
	<p><b>4. По чл. 35, т. 1, б. „а“ предлагаме следната редакция:</b> „Чл. 35. (1) Органите за надзор на пазара имат право: 1. на свободен достъп до: а) търговски обекти и други места за съхранение и представяне на пуснати на пазара продукти, включително местата за продажба от разстояние, в това число чрез използване на електронни средства, <b>при зачитане законовите съображения на икономическия оператор във връзка с търговски тайни и спиране на стопанските операции;</b>“</p> <p><b>Мотиви:</b> Считаме, че проверките следва да се извършват по начин, който да не възпрепятства икономическите оператори да извършват търговската си</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предложените допълнения към нормата на чл. 35, ал. 1, т. 1, буква „а“ са ненужни, доколкото законосъобразното и съразмерно осъществяване на правомощията на административните органи са уредени в общото законодателство. Налице е възможност за защита на законните права и интереси на проверяваното лице, включително защита срещу неоснователни действия на администрацията. Считаме, че предложените допълнения са неясни и могат да възпрепятстват работата на оправомощените служители. Търговската тайна и друга специфична информация имат своята законова защита.</p>



Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>дейност, като се осигури нейната непрекъсваемост, особено с оглед разширяване на обхвата на проверките и чрез електронни средства.</p>		
	<p><b>5. По чл. 39, ал. 1 и ал. 2 и чл. 40 от Проекта да се преработят с цел съответствие с разпоредбата на чл. 20 от Директивата.</b>  <b>Мотиви:</b>  Бихме искали да посочим, че сегашната редакция на чл. 39, ал. 1 и ал. 2 от Проекта не съответства на разпоредбите в чл. 20 от Директивата. Разпоредбата на чл. 20 от Директивата е въведена в следващия чл. 40 от Проекта. В случая двете разпоредби на чл. 39 и чл. 40 от Проекта следва да се прецизират в съответствие с Директивата, а именно когато органът за надзор на пазара констатира, че продукт не отговаря на условията за съответствие, изисква от икономическия оператор (в зависимост от задълженията му) първо да предприеме коригиращи действия, за да приведе продукта в съответствие с тези изисквания в определен от органа разумен срок, съобразен с естеството на несъответствието, едва след това, ако не са предприети подходящи коригиращи действия, органът може да предприеме мерките по чл. 39, ал. 1, т. 1-3 от Проекта. В този смисъл не е предвидено първоначално и самостоятелно налагане на</p>	<p>Приема се</p>	

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	ограничителни мерки /както е в чл. 39 от Проекта/, без преди това да има оценка на продукта и възложени на икономическия оператор коригиращи действия. На мнение сме, че следва да се спазва последователността на процеса и действията, вкл. правомощията на органа за надзор на пазара, изрично описани в чл.20 от Директивата, а не да се излиза извън нейното приложно поле.		
	<p><b>6. По чл. 39, ал. 4 от Проекта предлагаме следната редакция:</b>  <b>„Заповедите по ал. 3 подлежат на обжалване по реда на Административнопроцесуалния кодекс.“</b>  <b>Мотиви:</b>  Предвиденото предварително изпълнение на всички заповеди на надзорните органи е в противоречие с разпоредбите на Директивата и с националното законодателство. Макар да считаме изискванията за достъпност към продуктите за съществени, изтеглянето на даден продукт от пазара например е сложен и времеемък процес, който би могъл съществено да увреди икономическите оператори. В този смисъл коригиращите действия, които компетентните органи разпореждат, следва да са задължителни за икономическите оператори единствено при влязъл в сила акт. В случай че е налице някоя</p>	Приема се	

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	от хипотезите по чл. 60, ал. 1 от АПК, при които е допустимо предварително изпълнение, то съответният надзорен орган може да разпoredи такова за конкретен случай, но не и на общо основание за всички заповеди по чл. 39, ал. 3 от Проекта.		
	<p><b>7. По чл. 44, ал. 1:</b>  <i>„Чл. 44. (1) Органите за надзор на пазара временно спират предоставянето на продукт на пазара и изискват от съответния икономически оператор в определен от тях <b>разумен</b> срок, <b>съобразен с естеството на несъответствието</b>, да предприеме необходимите коригиращи действия, когато установят, че:</i>  (...) 7. не е изпълнено някое друго административно изискване, определено в глава <b>втора.</b>“</p> <p><b>Мотиви:</b>  Срокът за отстраняване на несъответствието и предприемане на съответните коригиращи действия следва да е подходящ и да е съобразен с естеството на нарушението, по аналогия със сходни задължения за предприемане на коригиращи действия – например чл. 40, ал. 3 и чл. 58, ал. 3 от Проекта.  Редакцията в т. 7 на разпоредбата цели да поправи грешна препратка – в глава</p>	Приема се частично	Изразяваме становище, че добавянето на думата „разумен“ се явява ненужно. Доколкото срокът следва да е съобразен с естеството на несъответствието е неподходящо да се поставя и условието за разумност, тъй като то се съдържа имплицитно в изискването за съобразяване с вида несъответствие.

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	трета са уредени изискванията за достъпност към услугите в приложното поле на Проекта, докато глава втора касае продуктите, за които чл. 44 се отнася.		
	<p><b>7. По чл. 54, ал. 2 от Проекта предлагаме:</b></p> <p><b>7.1. Следната редакция на ал. 2</b>  <i>„(2) Органите по ал. 1 приемат, прилагат и веднъж на 5 години или при необходимост, актуализират подходящи процедури за:“</i></p> <p><b>Мотиви:</b>  Предлагаме чисто редакционно до се включи и процесът по приемане на процедурите, тъй като, за да се прилагат и актуализират същите, следва първо да бъдат приети.  Считаме за целесъобразно да се посочи периодът на актуализация. В противен случай е възможно процедурите да не бъдат своевременно актуализирани или да се актуализират необосновано често, което ще създаде правна несигурност и непредвидимост по отношение на засегнатите субекти.  Смятаме, че предложеният от нас 5-годишен период е достатъчно време, през което, от една страна, да се анализира ефектът от приетите процедури и, от друга страна, през което същите да се актуализират по най-подходящия за съответния сектор начин.  На следващо място, отчитаме</p>	Не се приема	Алинея 2 на чл. 54 е заличена, тъй като става въпрос за вътрешни правила на контролните органи, за които не е необходимо да се създава задължение по този закон.

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>възможността да настъпят съществени промени, както в икономическата, така и в правната среда, поради което процедурите следва да могат да бъдат изменяни <i>ad hoc</i>.</p> <p>На мнение сме, че периодичността може да бъде с различна продължителност за различните сектори, ако се прецени, че 5-годишният период не е универсален, с оглед динамиката във всяка от засегнатите икономически сфери.</p>		
	<p><b>7.2. Добавяне на нова т. 4 със следната редакция:</b>  <b>„4. за прилагане на задълженията, предвидени в ал. 3“</b>  <b>Мотиви:</b>  На мнение сме, че от голяма важност за стабилността и предвидимостта в обществените отношения е задължените субекти да са наясно с процедурите и начините, по които ще се оценява съответствието на оценката за прекомерна тежест с критериите по Приложение №1 и съответно, в зависимост от сектора, какви промени в продуктите и услугите биха се считали за основно изменящи ги. Това по безспорен начин ще внесе сигурност в отношенията. Предложението е в съответствие с чл. 23, пар.1, буква „а“ от Директивата, който изисква да се прави оценка на съответствието на услугите, включително с оценката, посочена в член 14. В този смисъл с</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Алинея 2 на чл. 54 е заличена, тъй като става въпрос за вътрешни правила на контролните органи, за които не е необходимо да се създава задължение по този закон.</p>

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	направеното предложение се цели пълно и точно транспониране на европейското законодателство.		
	<p><b>7.3. Добавяне на ал. 8 - ал. 11 със следното съдържание:</b>  <b>„(8) Органите по ал. 1 при изготвяне на проекти на процедури извършват обществено обсъждане, като публикуват съобщение за изготвения проект и мотивите за изготвянето му на страницата си в интернет и на Портала за обществени консултации.</b>  <b>(9) В съобщението по ал. 8 се посочва мястото, откъдето заинтересованите лица могат да получат проекта, и срок, не по-кратък от 30 дни, в който могат да представят писмени становища по него.</b>  <b>(10) Органът проучва становищата и отразява приетите предложения.</b>  <b>(11) Процедурата за обществено обсъждане приключва с публикуване на страницата на органа в интернет и на Портала за обществени консултации, на постъпилите становища, с изключение на частите, представляващи търговска тайна, приетите предложения, местата и текстовете, в които са отразени приетите предложения, и мотивите за неприетите.“</b>  <b>Мотиви:</b></p>	Не се приема	Алинея 2 на чл. 54 е заличена

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>Доколкото процедурите по ал. 2 обхващат цялостния процес по проверка и оценка на дейността на икономическите оператори за съответствие с изискванията за достъпност по този закон, считаме, че те се явяват подзаконовни нормативни актове, тъй като нямат еднократно действие и тяхното приемане трябва да следва процес по приемане на подзаконовни нормативни актове. Предложили сме текст, аналогичен на процедурата по чл. 36 от Закона за електронните съобщения. Независимо от факта, че Директивата не изисква прилагането на предложения от нас ред, считаме, че следва да се спазват изискванията и на националното законодателство, с цел осигуряване на законосъобразност на актовете на органите.</p>		
	<p><b>8. По чл. 57 предлагаме:</b>  <b>8.1. Следната редакция на ал. 1:</b>  <b>„(1) Органите по чл. 54, ал. 1, при спазване на принципа за пропорционалност, имат право да налагат привеждане на услугата в съответствие с приложимите изисквания.“</b>  <b>Мотиви:</b>  Считаме, че предложената от вносителя редакция не е в съответствие с европейското законодателство, като представлява допълнителна административна тежест за субектите,</p>	Приема се	

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>включително създава възможност за цялостно преустановяване на дейността на икономически субект, за който даден контролен орган е приел, че услугите, които предоставя, не отговарят на изискванията за достъпност. Част от услугите в обхвата на Проекта са от ключово значение за икономическото развитие на една страна, а някои и за националната ѝ сигурност. Временното спиране, както и забраната за предоставяне на такива услуги са крайни и непропорционални мерки, които значително биха увредили съответните икономически оператори, както и техните потребители (такива са например електронните съобщителни услуги).</p> <p>Чл. 30, пар. 1 от Директивата предвижда, че „държавите членки определят правилата относно санкциите за нарушаване на националните разпоредби, приети <b>съгласно настоящата директива</b>, и вземат всички необходими мерки за осигуряване на тяхното прилагане“. Проектът предвижда разпоредби отвъд приложното поле на Директивата, като в мотивите за приемане на закона никъде не е направен анализ, който да изисква прилагане на мерки, свързани с изпълнение на изискванията за достъпност на услугите, които Директивата е предвидила само по отношение на продуктите.</p>		



Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>Следва да се отбележи, че европейското законодателство не следва огледални мерки за достъпност на продуктите и услугите и те са съобразени с тяхната специфика. В мотивите за приемане на Проекта е посочено, че се създава нова, „<b>изцяло хармонизирана</b> с новото европейското законодателство нормативна уредба, регламентираща условията за предоставянето на пазара на продукти и предоставянето на услуги, за които има определени изисквания за достъпност“, нещо, с което не можем да се съгласим по изложените по-горе причини.</p> <p>В допълнение, в чл. 30, пар. 2 от Директивата е регламентирано, че предвидените санкции трябва да бъдат <b>ефективни, пропорционални и възпиращи</b>. Тези санкции се придружават <b>и от ефективни коригиращи действия</b> в случай на неспазване от страна на икономическия оператор. Поради това считаме, че единственото правомощие, което би следвало да имат органите по отношение на неизпълнение на изискванията за достъпност на услугите, е правото да прилагат коригиращи действия.</p> <p>Следва да се отбележи, че чл. 20 - 22 от Директивата, където са подробно описани случаите, в които могат да се предприемат <b>подходящи временни</b></p>		

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p><b>мерки за забрана или ограничаване предоставянето на продукти, се отнасят единствено до надзора на пазара на продукти, не и този на услуги.</b></p> <p>Това е така предвид факта, че продукт, несъответстващ с изискванията за достъпност в рамките на една държава членка, би могъл с голяма вероятност да се предоставя на пазара и в други държави членки.</p>		
	<p><b>8.2. Следната редакция на ал. 2 „(2) Мерките по ал. 1 се налагат с акт на съответния орган по чл. 54, ал. 1, който подлежи на обжалване по реда на Административнопроцесуалния кодекс“</b></p> <p><b>Мотиви:</b></p> <p>Считаме, че предвиденото предварително изпълнение по закон за актовете на органите по чл. 54 от Проекта противоречи на чл. 30 от Директивата и по-конкретно на принципа на пропорционалност. Когато европейският законодател счита, че е необходимо да предвиди предварително изпълнение на актовете на компетентните органи, той прави това изрично. Пример е чл. 31, ал.1 от Директива (ЕС) 2018/1972 (предишен чл. 4(1) от Директива 2002/21/ЕО), съгласно който <b>„до приключване на обжалването решението на националния регулаторен орган</b></p>	Приема се	

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p><b>остава в сила, освен ако не са приложени временни мерки в съответствие с националното законодателство".</b> В тази връзка, съобр. 77 от Директива (ЕС) 2018/1972 пояснява, че временни мерки със суспензивен ефект спрямо решенията на национален регулаторен орган следва да бъдат предоставяни единствено в спешни случаи за предотвратяване на сериозна и непоправима вреда за страната, поискала тези мерки, и ако балансът на интересите изисква това.</p> <p>На следващо място, ако органът прецени, че според естеството на неизпълнението е необходимо да се предвиди предварително изпълнение на даден акт, който предвижда коригиращи мерки, той може да го направи по силата на чл. 60, ал. 1 от АПК. Предвиждане на предварително изпълнение по закон на всички актове, на всички органи, свързани с налагане на мерки по чл. 54, ал. 1 от Проекта е изключително интрузивно и до голяма степен обезсмисля предвиденото право на обжалване, особено ако от текста не отпаднат предвидените мерки за спиране и забрана предоставянето на услуги.</p>		
	<p><b>9. Предлагаме чл. 58 от Проекта изцяло да отпадне.</b>  <b>Мотиви:</b>  На мнение сме, че предложената от</p>	<p>Приема се частично</p>	<p>Алинеи 4 и 5 са заличени. Тъй като в чл. 54 ал. 2 е заличена (виж т.7 по-горе), ал. 1-3 са необходими, за да определят действията на контролните</p>

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>вносителя редакция не е в съответствие с европейското законодателство, като представлява допълнителна административна тежест за субектите, включително създава възможност за преустановяване на дейността на икономически субект, за който даден контролен орган е приел, че услугите, които предоставя, не отговарят на изискванията за достъпност.</p> <p>Съгласно чл. 20, пар. 1 от Директивата, когато органите за надзор на пазара на държава членка имат основателна причина да считат, <b>че даден продукт</b>, който попада в приложното поле на Директивата, не съответства на приложимите изисквания за достъпност, <b>те извършват оценка на въпросния продукт, която обхваща всички изисквания, предвидени Директивата.</b> За целта съответните икономически оператори оказват пълно сътрудничество на органите за надзор на пазара.</p> <p>По отношение проверката на съответствието на услугите с изискванията за достъпност, европейският законодател е предвидил въвеждането на процедури, съгласно чл. 23, който е транспониран с разпоредбата на чл. 54 от Проекта.</p>		<p>органи при идентифицирано несъответствие на услугите с изискванията за достъпност. Липсата на разпоредби в директивата по отношение на реда за извършване на контрол на съответствието на услугите изисква този ред да бъде определен със закона.</p>
	<p><b>10. Предлагаме чл. 73, ал. 3 от Проекта да отпадне.</b> <b>Мотиви:</b></p>	<p>Приема се</p>	<p>Разпоредбата е редактирана, за да се изключат дистрибуторът и упълномощеният представител.</p>

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>Задължението за извършване на оценка за съответствието на продукти с изискванията за достъпност са възложени на производителите (чл. 11, ал. 1 и ал. 2), а задълженията за осигуряване на гаранция за извършена оценка – на вносителите (чл. 19, ал. 1, т. 1). За неизпълнението на тези задължения, за съответните субекти е предвидена санкция в ал. 1 и ал. 2 на чл. 73.</p> <p>В ал. 3 се предвижда санкция за аналогично нарушение на икономическите оператори, които не са обхванати от предходните алинеи, а именно – дистрибуторите и упълномощените представители. Дистрибуторите не са, а и не биха могли да бъдат ангажирани с наличието на извършена оценката на достъпността на предлаганите от тях продукти, обосновава нанасяне на маркировка „СЕ“. Във веригата на доставки и дистрибуция дистрибуторите нямат пряк досег със субекта, извършващ оценката за съответствие. При извършване на своята дейност те се основават на предоставената им от вносителя или производителя документация и нанесените маркировки. Упълномощените представители от своя страна изпълняват задачи, определени в пълномощно от упълномощаващия ги производител, като в обхвата на тези</p>		

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>може да попадне извършването на оценка за съответствие на продукти с изискванията за достъпност само ако е изрично посочена от производителя. Доколкото упълномощаването предоставя права, но не може да налага задължения, на упълномощения представител не може да бъде търсена отговорност за неизвършване на действия, посочени в пълномощно. Проектът правилно не натоварва тези субекти с административна тежест да извършват проверка дали маркировката или декларацията за съответствие са надлежно нанесени/издадени (вкл. дали преди тяхното нанасяне/издаване е извършена оценка за съответствие с изискванията за достъпност). Въпреки това, с чл. 73, ал. 3 от Проекта се предвижда налагането на имуществени санкции на тези субекти, ако за даден продукт не е извършена оценка за съответствие. На практика се въвежда санкция при липса на реципрочно задължение за санкционираните субекти, и то за неизпълнение на чуждо задължение. Предвид изложеното, считаме, че ал. 3 на чл. 73 от Проекта следва да отпадне.</p>		
	<p><b>11. По чл. 87 от Проекта предлагаме следната редакция:</b>  <b>„Чл. 87. За нарушение на задължение по глава трета, за което не е предвидено друго</b></p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предвидените в чл. 87 санкции обхващат и случаите на несъответствие на услугите с изискванията за достъпност. Тези санкции трябва да са възпиращи, поради което горната</p>

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p><b>наказание, се налага глоба или имуществена санкция в размер от 500 до 5000 лв.“</b></p> <p><b>Мотиви:</b> Съгл. чл. 30, пар. 2 от Директивата, предвидените в националното законодателство санкции при неизпълнение на новите норми за осигуряване на достъпност на продукти и услуги трябва да бъдат ефективни, пропорционални и възпиращи. Липсва разграничаване между нарушения, засягащи достъпността на продукти, и такива, засягащи достъпността на услуги. В мотивите към Проекта не са представени съображения, които да налагат различен подход и размер на санкциите при продукти и при услуги. Не намираме причина, при установено нарушение, на доставчиците на услуги да бъдат налагани по-тежки санкции от тези, налагани на икономическите оператори, които работят с продукти. За пример можем да изтъкнем административнонаказателните разпоредби в Закона за предоставяне на цифрово съдържание и цифрови услуги и продажбата на стоки, в което санкциите за виновните лица са в идентичен или изключително сходен размер, без значение дали става въпрос за нарушение, засягащо стоки или услуги.</p> <p>Такова е и разбирането на други европейски държави, транспонирали директивата. Така например, в съседна</p>		<p>граница на санкциите по чл. 87 е 20 000 лв. За сравнение санкциите за несъответстващи на изискванията за достъпност продукти могат да достигат 25 000 лв. съгласно чл. 73.</p>

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>Румъния максималният размер на санкциите за неизпълнения на нарушения, засягащи както продукти, така и услуги, варира между 7000 и 12 000 румънски леи (~ 2750 – 4700 лв.)<sup>1</sup>.</p> <p>В светлината на горното и доколкото тежестта на нарушенията, свързани с достъпността на услуги, е сравнима с тежестта на нарушенията, засягащи продукти, и на нарушенията в областта на общата доставка на услуги и стоки на потребители, то считаме, че предвиденият в чл. 87 от Проекта размер на налаганите санкции следва да бъде редуциран, като при горна граница от 3000 лв. последните биха имали висока ефективност и възпиращ ефект без да са непропорционални на нарушението.</p>		
	<p><b>12. По § 1, ал. 1, т. ... от Допълнителните разпоредби от Проекта предлагаме следната редакция:</b></p> <p>„43. Услуги, предоставящи достъп до аудио-визуални медийни услуги“ са услуги, <b>предавани</b> чрез електронни съобщителни мрежи, които се използват за намиране, подбиране, получаване на информация за и</p>	Приема се	

<sup>1</sup> Чл. 27 от Закон № 232 от 19 юли 2022 г. по отношение на изискванията за достъпност, приложими за продукти и услуги (Lege nr. 232 din 19 iulie 2022 privind cerințele de accesibilitate aplicabile produselor și serviciilor, Publicat în MONITORUL OFICIAL nr. 743 din 25 iulie 2022)



Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>разглеждане на аудио-визуални медийни услуги, и всякакви <b>предоставяни</b> функции — в това число субтитри за лица с глухота и лица с увреден слух, аудиоописание, аудио субтитри и превод на български жестов език, <b>произтичащи от прилагането от доставчиците на медийни услуги</b> на мерки, които да направят услугите достъпни, както е посочено в чл. 8а от Закона за радиото и телевизията; и включва електронните програмни указатели.“</p> <p><b>Мотиви:</b> Чл. 3, т. 6 в английската езикова версия на Директивата дефинира услугите, предоставящи достъп до аудио-визуални медийни услуги, по следния начин:</p> <p>„... services <b>transmitted</b> by electronic communications networks which are used to identify, select, receive information on, and view audiovisual media services and <b>any provided features</b>, such as subtitles for the deaf and hard of hearing, audio description, spoken subtitles and sign language interpretation, which result from the implementation of measures to make services accessible as referred to in Article 7 of Directive 2010/13/EU; and includes electronic programme guides (EPGs);“</p> <p>В българската езикова версия на Директивата по наше мнение има няколко неточности: терминът „transmitted“ (англ.) („übermittelt“</p>		

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>(нем.); „transmis“ (фр.) е преведен като „предоставяни“, вместо като „предавани“; терминът „any provided features“ (англ.) („alle bereitgestellten Funktionen“ (нем.); „tous les éléments fournis“ (фр.)) – като „всякакви предвидени функции“ вместо като „всякакви предоставени функции“.</p> <p>Този нюанс във формулировката е от ключово значение за правилното разбиране на волята на европейския законодател. Според Директивата, специфични задължения за осигуряване на достъпност се възлагат именно по отношение на:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• услуги за намиране, подбор, информация и преглед на съдържание, <b>предавани чрез електронни съобщителни мрежи</b>, и</li> <li>• неизчерпателно изброени функции, предоставяни в изпълнение на мерки за осигуряване на достъпност по Закона за радиото и телевизията (ЗРТ).</li> </ul> <p>Безспорно целта е в обхвата на Директивата да бъдат включени услуги и функции, предоставяни в съответствие с чл. 7 от Директива 2010/13/ЕС от доставчици на медийни услуги (в случая – на аудио-визуални медийни услуги). Такива услуги се предават чрез електронни съобщителни мрежи, но не се предоставят от</p>		

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>доставчици на електронни съобщителни услуги, а от самите доставчици на медийно съдържание посредством техническите възможности на електронните съобщителни мрежи. Неточната формулировка от превода на българската версия на Директивата, възпроизведена дословно в Проекта, неоснователно създава колебание относно типа услуги и функции, които се включват в понятието, съответно може да доведе до неправилното заключение, че отговорни за доставката на тези услуги и за осигуряването на тяхната достъпност са икономически оператори, различни от лицата по чл. 4, ал. 1 от ЗРТ. За да бъде предаден еднозначно смисълът на текста от Директивата и да се избегне колебание при определяне на задължените икономически оператори, предлагаме да бъде нанесена горната редакция на т. 43.</p>		
	<p><b>13. По Приложение № 2, Раздел IV, буква „а)”, предлагаме след букви „вв)” да се добави следното изречение:</b>  <b>„Задълженията по предходните точки може да се изпълняват и чрез доставчик на услуги за предаване, включително вградени в операционната система на крайните устройства приложения или други приложения, собствени на икономическия оператор или на</b></p>	<p>Приема се частично</p>	<p>С оглед по-прецизна правна техника, в § 3 от ПЗР на проекта е добавена нова ал. 4, както следва:          „(4) До 28 юни 2027 г. задълженията по Приложение № 2, Раздел IV, буква „а)” по отношение на спешните повиквания може да се изпълняват и чрез доставчик на услуги за предаване, включително вградени в операционната система на крайните устройства приложения или други приложения, собствени на икономическия оператор</p>

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p><b>трета страна"</b>  <b>Мотиви:</b>  Доколкото съображенията на Директивата не са задължителни за транспониране, но внасят яснота относно начините на изпълнение на съответните задължения и с цел избягване на спорове, предлагаме допълнение на текста, предложен от вносителя, който отговаря напълно на изискванията на Директивата.  В съображение 45 от Директивата е предвидено, че „като <b>алтернатива</b> на изпълнението на изискванията за достъпност по отношение на приемането на спешни повиквания за ползватели с увреждания, предвидени в настоящата директива, държавите членки следва да могат да определят трета страна като доставчик на услуги за предаване, който да се използва от хора с увреждания за комуникация с център за приемане на спешни повиквания до момента, когато тези центрове за приемане на спешни повиквания бъдат в състояние да използват електронни съобщителни услуги посредством интернет протоколи за гарантиране на достъпност при приемането на спешни повиквания".  В допълнение, съображение 28 от Директивата предвижда същата възможност и по отношение на електронната съобщителна услуга изобщо, а не само когато се отнася за</p>		<p>или на трета страна.".</p> <p>Считаме, че промяната в § 3 е достатъчна, за да уреди по безспорен начин съответните обществени отношения и не е необходимо изменение в Приложение № 2. На следващо място, изразяваме становище, че при липса на готовност на центровете за приемане на спешни повиквания обективно не може да възникне и задължение за предприятията. В този смисъл включването в законопроекта на изричното уточнение „при условие че към тази дата центровете за приемане на спешни повиквания ще бъдат в състояние да използват електронни съобщителни услуги посредством интернет протоколи за гарантиране на достъпност при приемането на спешни повиквания" се явява ненужно.</p>

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>достъп до центрoвете за спешни повиквания, като дава възможност наред с изискванията на Директивата, в съответствие с Директива (ЕС) 2018/1972, държавите членки да могат да определят доставчик на услуги за предаване, който да може да се използва от хора с увреждания. При липса на стандарти за използване на електронни съобщителни услуги посредством интернет протоколи за гарантиране на достъпност, изискването за осигуряване на достъпност чрез мрежите на мобилните оператори няма да може да се постигне, тъй като всеки оператор може да изгради мрежата си по различен начин и така, че да не може да се осигури наличие и оперативна съвместимост на крайните устройства с мрежите на предприятията, както и оперативна съвместимост между самите мрежи на предприятията.</p> <p>За да се изпълни изцяло изискването на Директивата, предлагаме въвеждане в преходните и заключителни разпоредби на параграф §... със следното съдържание:</p> <p><b>„§.... Възможността за изпълнение на задълженията, предвидени в буква "а)" от Приложение № 2, Раздел IV, чрез доставчик на услуги за предаване, включително вградени в операционната система на крайните устройства</b></p>		

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p><b>приложения или други приложения, собствени икономическия оператор или на трета страна, се прилага до 28 юни 2027, при условие че към тази дата центровете за приемане на спешни повиквания ще бъдат в състояние да използват електронни съобщителни услуги посредством интернет протоколи за гарантиране на достъпност при приемането на спешни повиквания."</b></p> <p><b>Мотиви:</b>  Както посочихме по-горе, при липса на стандарти за използване на електронни съобщителни услуги посредством интернет протоколи за гарантиране на достъпност, изискването за осигуряване на достъпност чрез мрежите на мобилните оператори няма да може да се постигне, тъй като всеки оператор може да изгради мрежата си по различен начин и така, че да не може да се осигури съвместимост на ползване на услугите при взаимно свързване или в роуминг.  В допълнение, в случай че центровете за приемане на спешни повиквания бъдат в състояние да използват електронни съобщителни услуги посредством интернет протоколи, очакваме, че това ще се случи, когато са налице стандартизационни политики от край да край.  Доколкото имплементиране на промени</p>		

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>в мрежите с цел осигуряване на достъпност е едно, независимо от това дали дадено предприятие предоставя електронна съобщителна услуга за свързване между потребители на услугата или предоставя достъп до 112, то и срокът, за който ще се предвиди възможността за използване на алтернативни средства е удачно да е един и същ.</p>		
	<p><b>14. По отношение на §4, т.1 предлагаме:</b>  <b>14.1. Да се създаде нова ал. 3 със следното съдържание:</b>  <i>„(3) Задълженията по предходните точки може да се изпълняват и чрез доставчик на услуги за предаване, включително вградени в операционната система на крайните устройства приложения или други приложения, собствени на икономическия оператор или на трета страна”</i>  <b>„§1. Преходна и заключителна разпоредба</b>  <i>Възможността за изпълнение на задълженията по чл. 23, ал. 3 чрез доставчик на услуги за предаване, включително вградени в операционната система на крайните устройства приложения или други приложения, собствени на икономическия оператор или на трета страна, се прилага до 28 юни 2027 г., при условие че към тази</i></p>	<p>Приема се частично</p>	<p>Разпоредбите се отнасят за <b>приемането</b> на спешни повиквания от Националната система за спешни повиквания с единен европейски номер 112. Съгласно Директива (ЕС) 2019/882 за изпълнение на тези изисквания е предвиден преходен период до 28 юни 2027 г. До тази дата достъпността по отношение на приемането на спешни повиквания се подчинява на действащото в момента законодателство. Не е обосновано да се включват разпоредби, които допускат неизпълнение на изискванията на Директива (ЕС) 2019/882 след изтичане на преходния период.  По отношение на предложението за нова ал. 3, което не се приема: Съгласно съображение 45 от Директивата, възможността за допускане на алтернатива на изпълнението на изискванията за достъпност по отношение на приемането на спешни повиквания за ползватели с увреждания, е до</p>

Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p><b>дата центрoвете за приемане на спешни повиквания ще бъдат в състояние да използват електронни съобщителни услуги посредством интернет протоколи за гарантиране на достъпност при приемането на спешни повиквания."</b></p> <p><b>Мотиви:</b> Изложени в т. 9</p>		<p>момента, в който центрoвете за приемане на спешни повиквания бъдат в състояние да използват електронни съобщителни услуги посредством интернет протоколи за гарантиране на достъпност при приемането на спешни повиквания. Цитираната възможност за алтернативно изпълнение обхваща само преходния период и следователно уредбата следва да се регламентира в преходна разпоредба, а не да се създава общо правило в Закона за Националната система за спешни повиквания с единен европейски номер 112, което да се прилага без ограничение във времето.</p> <p>По отношение на предложението за преходната и заключителна разпоредба предложението се приема частично. С оглед мотивите, изложени по-горе, възможността за алтернативно изпълнение на задълженията е до крайния определен срок, по отношение на който не се предвижда възможност за удължаване или промяна. Поради посоченото, не може да бъде приета предложената редакция. Предвид създадената ал. 4 на § 3, предложението се приема в тази част.</p>
	<p><b>15. По отношение на §5 предлагаме следното съдържание</b></p> <p><b>„§ 5. Законът влиза в сила от 28 юни 2025 г. с изключение на § 4, който влиза в сила от 28 юни 2027 г.“</b></p>	Приема се	



Организация/Лице	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p><b>Мотиви:</b>  Доколкото чл. 31, пар. 1 от Директивата предоставя възможност за дерогация на изпълнението на задълженията за достъпност, свързани с гарантиране на достъпност при спешни повиквания, и доколкото към настоящия момент не е налице стандартизация на функционалностите на мрежите за това, предлагаме да се осигури достатъчно време за имплементация след приемане на такива стандарти, които още не са факт.</p>		