

Частична предварителна оценка на въздействието

Институция: Министерство на икономиката	Нормативен акт: Проект на Постановление на Министерския съвет за допълнение на Постановление № 181 на Министерския съвет от 2009 г. за определяне на стратегическите обекти и дейности, които са от значение за националната сигурност (Обн. ДВ. бр.59 от 28 Юли 2009г., изм. ДВ. бр.71 от 13 Септември 2011г., изм. ДВ. бр.77 от 4 Октомври 2011г., изм. ДВ. бр.67 от 31 Август 2012г., изм. ДВ. бр.5 от 18 Януари 2013г., доп. ДВ. бр.21 от 1 Март 2013г., доп. ДВ. бр.107 от 24 Декември 2014г., доп. ДВ. бр.28 от 17 Април 2015г., изм. ДВ. бр.57 от 28 Юли 2015г., изм. и доп. ДВ. бр.22 от 22 Март 2016г., изм. ДВ. бр.27 от 5 Април 2016г., изм. ДВ. бр.51 от 5 Юли 2016г., доп. ДВ. бр.86 от 27 Октомври 2017г., доп. ДВ. бр.9 от 29 Януари 2019г., доп. ДВ. бр.81 от 15 Октомври 2019г., изм. и доп. ДВ. бр.33 от 20 Април 2021г.)
<input checked="" type="radio"/> Не е включен в законодателна/оперативна програма на Министерския съвет	<input type="radio"/> Включен е в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за:
Лице за контакт: Добромир Милев – главен експерт в отдел „Управление при кризисни ситуации“	Телефон и ел. поща: 02 9407237; d.milev@mi.government.bg

1. Проблем/проблеми за решаване:

Предложение за изменение в раздел V, сектор "Икономика" от Списъка на стратегически обекти и дейности от значение за националната сигурност – Приложение към чл.1, ал.1 на Постановление №181 на Министерски съвет от 2009 г. за определяне на стратегически обекти и дейности, които са от значение за националната сигурност. Определянето им като стратегически обекти и дейности, които са от значение за националната сигурност осигурява допълнителна защита и превенция от такива престъпления като тероризъм и кибератаки. Тези обекти, съгласно Закона за Държавна агенция „Национална сигурност“ (ДАНС) и Правилника за неговото приложение са под прякото наблюдение, защита и контрол от страна на ДАНС.

1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

Проблем № 1:

В списъка в Приложение към чл.1, ал.1 на Постановление №181 на Министерски съвет от 2009 г. на позиция т.2.10. в раздел V, сектор "Икономика" е определен „Експал България“ АД, като стратегически обект. Съгласно писмо с изх. № 81/14.04.2021г. изпратено от „ЕЛОВИЦА 1895“АД до министерство на икономиката, Удостоверение №20200923154140/23.09.2020г. от Агенцията по вписванията и регистъра на ЮЛНЦ е вписано акционерно дружество „ЕЛОВИЦА 1895“АД - Габрово, със същия ЕИК 817040085 и предмет на дейност, със седалище и адрес на управление с. Чарково, обл. Габрово, общ. Габрово. Акционерното дружество „ЕЛОВИЦА

1895“АД е правоприменник на „Експал България“ АД.

Необходимо е с оглед детайлизиране и точност на определените обекти и дейности, да се направи изменение на Списъка на стратегически обекти и дейности от значение за националната сигурност – Приложение към чл.1, ал.1 на Постановление №181 на Министерски съвет от 2009 г. за определяне на стратегически обекти и дейности, които са от значение за националната сигурност, а именно: В раздел V, сектор "Икономика" вместо определения в т.2.10. „Експал България“ АД – гр. Габрово да се изпише - „ЕЛОВИЦА 1895“ АД– гр. Габрово, като стратегически обект.

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Проблем № 1:

Не е възможно проблема да се реши, без изменение на Постановление №181 на Министерски съвет от 2009 г. Продължавайки получения статут на стратегическите обекти и дейности, които са от значение за националната сигурност, дружествата попадат под прекия контрол на ДАНС по отношение на физическа сигурност и достъп в районите на обектите. Необходимо е да се отбележи, че съгласно Правилника за прилагането на Закона за ДАНС се предвижда по-широк инструментариум от мерки за повишаване на сигурността.

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

Проблем № 1:

Необходимата яснота, която може да бъде постигната само чрез точност в нормативна регламентация.

1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

Проблем № 1:

няма поети ангажменти.

1.5.Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Не са извършени последващи оценки на въздействието.

2. Цели:

(Посочете целите, които си поставя нормативната промяна, по конкретен и измерим начин и график, ако е приложимо, за тяхното постигане. Съответстват ли целите на действащата стратегическа рамка?)

С оглед детайлизиране и точност да се направи изменение на основание чл. 3 от ПМС181/2009г. на Списъка на стратегически обекти и дейности от значение за националната сигурност – Приложение към чл.1, ал.1 на Постановление №181 на Министерски съвет от 2009 г. за определяне на стратегически обекти и дейности, които са от значение за националната сигурност. В раздел V, сектор "Икономика" вместо определения в т.2.10. „Експал България“ АД – гр. Габрово да се изпише - „ЕЛОВИЦА 1895“ АД– гр. Габрово, като стратегически обект.

3. Заинтересовани страни:

Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна частична оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложенията ще окажат пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).

Пряко заинтересовани страни:

1. Министерството на икономиката;
2. Държавна агенция „Национална сигурност“;
3. Управлението, работниците и служители в „ЕЛОВИЦА 1895“ АД.

4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:

4.1. По проблем 1:

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

„ЕЛОВИЦА 1895“ АД продължават своята дейност и предмет на дейност, като правоприменик на „Експал България“ АД, но с неточност в Приложение към чл.1, ал.1 на Постановление №181 на Министерски съвет от 2009 г. за определяне на стратегически обекти и дейности, които са от значение за националната сигурност.

Положителни въздействия:

не се предвиждат.

Отрицателни въздействия:

Получаване на разминаване и несъответствия в имената в определените в Приложение към чл.1, ал.1 на Постановление №181 на Министерски съвет от 2009 г. стратегически обекти и дейности, които са от значение за националната сигурност. Затрудняване дейности на Министерството на икономиката, ДАНС и Ръководителите на стратегическия обект „ЕЛОВИЦА 1895“ АД.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Вариант 2 „Пълно действие“:

Описание: Изменение на Списъка на стратегически обекти и дейности от значение за националната сигурност – Приложение към чл.1, ал.1 на Постановление №181 на Министерски съвет от 2009 г. за определяне на стратегически обекти и дейности, които са от значение за националната сигурност.

Положителни въздействия: С приемане на проект на Постановление на Министерския съвет за допълнение на Постановление № 181 на Министерския съвет от 2009 г. за определяне на стратегическите обекти и дейности, които са от значение за националната сигурност се очаква положително въздействие върху точността и яснотата на нормативен документ, което непосредствено играе роля и върху сигурността на дружеството по реализирането на политиките по охрана и превенция, обезпечавачи предотвратяването и пресичането на кибератаки, тероризъм и други противообществени прояви и престъпления в особено чувствителните обекти и зони. Ще се използва експертизата на ДАНС, съобразно компетентните ѝ правомощия, за да се повиши сигурността на обектите, които са част от критична инфраструктура в сектор Икономика.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни въздействия: няма такива.

5. Сравняване на вариантите:

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.1. По проблем 1:

	Вариант 1 „Без действие“	Вариант 2	Вариант 3	Вариант n	
Ефективност	<p>Цел 1: Детайлизиране и точност на Списъка на стратегически обекти и дейности от значение за националната сигурност – Приложение към чл.1, ал.1 на Постановление №181 на Министерски съвет от 2009 г. за определяне на стратегически обекти и дейности, които са от значение за националната сигурност. В раздел V, сектор "Икономика" вместо определения в т.2.10. „Експал България“ АД – гр. Габрово да се изпише - „ЕЛОВИЦА 1895“ АД– гр. Габрово, като стратегически обект</p>	3	1	-	-
	Цел 2: ...	-	-	-	-
	Цел 3: ...	-	-	-	-
Ефикасност	<p>Цел 1: Детайлизиране и точност на Списъка на стратегически обекти и дейности от значение за националната</p>	3	1	-	-

	<p>сигурност – Приложение към чл.1, ал.1 на Постановление №181 на Министерски съвет от 2009 г. за определяне на стратегически обекти и дейности, които са от значение за националната сигурност. В раздел V, сектор "Икономика" вместо определения в т.2.10. „Експал България“ АД – гр. Габрово да се изпише - „ЕЛОВИЦА 1895“ АД– гр. Габрово, като стратегически обект</p>						
		Цел 2: ...	-	-	-	-	
		Цел 3: ...	-	-	-	-	
<p><i>Съгласуваност</i></p>	<p>Цел 1: Детайлизиране и точност на Списъка на стратегически обекти и дейности от значение за националната сигурност – Приложение към чл.1, ал.1 на Постановление №181 на Министерски съвет от 2009 г. за определяне на стратегически обекти и дейности, които са от значение за националната сигурност. В раздел V, сектор "Икономика" вместо определения в т.2.10. „Експал България“ АД – гр. Габрово да се изпише -</p>	3	1	-	-		

„ЕЛОВИЦА 1895“ АД– гр. Габрово, като стратегически обект				
Цел 2: ...	-	-	-	-
Цел 3: ...	-	-	-	-

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степеня, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите: ефективност, чрез която се измерва степеня, до която вариантите постигат целите на предложението; ефикасност, която отразява степеня, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степеня, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

6. Избор на препоръчителен вариант:

По проблем 1:

Препоръчва се **Вариант 2 „Пълно действие“**. При този вариант се извършва предвидената нормативна промяна, което ще доведе до привеждане на текста в съответствие с целта и мотивите за приемането ѝ.

Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.

6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

- Ще се увеличи
- Ще се намали
- Няма ефект

.....

.....

1.1. Изборът следва да е съотнесен с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.

1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

- Да

.....

.....

- Не

6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

Да

Не

Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.

6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми)?

Актът засяга пряко МСП

Актът не засяга МСП

Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.

6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

Не са идентифицирани възможни конкретни рискове от приемане на предложените промени при проблем № 1.

Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.

7. Консултации:

Проведени са консултации

Във връзка с чл. 3 от Постановление № 181 от 20 юли 2009 г. за определяне на стратегическите обекти и дейности, които са от значение за националната сигурност и на основание чл. 41. ал.1 от Правилника за прилагане на Закона за Държавна агенция „Национална сигурност“ е проведено предварително съгласуване с ДАНС на проект за изменение на Постановление на Министерски съвет №181/2009г. Получено е становище, че съгласуват „без бележки“ предложения проект за промяна наименованието от „Експал България“ АД – гр. Габрово да се изпише - „ЕЛОВИЦА 1895“ АД– гр. Габрово.

Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.

Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

В съответствие с чл. 26, ал. 4, изр. първо от Закона за нормативните актове, проектът на Постановление за изменение и допълнение на Постановление № 181 на Министерския съвет от 2009 г. за определяне на стратегическите обекти и дейности, докладът към него, частична предварителна оценка на въздействието по чл. 20 и становището на дирекция „Модернизация на администрацията“ при Министерския съвет, се публикуват за срок от 30 дни на Портала за обществени консултации и на интернет страницата на Министерството на икономиката. Получените в посочения срок становища ще бъдат отразени в справка, съгласно изискванията на чл. 26, ал. 5 от Закона за нормативните актове. След приключване на обществените консултации и преди приемането на проекта на постановление на Министерския съвет, на интернет страницата на Министерството на икономиката и на Портала за обществени консултации ще се публикува справка за постъпилите предложения и обосновка за неприетите предложения.

За постигането на посоченото се предвижда съвместяване на обществените консултации със започването

на съгласувателна процедура по реда на чл. 32 от УПМСНА, както и влизане в сила на постановлението от деня на обнародването му.

Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултации процедури.

8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

Да

Не

1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1, съгласно неговата т. 1.5.

9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?

Да

Не

(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)

10. Приложения:

1. Копие на писмо от ДАНС с рег.№ Д-1452/25.06.2021г.

2. Копие на писмо от ЕЛОВИЦА 1895“ АД– гр. Габрово.

Приложете необходимата допълнителна информация и документи.

11. Информационни източници:

Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.

12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:

Име и длъжност: Явор Пиперов – директор на дирекция “Информационно и комуникационно осигуряване и управление при кризисни ситуации”, Министерство на икономиката.

Дата: 16.07.2021 г.

Подпис: