

СПРАВКА

ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ ПО ПРОЕКТ НА ЗАКОН ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ЗАКОНА ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ

№	Организация/потребител /вкл. начина на получаване на предложението/	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
1.	<p>Сдружение „Храни и напитки“</p> <p>Получено писмо в министерство на икономиката</p>	<p>1. По § 13 на ЗИД на ЗЗП: относно мястото на въвеждане на чл. 3 т.3 на Директива (ЕС) 2019/2161 в проекта на ЗИД на ЗЗП.</p> <p>В чл.68д, ал.3 да се обособи нова т.3 със същата редакция, вместо да се създава нова ал.4. Предлага също ал.5 на чл. 68д да стане ал.4 като се добави изреча „<i>въз основа на проверка на</i>“</p> <p>2. По § 13 на ЗИД на ЗЗП относно въвеждането на чл. 3 т.3 на Директива (ЕС) 2019/2161</p> <p>В чл. 68д, т.3 изреча „<i>всяко предлагане на стока в една държава-членка на ЕС</i>“ да бъде заменено с изреча „<i>всяко предлагане на стока в страната</i>“.</p>	<p>Приета</p> <p>Неприета</p>	<p>Предложението противоречи на чл. 3 на Директива (ЕС) 2019/2161 с която се изменя чл.6 §2 на Директива 2005/29/ЕС за нелоялните търговски практики. Поради трансграничния характер на нарушенията относно „двойното качество“ на стоките, компетентните органи на държавите-членки на ЕС трябва да си сътрудничат съгласно механизма на сътрудничество на органите за защита на потребителите в рамките на Регламент (ЕС) 2017/2394. Този регламент установява ясни задължения за оказване на взаимна помощ и съдействие между компетентните органи на държавите-членки, за да се осигури, че компетентния орган в държавата-членка в която е установен търговеца предприема необходимите мерки за преустановяване на нарушението, което засяга потребителите в другите-държави-членки.</p> <p>Директива (ЕС) 2019/2161 изменя чл. 13 относно санкциите като предоставя неизчерпателен списък от критерии за налагането на имуществени санкции. Един от критерии е, наказващият орган да вземе</p>

			<p>предвид санкциите, наложени на търговеца за същото нарушение. При налагане на санкции, компетентните органи на държавите-членки следва да проверят чрез механизма на Регламент (ЕС) 2017/2394 дали на търговеца е наложено наказание за същото нарушение. Информацията за наложените наказания в други държави-членки е съществена за спазване на принципа <i>non bis in idem</i> principle, който се прилага с чл.10 (2) Регламент (ЕС) 2017/2394.</p> <p>Съгласно Регламент 2017/2394 за административното сътрудничество между органите за защита на потребителите, КЗП е компетентен орган, отговарящ да прилагане на законодателството за защита на потребителите за нарушения, извършени от търговци, които оперират на територията на страната, но извършват нарушение на законодателството на територията на Република България, което има вредоносни последици в други държави-членки на ЕС. В случая се има предвид предлагане на стока от търговец, установен на територията на страната, който предлага стоки с „двойно качество“ на потребители в други държави-членки на ЕС. Направеното предложението ограничава обхвата на прилагане на директивата. Държавите-членки на ЕС нямат право да изменят обхвата на директива, още по-малко на директива, която има максимален характер..</p>
	<p>3. По § 13 на ЗИД на ЗЗП относно въвеждането на чл. 3 т.3 на Директива (ЕС) 2019/2161 В чл. 68д, ал. 3 изрази „предлагана на пазара в друга държава-членка“ да се замени с изрази „предлагана на пазара в други държави-членки на ЕС“</p>	Приета	
	<p>4. По § 13 на ЗИД на ЗЗП В чл.68д, ал.3 след изрази „законосъобразни и обективни фактори, като“ накрая да се добави думата „например“.</p>	Приета	

		<p>5. По § 21 на ЗИД на ЗЗП относно въвеждането на чл. 3 т.6 на Директива (ЕС) 2019/2161 В чл.190н изрази „<i>председателят на Комисията за защита на потребителите налага</i>“ да се замени с изрази „<i>председателят на Комисията за защита на потребителите</i>“ „<i>може да наложи</i>“.</p>	Приета	
		<p>6. По § 21 на ЗИД на ЗЗП относно въвеждането на чл. 3 т.6 на Директива (ЕС) 2019/2161 Изрази „ <i>в размер от 200 000 лв. до 4% от реализираният от тях оборот през предходната финансова година във всяка една от държавите-членки, участващи в координираното действие</i>“ да се замени с изрази „<i>в размер до 4% от реализирания оборот през предходната финансова година в страната</i>“</p>	Приета частично	<p>Чл.13 на директивата за нелоялни търговски практики, предвижда по тежки санкции за нарушения които са обект на координирани действия в рамките на Регламент 2017/2394. Компетентните органи трябва да вземат предвид съответния оборот на търговеца при налагане на санкции за такива нарушения. Същевременно, чл.13 (3) на Директива (ЕС) 2019/2161 предвижда да се вземе предвид оборота на търговеца, извършил нарушението във всички държави-членки, засегнати от координираното действие, в случаите когато координираното действие в рамките на Регламент 2017/2394 има за резултат налагането на имуществена санкция от компетентен орган на една държава-членка от името на всички компетентни органи на държавите-членки, участващи в координираното действие. Съображение 10 на Директива (ЕС) 2019/2161 изяснява, че в някои случаи, търговецът, извършил нарушението може да е част от икономическа група. В този случай, се взема предвид комбинирания оборот на компаниите, които са част от групата и може да са установени в различни държави-членки на ЕС. Предвид съображение 10 на Директива (ЕС) 2019/2161 е създадена нова ал.2 на чл.190н, която урежда случаите в които търговецът, извършил нарушението е част от икономическа група, чиито отделни структури извършват дейност в различни държави-членки на ЕС. В този случай, размерът на санкцията на търговеца ще се изчислява като процент от оборота на дружествата, включени в състава на икономическата група в съответните държави-членки на ЕС.</p>

2. Българска Е-комерс Асоциация (БЕА)	<p>1. По § 4 на ЗИД на ЗЗП относно въвеждането на чл. 3 т.6 на Директива (ЕС) 2019/2161 относно чл. 47а, ал. 1, т. 1 В началото на т.1 да се добави израза „<i>общо описание</i>“, а израза „<i>относителна тежест</i>“ да бъде заменен с израза „<i>относителна важност</i>“.</p>	Приета	
	<p>2. По § 10 на ЗИД на ЗЗП относно въвеждането на чл. 3 т.6 на Директива (ЕС) 2019/2161 относно чл. 65, ал. 2 Накрая да се добави израза „<i>в същия търговски обект, уебсайт или приложение</i>“.</p>	Приета	
	<p>3. По § 10 на ЗИД на ЗЗП относно въвеждането на чл. 3 т.6 на Директива (ЕС) 2019/2161 относно чл. 65, ал. 5 Да отпадне задължението за търговците за посочване цената за единица мярка по отношение на стоки, за които подобно посочване не е подходящо поради естеството или целта на стоката, или би могло да доведе до объркване, или</p> <p>Предлага се като опция да се изключи задължението за обозначаване на цената за единица мярка за нехранителните стоки, или като опция: Да се изключи задължението за обозначаване цената за единица мярка за нехранителни стоки с изключение на такива, утвърдени със заповед на председателя на КЗП.</p>	Неприета	<p>Предложението е извън обхвата на законопроекта. В допълнение, е в ущърб на интересите на потребителите. Липсата на информация за цената за единица мярка на стоките ще затрудни потребителите при тяхната преценка за цената на стоката. Предложението създава възможност за въвеждане на потребителите в заблуждение.</p> <p>Напр. при продажбата на прах за пране: търговците имат възможност да намаляват грамажа на опакованата стока, като запазват крайната цена на стоката. Това е скрито повишаване цената на стоката, Потребителите няма да имат възможност да сравнят цените на стоките предлагани от търговците.</p>
	<p>4. По § 14 на ЗИД на ЗЗП относно въвеждането на чл. 3 т.6 на Директива (ЕС) 2019/2161 относно чл. 68е, ал. 7 Да се добави израза „<i>дали търговецът гарантира, че публикуваните отзиви за продукт са на потребители, които действително са използвали или закупили продукта и ако гарантира ...</i> „</p>	Приета	
	<p>5. По § 21 на ЗИД на ЗЗП относно въвеждането на чл. 3 т.6 на Директива (ЕС) 2019/2161 относно чл. 190н, ал. 1 на законопроекта. Предвиденият минимален размер на санкцията да отпадне. Също така разпоредбата на чл. 190н, ал. 1 да прецизира, че съгласно Регламент (ЕС) 2017/2394, председателят на КЗП не налага автоматично санкцията, а само когато е целесъобразно.</p>	Приета	

		<p>6. По § 21 на ЗИД на ЗЗП относно въвеждането на чл. 3 т.6 на Директива (ЕС) 2019/2161 относно чл. 190н, ал. 1 на законопроекта</p> <p>Да се предвиди, че при наложена санкция в процент от оборота, реализиран от търговеца се взема предвид оборота на търговеца в съответната държава-членка.</p>	Приета частично	<p>Чл.13 на директивата за нелоялни търговски практики, предвижда по тежки санкции за нарушения които са обект на координирани действия в рамките на Регламент 2017/2394. Компетентните органи трябва да вземат предвид съответния оборот на търговеца при налагане на санкции за такива нарушения. Същевременно, чл.13 (3) на Директива (ЕС) 2019/2161 предвижда да се вземе предвид оборота на търговеца, извършил нарушението във всички държави-членки, засегнати от координираното действие, в случаите когато координираното действие в рамките на Регламент 2017/2394 има за резултат налагането на имуществена санкция от компетентен орган на една държава-членка от името на всички компетентни органи на държавите-членки, участващи в координираното действие.</p> <p>Съображение 10 на Директива (ЕС) 2019/2161 изяснява, че в някои случаи, търговецът, извършил нарушението може да е част от икономическа група. В този случай, се взема предвид комбинирания оборот на компаниите, които са част от групата и може да са установени в различни държави-членки на ЕС.</p> <p>Предвид съображение 10 на Директива (ЕС) 2019/2161 е създадена нова ал.2 на чл.190н, която урежда случаите в които търговецът, извършил нарушението е част от икономическа група, чиито отделни структури извършват дейност в различни държави-членки на ЕС. В този случай, размерът на санкцията на търговеца ще се изчислява като процент от оборота на дружествата, включени в състава на икономическата група в съответните държави-членки на ЕС.</p>
3.	<p>Българска телекомуникационна компания ЕАД (Виваком)</p>	<p>1. По § 6 на ЗИД на ЗЗП относно въвеждането на Директива (ЕС) 2019/2161</p> <p>Да се заличи изрза „на траен носител“.</p>	Неприета	<p>При заличаване на изрза „на траен носител“ няма да бъде възможно да се докаже, че потребителят е изразил желание изпълнението на договора да започне преди изтичане на срока за упражняване на правото на отказ от договора от разстояние. Създава се възможност за лишаване на потребителя от правото на отказ от сключения договор от разстояние, тъй като ако волеизявлението на потребителя не е направено на траен носител, той няма да може да докаже, че е</p>

		<p>2. По § 22 – 30 на ЗИД на ЗЗП относно въвеждането на Директива (ЕС) 2019/2161</p> <p>Законопроекта предвижда повишаване размерите на глобите и имуществените санкции между един и четири пъти спрямо текущите. Намираме промяната за ненужна и предлагаме нейното отпадане.</p>	<p>Приета частично</p>	<p>направил волеизявление за предоставяне на услуга преди изтичане на срока за отказ.</p> <p>В резултат на извършена от Европейската комисия през 2016 г. и 2017 г. проверка за пригодност на законодателството за защита на потребителите по Програмата за пригодност и резултатност на регулаторната рамка и въз основа на оценка на Директива 2011/83/ЕС за правата на потребителите, на ниво Европейски съюз беше установено, че действащите материално правни норми за защитата на потребителите като цяло отговарят на целите си, но тяхната ефикасност е затруднена поради недостатъчно ефективното им прилагане. Констатациите показаха, че съществуващите санкции за нарушения на законодателството за защита на потребителите в отделните държави-членки на ЕС са много различни и често са с много малък размер, поради което във всички сектори на икономиката, както онлайн, така и офлайн се наблюдава относително висока степен на неспазване от страна на търговците на законодателството за защита на потребителите. Размерът на предвидените санкции за нарушения на законодателството в България е един от най-ниските за целия ЕС. Ниският размер на санкциите в ЗЗП е изведен и като един от трите проблема, които трябва да бъдат решени с предложения законопроект. Размерът на санкциите е повишен средно с 66%. Единствената санкция, която е завишена 4 пъти е тази по чл. 226, ал.1 - като предложението е нейния размер да бъде от 10 000 лв. до 100 000 лв. за неизпълнение на влязло в сила решение на съда. Предвид направеното предложение, размерът на санкцията е намален, както следва от 10 000 лв. до 50 000 лв.</p>
--	--	---	------------------------	---

4. „А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД	<p>1. По § 3 на ЗИД на ЗЗП за въвеждането на Директива (ЕС) 2019/2161 относно чл. 47, ал. 1, т. 3, изр. 1 – Изразява се становище, че понятието „географски адрес“ е имплементирано директно, без да бъде съобразено с действащите национални закони.</p>	Приета	
	<p>2. По отношение на действащата чл. 55, ал- 4, изр .1 от ЗЗП – „(4) Потребителят носи отговорност само за намалената стойност на стоките, причинена от изпробването им, различно то необходимото, за да установи естеството, характеристиките и доброто им функциониране“.</p> <p>Предлага се потребителят да носи отговорност не само за намалената стойност на изпробваната вещ, но и при пълно погиване на веща, или връщането и в такова състояние, че същата не е годна да бъде използвана за целите и по предназначението, което обичайно има.</p>	Неприета	<p>Предложението е извън обхвата на законопроекта. По важно е обаче, че предложението противоречи на разпоредбата на чл.14, ал. 2 на Директива 2011/83/ЕС за правата на потребителите.</p> <p>Разпоредбата на чл.55, ал.4 въвежда коректно изискванията на чл.14, ал.2 на Директива 2011/83/ЕС за правата на потребителите.</p> <p>Трябва да се има предвид, че разпоредбата се прилага, в случаите, когато търговецът не е уведомил потребителя за правото му на отказ по чл. 47, ал. 1, т. 8 на ЗЗП.</p>
	<p>3. По отношение действащите чл. 147а и чл. 147б от ЗЗП относно предоставянето на Общи условия на потребителите и редът при изменянето им и уведомяване на потребителите:</p> <p>3.1.предлага да се вкл. израза „ доколкото не е предвидено друго в закон“.</p> <p>3.2.предлага разпоредбата на чл.147б, ал.2 да се прилага единствено в случаите, когато няма друга специална разпоредба даваща потребителска защита.</p>	Неприета	<p>Предложението е извън обхвата на законопроекта. Защитата на потребителите срещу използване на неравноправни клаузи в договори с общи условия, които не са били предмет на индивидуално договаряне е уредена именно в Закона за защита на потребителите. Не е възможно специалните закони да дерогират защита на потребителите срещу неравноправни клаузи. ЗЕС съдържа изисквания за предоставяне на преддоговорна информация на потребителите и за прекратяване на договор с доставчиците на електронни съобщителни услуги. ЗЕС не урежда обаче, защита на потребителите срещу неравноправни клаузи в договори с общи условия, които не са били предмет на индивидуално договаряне.</p>
	<p>4. По отношение на параграфи от §22 до §30 вкл. от Проекта на ЗИД на ЗЗП, касаещи увеличаване на минималните и максималните размери на санкциите.</p>	Неприета	<p>В резултат на извършена от Европейската комисия през 2016 г. и 2017 г. проверка за пригодност на законодателството за защита на потребителите по Програмата за пригодност и резултатност на</p>

		<p>Считаме, че увеличаването на размерите на горепосочените санкции е необосновано и немотивирано, като не произтича от имплементацията на Директива (ЕС)2019/2161.</p>	<p>регулаторната рамка и въз основа на оценка на Директива 2011/83/ЕС за правата на потребителите, на ниво Европейски съюз беше установено, че действащите материално правни норми за защитата на потребителите като цяло отговарят на целите си, но тяхната ефикасност е затруднена поради недостатъчно ефективното им прилагане. Констатациите показваха, че съществуващите санкции за нарушения на законодателството за защита на потребителите в отделните държави-членки на ЕС са много различни и често са с много малък размер, поради което във всички сектори на икономиката, както онлайн, така и офлайн се наблюдава относително висока степен на неспазване от страна на търговците на законодателството за защита на потребителите. Размерът на предвидените санкции за нарушения на законодателството в България е един от най-ниските за целия ЕС. Ниският размер на санкциите в ЗЗП е изведен и като един от трите проблема, които трябва да бъдат решени с предложения законопроект. Размерът на санкциите е повишен средно с 66%. Единствената санкция, която е завишена 4 пъти е тази по чл. 226, ал.1 - като предложението е нейния размер да бъде от 10 000 лв. до 100 000 лв. за неизпълнение на влязло в сила решение на съда. Предвид направеното предложение, размерът на санкцията е намален, както следва от 10 000 лв. до 50 000 лв.</p>
--	--	---	--